1/2pl

MITTEILUNGEN DES VEREINES FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN

„Eingedenk der Väter,
unerschütterlich treu unserem Volke!“

79. JAHRG. / 1941-42

RUDOLF M. ROHRER VERLAG · BRÜNN / MÜNCHEN / WIEN

KOMMISSIONSVERLAG

1/2pl

MITTEILUNGEN DES VEREINES FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN

„Eingedenk der Väter,
unerschütterlich treu unserem Volke!“

79. JAHRG. / 1941-42

RUDOLF M. ROHRER VERLAG · BRÜNN / MÜNCHEN / WIEN

KOMMISSIONSVERLAG

1/2pl

MITTEILUNGEN DES VEREINES FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN

„Eingedenk der Väter,
unerschütterlich treu unserem Volke!“

79. JAHRG. / 1941-42

RUDOLF M. ROHRER VERLAG · BRÜNN / MÜNCHEN / WIEN

KOMMISSIONSVERLAG

GELEITET VON

UNIV.-PROF. DR. WILHELM WOSTRY, PRAG

49.
ČC 63/1941-1942

JIHOČESKÁ VĚDECKÁ KNIHOVNA V C. BUDĚJOVICÍCH

J - 11459

INHALTSVERZEICHNIS DES JAHRGANGES 79

DEM ANDENKEN REINHARD HEYDRICHS:

Ansprache des Rektors Prof. Dr. Ing. Buntru bei der Trauerfeier der Deutschen Wissenschaftlichen Hochschulen und der Deutschen Akademie der Wissenschaften in Prag am 7. Juni 1942 . . . . . Beilage

BEITRÄGE

Seite

E. Emmerling: Die Leinenindustrie des Riesengebirges im 18. Jahrhundert . . . . . 67—79

J. Pfitzner: Die Wahlen in die Frankfurter Nationalversammlung und der Sudetenraum (1 Karte, 1 Tabelle) . . . . . 22—62

J. Prochno: Aktenstücke zur Geschichte der Stadt Komotau im Dreißigjährigen Kriege aus der Zittauer Stadtbibliothek . . . . . 63—66

R. Schreiber: Prags Ostbeziehungen um 1770 (2 Skizzen) . . . . . 94—107

K. M. Swoboda: Die Kunst des deutschen Hochbarock in Böhmen und Mähren . . . . . 1—21

K. Zechel: Die Bevölkerung Kolins um die Mitte des 14. Jahrhunderts 80—93

NACHRICHTEN

F. Runge: Jahrestagung der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung 1941 . . . . . 108—111

R. Schreiber: Aus dem Verein für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern. . . . . 111—112

ANZEIGEN UND HINWEISE

Autoren und Titel der besprochenen Schriften

	Seite		Seite
K. Alberti	121	H. Helbig.	116
Amtliches deutsches Ortsbuch. .	120	F. Hrejsa	118
Amtliches Gemeindeverzeichnis .	120	J. Klapper	117
J. Bergel	122	R. Kubitschek.	121
J. Blau.	120	J. Kühndel	122
O. Brunner	113	Regesta fondu Militare II . . .	119
M. u. J. Dojiva	122	Verzeichnis der sudetendeutschen Gemeinden	119
A. Florovský	118		

NEUES SCHRIFTTUM

Nach Landschaften (*R. Schreiber, W. Hanisch*) S. 122—128

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

Deutsche Zeitschriften sind durch Sigeln aus Großbuchstaben ohne Punkte, tschechische unter Verwendung von Kleinbuchstaben mit Punkten gekennzeichnet.

ABWP = Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik.
Ak. = Akord.
AKG = Archiv für Kulturgeschichte.
AÖG = Archiv für österreichische Geschichte.
Ar. = Archa.
ARG = Archiv für Reformationsgeschichte.
ASKG = Archiv für schlesische Kirchengeschichte.
AZ = Archivalische Zeitschrift.

BDL = Blätter für deutsche Landesgeschichte.
BHE = Beiträge zur Heimatkunde des Elbetales.
BICHS = Bulletin of the International Committee of Historical Sciences.
Blan. = Pod Blaníkem.
BM = Berliner Monatshefte.
Bol. = Boleslavan.
Boz. = Bozensko.
Brat. = Bratislava (Zs.).
BuM = Böhmen und Mähren.
Bz. = Bezděz.

Č. a. š. = Časopis archivní školy.
Č. č. h. = Český časopis historický.
Č. d. v. = Časopis pro dějiny venkova.
Č. k. d. = Časopis katolického duchovenstva.
Č. m. f. = Časopis pro moderní filologii.
Č. m. m. = Časopis matice moravské.
Č. m. s. s. = Časopis muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Č. n. m. = Časopis Národního musea.
Č. r. s. = Časopis rodopisné společnosti v Praze.
Č. s. p. s. = Časopis společnosti přátel starožitností.
Č. v. s. m. O. = Časopis vlasteneckého spolku musejního v Olomouci.

DAGM = Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters. Wm.
DALV = Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung. Lz.
DDB = Der Deutsche Baumeister.
DKLV = Deutsche Kultur im Leben der Völker (früher MDAM).
DLZ = Deutsche Literaturzeitung.
DM = Deutsche Monatshefte.
DVBM = Deutsche Volksforschung in Böhmen und Mähren.
DWZP = Deutsche wissenschaftliche Zeitschrift für Polen.

Erb. kn. = Erbovní knížka.
EZ = Erzgebirgszeitung.

FamF = Familienforschung. Beilage zur ZDVGMS.
FBPG = Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte.
FF = Forschungen und Fortschritte.

GH = Glatzer Heimatblätter.
GS = Germanoslavica.

HG = Der Heimatgau. Zeitschrift für Volks- und Landschaftskunde sowie Geschichte des Oberdonaulandes.
HJ = Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft.
Hl. = Hlídka.
Hor. Pod. = Od Horacka k Podyjí.
HOS = Heimatblätter für die Olmützer Sprachinsel und das Odergebirge.
HZ = Historische Zeitschrift.

IL = Igelland.

JbVLOD = Jahrbuch des Vereines für Landeskunde im Gau Oberdonau.
Jč. sb. h. = Jihočeský sborník historický.
JDGJI = Jahrbuch des Deutschen Gebirgsvereins für das Jeschken-Isergebirge.
JDR = Jahrbuch des Deutschen Riesengebirgsvereins.
JFL = Jahrbuch für fränkische Landesforschung.
JGGPÖ = Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus im ehemaligen Österreich.
JGO = Jahrbücher für Geschichte Osteuropas.
JLNÖ = Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich.
JI = Jeschken-Iserland.
JOEIB = Jahrbuch des Osteuropa-Institutes in Breslau.
J. Trosk. = Od Ještěda k Troskám.

KHJ = Karlsbader Historisches Jahrbuch.
KL = Karpathenland.
K. p. = Od kladského pomezí.
Král. = Královéhradecko.
Krav. = Kravařsko.
Krk. = Krkonoše.
Kr. Pern. = Krajem Pernštýnův.

Let. Ú. n. O. = Letopisy kraje a města Ústí nad Orlicí.
L. f. = Listy filologické.
LVSOE = Leipziger Vierteljahrschrift für Südosteuropa.

MAGW = Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien.
MBV = Mitteldeutsche Blätter für Volkskunde.
MDAM = Mitteilungen der Deutschen Akademie in München, jetzt DKLV
Měl. = Mělnicko. Vlastivědný sborník kraje Dykova.
MNbVHW = Mitteilungen des nordböhmischen Vereins für Heimatforschung und Wanderpflege.
MÖIG = Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung.
MS = Der Münzensammler.
MVGDS = Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern.
MVHSL = Mitteilungen zur Volks- und Heimatkunde des Schönhengster Landes.
MVVGA = Mitteilungen des Vereins für vogtländische Geschichte und Altertumskunde zu Plauen i. V.

N. Val. = Naše Valašsko.
NASG = Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde.
N. č. = Numismatický časopis.
NLM = Neues Lausitzer Magazin.
N. ř. = Naše řeč.

OE = Osteuropa.
OPf = Oberpfalz.
Or. = Od Orebu.
OS = Der Oberschlesier.
Ot. = Otavan.

P. arch. = Památky archeologické.
Pelc. kr. = Z Pelclova kraje.
Plz. = Plzeňsko.
Pdbr. = Podoubraví. Vlastivědný sborník Čáslavska.
Podř. kr. = Podřípský kraj.
Pol. = Polensko.

R. f. = Ruch filosofický.
Ref. sb. = Reformační sborník.
Rkm. = Rodokmen.
R. k. p. d. u. = Ročenka kruhu pro pěstování dějin umění.
R. n. m. m. P. = Ročenka národopisného musea města Prostějova v Hané.

Sb. a. m. v. = Sborník archivu ministerstva vnitra.
Sb. č. s. z. = Sborník české společnosti zeměpisné.
Sb. m. s. = Sborník Matice slovenskej.
Sb. m. s. Jič. = Sborník musejního spolku v Jičíně.
Sb. m. s. s. = Sborník muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Sb. p. d. m. P. = Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy.
SBV = Schlesische Blätter für Volkskunde.
Sb. v. p. st. = Sborník věd právních a státních.
SDJ = Sudetendeutsches Jahrbuch.
SFF = Sudetendeutsche Familienforschung.
SG = Schlesische Geschichtsblätter.
SJ = Schlesisches Jahrbuch.
Sl. sb. = Slezský sborník.
SM = Sudetendeutsche Monatshefte.
SMGBO = Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige.
SODF = Südostdeutsche Forschungen.
SR = Slavische Rundschau.
St. Pr. = Za starou Prahu.
Stat. ob. = Statistický obzor.
Strak. = Strakonicko.
Stř. hor. = Od stříbrných hor.
SUD = Sudeta.

Trad. = Tradice.
Tr. st. = Od Trstenické stezky.

UE = Unser Egerland.
UHS = Unsere Heimat (Südostegerland).
UHW = Unsere Heimat Wien.
UI = Unser Isergebirge.
UJ = Ungarische Jahrbücher.
Um. = Umění.

V. č. a. = Věstník české akademie věd a umění.
V. č. z. m. = Věstník českého zemědělského musea.
Věd. sv. = Vědecký svět.

VF = Volksforschung.
VG = Vergangenheit und Gegenwart.
VHVOF = Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberfranken.
VHVOP = Verhandlungen des Historischen Vereins von Oberpfalz und Regensburg.
V. k. č. s. n. = Věstník královské české společnosti nauk.
VR = Volk und Reich.
V. sm. = Volné směry.
VSWG = Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte.
Vv. sb. L. = Vlastivědný sborník okresu lounského.
Vv. sb. Mor. = Vlastivědný sborník střední a severní Moravy.
Vv. sb. R. K. = Vlastivědný sborník Rakovnicka s Křivoklátskem a Královicka s Manětínskem.
Vv. sb. Sl. = Vlastivědný sborník školního okresu slanského.
V. ž. = Věda a život.

WV = Das Waldviertel.
WZV = Wiener Zeitschrift für Volkskunde.

Zál. = Zálesí.
ZBLG = Zeitschrift für bayrische Landesgeschichte.
ZDAL = Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur.
ZDGW = Zeitschrift für deutsche Geisteswissenschaft.
ZDVGMS = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Geschichte Mährens und Schlesiens.
ZDVKW = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Kunstwissenschaft.
Zel. hor. = Pod Zelenou horou.
ZGEU = Zeitschrift für Geschichte der Erziehung und des Unterrichts.
ZGKS = Zeitschrift für Geschichte und Kulturgeschichte Schlesiens.
ZGOR = Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins.
ZHVStm = Zeitschrift des Historischen Vereins für Steiermark.
Z. k. = Záhorská kronika.
ZKG = Zeitschrift für Kirchengeschichte.
Zl. st. = Zlatá stezka.
ZNF = Zeitschrift für Namenforschung.
Z. č. z. a. = Zprávy českého zemského archivu.
Zpr. p. p. = Zprávy památkové péče.
ZSG = Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte.
ZSRG = Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung.
ZSPh = Zeitschrift für slavische Philologie.
ZV = Zeitschrift für Volkskunde.
ZVGS = Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens.
Zvič. = Pod Zvičinou.
ZVThGA = Zeitschrift des Vereins für thüringische Geschichte und Altertumskunde. Jena.

VERLAGSORTE:

Be = Berlin, Bn = Brünn, Br = Breslau, Dr = Dresden, El = Erlangen, Fft = Frankfurt, Fb = Freiburg, Gö = Göttingen, Hb = Hamburg, Kbd = Karlsbad, Kbg = Königsberg, Lz = Leipzig, Mch = München, Nb = Nürnberg, Pbg = Preßburg, Pg = Prag, Rchb = Reichenberg, Rgb = Regensburg, Stg = Stuttgart, Wb = Würzburg, Wi = Wien, Wm = Weimar.

Gedruckt bei Rudolf M. Rohrer in Brünn.

Karl M. Swoboda:

DIE KUNST DES DEUTSCHEN HOCHBAROCK IN BÖHMEN UND MÄHREN

Der deutsche Hochbarock ist die letzte und höchste Stufe der großen neuzeitlichen Kulturbewegung, die von der italienischen Renaissance ausgeht, sich in großen Teilen Europas verbreitet und beherrscht ist von einem alle Vorstellungen, weltliche und kirchliche, diesseitige und jenseitige gleich stark umfassenden Lebensgefühl. Noch heute spricht aus den Überresten dieser Kultur das Vermögen lebendiger Vereinheitlichung mittels einer unerhört beweglichen anschaulichen Phantasie.

Es dauerte über zweihundert Jahre, ehe die naturhafte Vitalität dieser Kultur an allen Stellen gebrochen war. Der Feind der Barockkultur ist die rationale, vorwiegend naturwissenschaftliche Grundlegung des modernen Europa, die scharf zwischen ihrem Denken zugänglichen und unzugänglichen Bezirken scheidet, die zugänglichen selbst wieder scharf voneinander abgrenzt. Auf dem Gebiete der bildenden Kunst entspricht der Skepsis dieser zunächst im Schatten des Barock aufwachsenden modernen Kultur das Rokoko, ihrer verstandesmäßigen Kälte der Klassizismus. Auch im Rahmen dieser Kultur kommt es zu höchsten Leistungen der Kunst, doch ohne jenen anschaulichen und lebendigen Zusammenhang der Leistungen untereinander, der denen des Barock eine viel stärkere Resonanz im Rahmen der kulturellen Ganzheit gibt.

Außerhalb der barocken Kultur stehen schon im 17. Jahrhundert die protestantischen Länder des Nordens. Die romanischen Länder, Italien, Frankreich und Spanien, scheiden im Laufe des 17. Jahrhunderts aus ihr aus. Zuletzt hält der Barock auf deutschem Boden stand. Es kommt hier in der Kunst ähnlich wie am Ausgang des Mittelalters zu umfassenden, die Eigenart der Schöpfungen des Barock der anderen Nationen in der vergangenen Zeit, ja sogar solche des Klassizismus vom deutschen Standpunkt aus vereinigenden Leistungen. Dieses Standhalten in barocker Totalitätsgesinnung ist nicht in allen deutschen Landschaften gleich stark. Es entstehen da Unterschiede, je nachdem diese Landschaften weniger wie etwa Österreich oder stärker wie etwa Bayern und Preußen der „modernen" Kultur des Auslandes aufgeschlossen sind, dann Unterschiede nach der Konfession, des konservativen katholischen Südens und des „modernen" protestantischen Nordens, dann solche aus dem Volkstum der deutschen Landschaften selbst, wobei das der südlichen als sinnlicher und visueller veranlagtes sich als geeigneterer und dauerhafterer Träger des Barock erweist als das der nördlichen.

Schon im 17. Jahrhundert war es auf deutschem Boden trotz der politischen Ohnmacht und Überfremdung des Reiches zu großen künstlerischen Leistungen des Barock gekommen. Selbst der Dreißigjährige Krieg bildete da ein nur vorübergehendes Hindernis des Aufschwunges. Die Hochleistung, der deutsche Hochbarock, liegt aber erst in der Zeit der politischen Kräftigung des deutschen Staatengebildes seit dem Ende des Dreißigjährigen Krieges und nach der siegreichen Abwehr der Türkengefahr in den letzten Jahrzehnten des 17. und den ersten des 18. Jahrhunderts. Nur schrittweise haben dann bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts das Rokoko und der Klassizismus auch das mittlere und das südliche deutsche Gebiet erobert. Vorausgegangen war hier nur Bayern, wo allerdings das „moderne" und hochkultivierte Rokoko sehr ins ornament- und farbenfroh Volkstümliche umgebildet worden war.

Der deutsche Hochbarock hebt seit den achtziger Jahren des 17. Jahrhunderts in den beiden politischen Zentren Berlin und Wien an, an beiden Stellen gewiß als Projekt einer umfassenden Reichskunst[1], entsprechend den den Reichsbesitz und die Reichseinheit umfassenden politischen Konzepten dieser Zeit in Berlin und in Wien. Für eine kurze Spanne Zeit taucht unter August dem Starken und seinem Architekten Pöppelmann, entsprechend der durch die Erwerbung Polens vorübergehend aufschießenden Machtfülle des Königreiches Sachsen, hier eine eigene Variante des Hochbarock auf. Dauer, wenn auch nur auf verhältnismäßig kurze Zeit, war von diesen Anläufen hochbarocker Kunst nur dem zu Wien beschieden. Schlüter in Berlin ist wie Pöppelmann in Dresden als hochbarocker Künstler ohne Schule, ohne Nachfolge geblieben. Fischer von Erlachs Kunst wirkte in Wien, den österreichischen Ländern und darüber hinaus über hundert Jahre. Während Preußens umfassendste Planung deutscher Geisteskultur damals schon auf dem Gebiete der Wissenschaft und Philosophie liegt, am reinsten im Plane der Deutschen Akademie der Wissenschaften von Leibniz verkörpert ist, in welche dieser übrigens auch Fischer von Erlach zur Mitarbeit berufen wollte, sind in Wien die alles Deutsche umfassenden Aspirationen kulturell von dem Gedanken einer einheitlichen künstlerischen, die Gesellschaft künstlerisch formenden Kultur getragen, in welcher der Baukunst als der obersten der Künste die Führung zukommt. Aus solchem Zusammenhang will etwa auch das Bemühen des großen Wieners Fischer von Erlach verstanden sein, seine baukünstlerischen Ideen am preußischen Hofe zu Berlin durchzusetzen. Alle bisherigen, im 17. Jahrhundert auf deutschem Boden oft bruchstückhaft vertretenen Kerngedan-

[1] Vgl. *Hans Sedlmayr:* Die politische Bedeutung des deutschen Barocks (Der „Reichsstil"), in: Gesamtdeutsche Vergangenheit, Festgabe für Heinrich Ritter von Srbik. München 1938, S. 126 ff.

ken barocken Bauens faßt Fischer in einer gewaltigen Synthese zusammen, propagiert dieses sein Werk und sucht seine Gültigkeit im gesamten deutschen Kulturbewußtsein durchzusetzen[2].

Es ist nun tragisch, daß diese Leistung und dieser umfassende Plan noch zu Lebzeiten Fischers seinen politischen Rückhalt verliert dadurch, daß Wiens gesamtdeutsche Absichten scheitern, daß Wien in der Regierungszeit Karl VI und Maria Theresias in eine Rückzugs-, in eine Verteidigungsstellung gedrängt wird. Damit verblaßt Fischer von Erlachs Idee einer Reichskunst und die ihr von ihm zugedachte Auswirkung. Die Kunst Fischer von Erlachs wirkte aber in jener Gesellschaftsschichte weiter, die bei jener Wendung der Dinge bereits voll von ihr erfaßt war. Es ist das der mittel-, süd-, und westdeutsche katholische Adel. In den von ihm erbauten Schlössern, Palästen und Kirchen lebt die Kunst Fischers weiter. Allerdings mit einer Schwerpunktverlagerung von Wien weg, wo man sich unter dem Einfluß des Hofes, der sich in seiner neuen Lage nun „modern" orientiert, immer stärker von der Architektur des deutschen Hochbarock entfernt. An der Stelle Wiens übernimmt zuerst, von 1710 bis 1740 etwa, der böhmisch-mährische Raum mit Prag im Mittelpunkt die Führung, die sich dann gegen die Jahrhundertmitte in das mittlere deutsche Gebiet, in die zum großen Teil im Besitze von Angehörigen der Familie Schönborn befindlichen kirchlichen Fürstentümer von Bamberg und Würzburg bis nach Trier hin verlagert. Nun hat für eine geraume Zeit der in Würzburg schaffende Egerländer Architekt Balthasar Neumann[3] die führende Stellung.

Damit ist die Stellung Böhmens und Mährens innerhalb der Geschichte des deutschen Hochbarock einigermaßen bezeichnet[4]. Man muß auch hier in Böhmen und Mähren von deutschem Hochbarock sprechen, trotz der

[2] *Hans Sedlmayr:* Fischer von Erlach. München 1925. Österreichische Barockarchitektur. Wien 1930, und Entwürfe Fischers von Erlach zu einem Lustschloß Friedrichs I. von Preußen, in: Jahrbuch der preußischen Kunstsammlungen 1932.

[3] Zu Balthasar Neumann: *K. Kühn:* Der Egerländer Baumeister Balthasar Neumann. Olmütz 1938. *Hans W. Hegemann:* Die Altarbaukunst Balthasar Neumanns, Diss. Marburg a. L. 1937.

[4] Eine zusammenfassende Behandlung des deutschen Barock in Böhmen und Mähren von deutscher Seite fehlt bisher. Von tschechischer Seite, die den Zusammenhang mit dem gesamtdeutschen Raum geflissentlich außer acht läßt, der Abschnitt: Die bildende Kunst in der Tschechoslowakei, Barock (tsch.), in: Československá vlastivěda, Bd. VIII. Prag 1935, S. 121 ff. Ferner der Bilderband von *V. Wagner:* Barock in Böhmen. Prag 1940. Dazu *P. Toman:* Nový slovník československých umělců (Neues Lexikon der bildenden Künstler in der Tschechoslowakei). Prag 1936.

überwiegend slawischen Bevölkerung des Raumes und trotzdem die Tschechen auch eine, wenn schon kleine Zahl von Barockkünstlern gestellt haben. Böhmen und Mähren ist trotz seiner Bevölkerungsverhältnisse seit seinem Eintritt in die Geschichte ein deutscher Kulturraum und damit auch eine deutsche Kunstlandschaft[5]. Immer haben hier die Deutschen künstlerisch die gebende, die Tschechen die nehmende Rolle gespielt. Die führenden Künstlerpersönlichkeiten sind hier immer Deutsche; man denke für das Mittelalter nur an Peter Parler, den großen Architekten und Bildhauer Karls IV. zu Prag. Böhmen besonders war immer eine deutsche Kunstlandschaft von sehr ausgeprägter Eigenart. Selbstverständlich ist dieses künstlerische Deutschtum Böhmens und Mährens im deutschen Hochbarock, einem Stil nationaler deutscher Erstarkung und Konzentrierung.

Die deutsche Baukunst des Hochbarock will lebensgeladenste Formen. Die findet sie in der hochbewegten Kirchenarchitektur des Römers Borromini und des Oberitalieners Guarini. Sie will aber auch weltliche Repräsentation für ihren Palast- und Schloßbau. Die findet sie für den Palastbau bei dem großen Italiener Lorenzo Bernini, für den Schloß- und Gartenbau bei den Franzosen des 17. Jahrhunderts. Wenn wir noch den Klosterbau hinzufügen, sind damit zugleich die monumentalen Themen dieser Architektur umschrieben. Daß nun der böhmisch-mährische Raum in der Baukunst des deutschen Hochbarock eine so große Rolle spielen konnte, beruht zum großen Teil darauf, daß er bei seinem Eintritt in diese Aufgabe über eine schon viele Generationen alte Tradition monumentalen Bauens von der Renaissance und den Frühstufen des Barock her verfügte. Besonders Prag war aus einer mittelalterlichen romanischen und gotischen schon längst in eine Stadt der Renaissance und des frühen Barock umgeformt worden. Es konnte damals schon auf zum Teil führende und großartige Leistungen zurückblicken[6].

Mit die frühesten Ansätze zu renaissancemäßigem Bauen im deutschen Kunstbereich finden sich in Prag: Der deutsche Prager Hofarchitekt Benedikt Rieth verbindet in seinem seit den achtziger Jahren des 15. Jahrhunderts erbauten Saalbau in der Prager Burg gotische mit Renaissanceformen und -verhältnissen. Seit den dreißiger Jahren des 16. Jahrhunderts entsteht aus dem Zusammenwirken deutscher und italienischer Architekten in Prag einer der schönsten Renaissancebauten auf deutschem Boden, das

[5] Vgl. dazu Beiträge zur Geschichte der Kunst im Sudeten- und im Karpathenraum, Bd. I. Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer. Brünn 1938.

[6] Vgl. dazu Prag, in: „Deutsche Lande, deutsche Kunst". Berlin 1941.

Lustschloß Belvedere, in welchem leichte Frührenaissanceformen und das Proportionsgefühl der klassischen Renaissance in vollendeter Weise harmonisiert sind. Der Vollender des Werkes, Bonifaz Wolmut aus Konstanz, baut unter anderem in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts das Ballhaus im Garten der Prager Burg, dessen große Formen schon ganz hochrenaissancemäßig sind[7]. In italienischen und mehr noch in eingedeutschten Renaissanceformen wird nun Prag bis in die Mitte des 17. Jahrhunderts umgebaut. Noch in den dreißiger Jahren des 17. Jahrhunderts, mitten im Dreißigjährigen Krieg, läßt Wallenstein seinen mächtigen Palast zu Prag in Renaissanceformen errichten[8]. Das Prunkstück dieser Anlage, die Gartenloggia, erscheint in der Größe ihrer Arkadenreihe freilich schon von den die Renaissance übersteigernden Maßen des strengen Barock berührt. Um die Jahrhundertmitte setzt sich der strenge Barock in Böhmen und in Mähren durch. Sein mächtigstes Werk in Prag ist der Czerninsche Palast, eine Verbindung palladinischer und lombardischer Formen unter dem Gesichtswinkel des strengen Barock, wohl der großartigste Palastbau des Barock im böhmisch-mährischen Raum[9]. Zur selben Zeit entsteht in Prag der gleich großartige Jesuitenbau des Klementinums, aus Kloster und Kirchen bestehend[10]. Hier, in der Dachgestaltung des Klosters vor allem, seinen großen, den deutschen Hausgiebel nachempfindenden Lukarnen, ist der strenge Barock bodenständigem deutschem Kunstempfinden weitgehend angenähert.

Die Architekten in Böhmen und Mähren sind in dieser Zeit wie ja auch im gesamten übrigen deutschen Kunstgebiet fast ausnahmslos Italiener. Italiener und ein in Rom erzogener Franzose, Jean Baptiste Mathey, bestimmen das Bauwesen unseres Raumes auch noch in den beiden letzten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts, als in Berlin und in Wien von deutschen Architekten bereits die deutsche Hochbarockbaukunst geschaffen wird. Es ist das für Böhmen eine trotzdem nicht uninteressante Zwischenzeit. Mathey übernimmt in seinen Bauten vielfach schon hochbarocke Züge, die

[7] *Oskar Pollak:* Studien zur Geschichte der Architektur Prags, 1520 bis 1600, in: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses, Bd. XXIX. Wien 1910, S. 85 ff. Die Bedenken gegen die Echtheit der Inschrift mit dem Datum 1493 an einem der Fenster des Saalbaues haben sich als ungerechtfertigt erwiesen.

[8] *Z. Wirth:* Waldstein und die Kunst seiner Zeit (tsch.), in: Doba bělohorská a Albrecht z Valdštejna (Die Zeit der Schlacht am Weißen Berg und Albrecht von Waldstein). Prag 1934, S. 173 ff.

[9] *Z. Wirth:* Das Czerninpalais in Prag (tsch.), in: Umění, Bd. IX. Prag 1936, S. 253 ff.

[10] *Amelie Duras:* Die Architektenfamilie Lurago, Diss. Köln. Prag 1933.

er freilich mit französisch verstandesmäßiger Reserve vorträgt[11]. Seine Kreuzherrenkirche in Prag (1679—1688) hat bereits hochbarocke Frontschwünge und ihre Kuppel ist über dem von den hochbarocken Römern und dann auch von Fischer von Erlach bevorzugten ovalen Grundriß gewölbt. Sein Schloßbau Troja bei Prag (1679—1696) ist im Pavillonsystem des französischen Schloßbaues errichtet. Seiner Gartenfront ist eine Freitreppe über ovalem Grundriß vorgelegt, deren Gestaltung und Statuenbesetzung, ein Gigantenkampf, in ihrer den italienischen Barock nicht einschränkenden, sondern frei steigenden Weise nicht französisch, sondern deutsch empfunden sind. Das ist das geniale Werk des Dresdner Bildhauers Johann Georg Heermann. Daß ein Bildhauer in Prag den entscheidenden Schritt zum deutschen Hochbarock hin gemacht hat, weist auf den großen Anteil, den die Bildhauerei hier im Hochbarock am monumentalen Kunstschaffen haben sollte und in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts schon hatte.

Zu solchen bodenständigen Ansätzen kommt dann mit Beginn des 18. Jahrhunderts der Einfluß der Wiener Prägung des deutschen Hochbarock. Schon vor der Jahrhundertwende baut Fischer von Erlach in Mähren beim Schloß Eisgrub einen grandiosen Marstall[12], dann das Schloß Frain, dessen beherrschender ovaler Mitteltrakt prachtvoll hoch oben auf dem gewachsenen Burgfelsen über dem Thayatale erscheint. Nach der Jahrhundertwende baut Fischer in Prag den Clam-Gallaspalast, dessen Gesamtform bereits von der klassizisierenden Mäßigung berührt ist, die sich Fischer seit seinem Berliner Aufenthalt auferlegt. Ganz dem bewegten frühen Fischerschen Schloßtypus war schon die Gartenfront des Palais Lobkowitz in Prag gefolgt, die vor der im späteren 18. Jahrhundert erfolgten Aufstockung noch leichter und noch lebendiger gewirkt haben muß. Auch der zweite große Wiener, Lukas von Hildebrandt, baut nun in Böhmen. Sein Werk hier ist die Zentralkuppelkirche zu Deutsch-Gabel, deren reich gestufte und geschwungene Front Baugedanken des frühen Schaffens Fischers abwandelt[13]. Der Grundriß geht über Fischer hinaus, ist eine Auseinandersetzung mit hochbarocken Baugedanken des Oberitalieners Gua-

[11] *J. J. Morper:* Der Prager Architekt Jean Baptist Mathey, in: Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst, N. F. 1927, S. 99 ff. Weiters *J. J. Morper:* Die Gartentreppe von Schloß Troja bei Prag; ebenda S. 344 ff. sowie den Abschnitt über Mathey vom selben Verfasser in Thieme und Becker, Künstlerlexikon. *O. Stefan:* Beiträge zur Geschichte der Barockarchitektur in Böhmen (tsch.), in: Památky archeologické, Bd. XXXIII. Prag 1927, S. 79 ff.

[12] *H. Sedlmayr:* Zum Oeuvre Fischers von Erlach, in: „Belvedere", Bd. XI/2. Wien 1932, S. 89 ff., Abb. 109, 110.

[13] *B. Grimschitz:* Joh. Lukas von Hildebrandt. Wien 1932, S. 31 ff.

rini. Der Grundriß ist aus einander durchdringenden und fragmentierenden Kreis- und Ovalformen zusammengesetzt. Dieses Zerlegen und lebendige Verbinden hat dann unter Vater und Sohn Dientzenhofer in Böhmen Schule gemacht und wurde von hier an Franken weitergegeben.

Vor den Dientzenhofern sind für die Hochbarockbaukunst in Böhmen und Mähren jedoch noch zwei Architekten zu nennen, die italienischen aber seit Generationen hier eingedeutschten Baumeisterfamilien entstammen und ihrer künstlerischen Leistung nach bereits dem deutschen Hochbarock zuzuzählen sind. In der nordböhmischen Stadt Leitmeritz wirkt Oktavian Broggio[14]. Seine Wenzelskirche in Leitmeritz etwa ist eine reduzierte, in den Einzelheiten der Front die Zerlegung noch weiter treibende Variante von Hildebrandts Bau in Deutsch-Gabel. Interessanter ist der zweite dieser Architekten, der Prager Santin Eichel[15], der in seiner Zeit der Klosterarchitekt in Böhmen und Mähren gewesen ist, in seiner Wirksamkeit etwa mit den gleichzeitig in Bayern schaffenden Asam und mit Prandauer in der Ostmark vergleichbar. Er hatte, wie etwa in Kladrau bei Pilsen, immer wieder mittelalterliche, von den Hussiten einst zerstörte Kloster- und Kirchanlagen neu aufzubauen und bedient sich wie übrigens auch Broggio aus solchen Voraussetzungen heraus eines eigenartigen Gemisches von gotischen und hochbarocken Formelementen, wobei bald die einen, bald die anderen in der äußeren und inneren Durchgestaltung seiner Bauten überwiegen. Sein freies, bildhaftes Gestalten ist ebenso deutsch wie das seiner zuvor genannten süddeutschen Zeitgenossen.

Der Kirchenbau wird von nun an im böhmisch-mährischen Raum ganz im Gegensatz zu der vorwiegend weltlich bestimmten Baukunst dieses Raumes in den vorangehenden zwei Jahrhunderten die Hauptrolle spielen[16]. Der Grund dafür ist wohl darin zu suchen, daß hinter der Barockbewegung nun, seitdem Wien zurücktritt, kein weltliches politisches Zentrum mehr beherrschend steht und die Bewegung auch in Böhmen und Mähren darum stark ins Kirchliche umgelenkt wird. Einen großen Anteil an dieser Wendung haben die Jesuiten, die sich seit dem 16. Jahrhundert hier eine sehr feste Position geschaffen hatten. Trotzdem ist die künstlerische Leistung dieses Bauens für uns von größter Bedeutung, weil nun deutsche Künstler in ausgeprägt deutscher künstlerischer Haltung hier Hervorragendes, Führendes leisten.

[14] *H. Ankert:* Die Baumeisterfamilie Broggio, in: Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen, Bd. XL, S. 395 ff., und Thieme und Becker, Künstlerlexikon (*B. Bischoff*). — Vgl. auch Anm. S. 21.

[15] Unter Santini, in: Thieme und Becker, Künstlerlexikon (*J. J. Morper*).

[16] Zum Kirchenbau in Prag die Bilderbände: *O. Stefan:* Pražské kostely (Prager Kirchen). Prag 1936. *M. Chalupníček:* Prag, die Stadt der Kirchen. Prag 1937.

Es sind das vor allem die Dientzenhofer in Prag und Böhmen. Der Begründer ihrer Prager Tradition ist der einer bayrischen Architektenfamilie, die ihre Angehörigen auch nach Franken entsandt hat, entstammende Christoph Dientzenhofer[17]. Er baut in Böhmen eine Schar von Kirchen, unter anderem die des Stiftes Breunau bei Prag, die dem zuvor besprochenen Hildebrandtschen Kirchentypus in ihrer Grundrißbildung dadurch ähneln, daß auch in ihnen der Innenraum aus einander durchschneidenden Ovalen zusammengefügt gedacht ist. Während die Hildebrandtschen Kirchen im Anschluß an den römischen Hochbarock und Fischer Zentralanlagen sind, sind die des Christoph Dientzenhofer wie auch die Kirche zu Banz in Franken von seinem Bruder Johann, die auch dieser Gruppe zugehört, langgestreckte Hallen. Dort ist man auf möglichst künstlerische Schönformigkeit aus, hier werden zunächst noch die kultischen Interessen in der Grundrißbildung stärker berücksichtigt. Breunau war in Prag als Bau Christoph Dientzenhofers die Front und das Schiff der Jesuitenkirche St. Niklas auf der Kleinseite vorangegangen (1703—1722). Ihr Inneres ist ausgesprochen deutscher Eigenart. Der Zusammenklang ihrer Bauglieder zielt wirkungsmäßig nicht wie bei vergleichbaren Bauten Guarinis auf den Eindruck einer materiell architektonischen Realität, sondern auf den einer ungemein lebendigen Architekturvision hin. Schräg wölben sich die Pfeiler, wie Theaterkulissen gestaffelt, in den Raum hinein, untereinander nur durch die Deckenwölbung verbunden, der aber ihre tektonische Funktion dadurch genommen ist, daß sie durch Illusionsmalerei zu einem Ausblick in den freien Himmelsraum umgedeutet wird. Durchaus hochbarock, an das Bauen Borrominis durch ihre konvexe und konkave Schwingung anschließend, ist die Front der Kirche. Ihre reiche Gestaltung weist dieselbe Freizügigkeit wie die des Kircheninneren auf. Während an dieser Front noch zwei kleine Geschosse, wie bei der Hildebrandtschen Kirche zu Deutsch-Gabel, übereinandergestellt sind, ist in Breunau eine einzige Säulenordnung über hohem Sockel, in den die Portale eingesprengt sind, nun um den ganzen Bau in reichen Schwingungen und Brechungen herumgeführt, so daß an Stelle der einseitigen Frontwirkung die eines runden, hochbarock gegliederten Baublockes tritt.

Andere Wege geht die Kunst des bedeutenderen Sohnes Christophs Kilian Ignaz Dientzenhofer[18], dessen ungemein fruchtbare Bautätigkeit

[17] *H. Schmerber:* Beiträge zur Geschichte der Dientzenhofer, Prag 1903, *H. G. Franz:* Christoph Dientzenhofer, Diss. Berlin 1939 (ungedruckt). *O. Stefan:* Beiträge zur Geschichte der Barockarchitektur in Böhmen (tsch.), in: Památky archeologické, Bd. XXXV. Prag 1927, S. 79 ff. und 468 ff.

[18] Vgl. die vorige Anm., dazu *Heller:* Kilian Ignaz Dientzenhofer, Diss. Prag 1939 (ungedruckt).

Prag erst den barocken Stempel aufgedrückt hat. Wenn er hier auch vorwiegend Kirchen gebaut hat, so ist doch die Unterordnung unter das Kultische in seinen Bauten von Anfang an geringer als bei seinem Vater. Von den Wienern übernimmt er für seine großen und kleinen Kirchen den regelmäßigen Zentralbaugrundriß, in welchem als Kernmotiv das Oval mit dem Kreis abwechselt. Im Anfang baut er auch einige profane und halbprofane Bauten, das Michna'sche Gartenhaus in der Prager Neustadt, die sogenannte Villa Amerika, baut auch das von seinem Vater bei dessen Tode unfertig zurückgelassene Lorettoheiligtum am Hradschin zu Prag aus. Das Studium des leichten und zarten Wiener Hochbarock ist an diesen Jugendwerken noch deutlich fühlbar. Von da an folgen zuerst kleinere, dann immer großartigere zentrale Kirchenbauten. Der bedeutendste ist in den dreißiger Jahren die St. Niklaskirche in der Prager Altstadt. Der von seinem Vater ererbten Tendenz nach weitestgehender bewegter Zergliederung des Baues, in der er an ohne Gefährdung der architektonischen Gesetzmäßigkeit nicht überschreitbare Grenzen angelangt war, setzt er nun einen strengen französischen Grundrißgedanken entgegen, den des jüngeren Mansard für den Pariser Invalidendom mit dem vier Kapellenräume fest an den beherrschenden Zentralraum pressenden, streng viereckigen Grundriß. In diesem strengen Rahmen entfaltet sich nun in St. Niklas das hochbarocke Leben, die Kurvierungen der Wände, das Überschneiden kreisförmiger und ovaler Grundrißstücke. Entsprechend gestaltet ist auch die Front dieser Kirche. Unerhörtes Leben, Kontraste und Spannungen verschiedenartigster Teilstücke, ein ungemein reiches Bild ist über einer fast in einer Geraden durchlaufenden vorderen Grundrißlinie hier entwickelt. Viel weiter, unter Heranziehung dekorativer Elemente in der Belebung und Auflösung, geht er im Innern von St. Niklas, wo eine fast verwirrende Fülle einander entgegenwirkenden und durchdringenden Lebens durch einige große tektonische Motive gerade noch zusammengehalten ist.

Das Hauptwerk Kilian Ignaz Dientzenhofers der vierziger Jahre ist der Ausbau des Chores der zweiten Prager Niklaskirche, auf der Kleinseite, deren Front und Schiff der ältere Dientzenhofer gebaut hatte. Kilian Ignaz hatte einen Chor mit Kuppel und Turm hinzuzufügen. Auch hier ist das strenge, diesmal kleeblattförmige Grundrißthema der französischen Baukunst des 17. Jahrhunderts entnommen. Des älteren Mansard Kirche Val de Grace in Paris stand diesmal Pate. Auch in diesem Innenraum ist das hochbarocke Gestalten durch diesen strengen Rückhalt nicht gehindert, sondern bloß zusammengefaßt. Das eigenartigste, zugleich die bedeutendste baukünstlerische Leistung Kilian Ignaz Dientzenhofers überhaupt, ist das Äußere, die Kuppel-Turmgruppe. Auch hier regelmäßige

Grundrißgestaltung, aber in zwei fast unabhängig voneinander, unsymmetrisch, ohne Geschoßgleichheit hingestellten Themen. In kleineren Maßen und ohne die Gestaltungsfülle hatte das zuvor Borromini in der Kuppel-Turmgruppe von Sant Andrea delle Fratte in Rom versucht. Es ergeben sich die lebendigsten Kontrastwirkungen. Die Kuppel wird mit allen möglichen konvexen, der Turm mit gegensätzlichen konkaven Bauformen beladen, so daß es im Bilde, im Vergleich des Nebeneinander und der Überschneidung zu einer dramatischen Auseinandersetzung kommt. Das hat mit dem bloß den Sockel dazu abgebenden Kirchenbau unmittelbar wenig mehr zu tun. Schon die zeitgenössischen Quellen preisen diese Bauleistung in der Zusammenschau mit dem Prager Stadtbild, das von Dientzenhofers Kuppel-Turmgruppe in immer neuen Ansichten und Überschneidungen, Überschneidungen auch mit den anderen Monumentalbauten, den Stadtblick beherrschend und zur Burg empor vermittelnd in wunderbarer Weise belebt wird.

Das sind die Gipfelleistungen des deutschen Hochbarock im böhmisch-mährischen Raum. Gegen die Jahrhundertmitte geht die Führung des deutschen Barock nach Franken hinüber, wo Balthasar Neumann vom Bautypus Christoph Dientzenhofers ausgehend, unter Hereinnahme bayrischer Rokokodekoration sein zauberhaftes Vierzehnheiligen geschaffen hat. Mährens Anteil ist in dem in Böhmen durch die Dientzenhofer eingenommenen Zeitraum nicht so gut faßbar[19]. Die Abhängigkeit von Wien ist hier in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts vielfach eine unmittelbare. Große Architekten, wie die Prag und den böhmischen Raum beherrschenden Dientzenhofer, fehlen hier. Zahlreich, aber abhängiger als in Böhmen sind die Varianten Hildebrandtscher Zentralkuppelkirchen in Mähren[20]. Für den Schloßbau gibt Fischer von Erlach auch jetzt noch meist unmittelbar die Vorbilder ab[21]. Noch um die Mitte des 18. Jahrhunderts entwirft Hildebrandt das mährische Kloster Bruck bei Znaim. Während zu Jahrhundertbeginn Prager Baukunst mit Santin Eichels Kirchenbauten in Saar und Raigern nach Mähren hinübergreift, hat in der hier eben besprochenen Zeit Mähren als Baulandschaft gerade durch ihre Unabhängigkeit von Prag, als Provinz Wiens ein verhältnismäßig eigenes Gesicht. Zahlreiche Italiener bauen hier auch in dieser Zeit noch, aber frei nach Wiener Mustern, die durch den Reich-

[19] Vgl. *A. Prokop:* Die Markgrafschaft Mähren in kunstgeschichtlicher Beziehung, Bd. IV. Wien 1904.

[20] Besonders Jarmeritz, Schloßkirche; Kremsier, Piaristenkirche (*Prokop*, S. 1066 ff.).

[21] Etwa Schloß Buchlowitz und Schloß Austerlitz (*Prokop*, S. 1115 ff., 1121 ff., 1128 ff.).

tum der ornamentalen und figürlichen Dekoration hier vielfach ins Volkstümliche umgefärbt werden.

Der große, vorwiegend kirchliche Hochbarock Prags hat eine weltliche Nachblüte in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, zu der Kilian Ignaz Dientzenhofer selbst noch die entscheidende Anregung gegeben hat[22]. Die Straßenfront der Altstädter Niklaskirche hatte ihn vor die Aufgabe gestellt, auf fast gerader Grundrißlinie, mit nur ganz schwachen Risalitvorsprüngen im Aufbau ein in kontrastierenden plastischen Körpern reich bewegtes Gebilde zu schaffen. Dieses Problem stellt er sich einige Jahre später an der Straßenfront des Palastes Piccolomini-Silva Tarouca am Graben zu Prag nochmals. Mit einfacheren, sparsameren Mitteln wird hier im profanen Bereich aus der gleichen Aufgabe gestaltet. Erst in der Gebälkezone und in den Dachaufbauten sind die Bauformen untergebracht, die den Bau bis nach unten hin in eine Menge miteinander rivalisierender und vom mittleren her beherrschter Teilstücke zerlegen. Der Baugedanke erbt sich nach dem Tode des jüngeren Dientzenhofer in dem nun neu aufblühenden Palastbau fort. In zweiachsiger Abwandlung findet er sich an der von Dientzenhofers Baumeister Anselm Lurago durchgeführten Front des Palais Kinsky am Altstädter Ring, noch in großartiger Gestaltung in den sechziger Jahren im Umbau der Front des erzbischöflichen Palastes am Hradschin durch den Prager Deutschen Johann Wirch. Im kleineren Palastbau — das Palais Kaunitz vom deutschen Prager Schmid ist ein schönes Beispiel aus den siebziger Jahren — lebt der Gedanke bis zum Jahrhundertende fort.

Verglichen mit den großen Wienern, die doch vorwiegend als Anreger gewirkt haben, ist der Prager Hochbarock dekorativer. Reich bewegte Dekoration spielt bei ihm eine größere Rolle als in Wien. Die Portale der Prager Paläste bieten dafür prächtige Beispiele. Oft ist diese Dekoration fast figurenlos, wie an dem Portal des Kleinseitner Statthaltereigebäudes oder es wirken figürliche Motive, wie die herrlichen Adlerkariatyden am Thun-Hohensteinschen Palast der Kleinseite mit freien architektonischen Formen in lebendiger Einheit zusammen. Selbst Fischer von Erlach fühlt sich, wenn er in Prag baut, bemüßigt, dieser Prager Einstellung seinen Tribut zu zollen, wie das die mit figürlicher und ornamentaler Dekoration reich ausgestalteten Portale seines Clam-Gallaspalais beweisen.

Zum deutschen Hochbarock, zur Ausgestaltung seiner Innenräume gehört, dem allseitigen Ausdehnungsbedürfnis dieser Kunst entsprechend, die Raumerweiterung vorzaubernde, Ausblicke in eine gesteigerte Über-

[22] *H. Schmerber:* Prager Baukunst um 1780, in: Studien zur deutschen Kunstgeschichte, 163. Heft, Straßburg 1913.

welt ermöglichende Wand- und besonders Deckenmalerei. Sie zaubert Ausblicke in den freien Raum vor, mit oder ohne gemaltem Architekturprospekt, belebt von einer allegorischen Figurenwelt, die in gehobener, verklärter Weise das Ethos der Gesellschaft dieser Epoche spiegelt, den Binnenräumen gemeinsam mit dem gesteigerten architektonischen Leben ihren Charakter gibt. In dieser Malerei bleibt durch das ganze Jahrhundert hindurch Wien unbedingter Meister des böhmisch-mährischen Raumes. Die großen Wiener Barockfreskanten haben alle in Mähren selbst Hauptwerke ihrer Kunst hinterlassen, der zeitlichen Reihe nach Rottmayer in Frain, Troger im Kloster Radisch bei Olmütz, Gran in Brünn, Maulbertsch in Kremsier. Die Werke ihrer Schüler, etwa Maulbertschs Schüler Josef Johann Winterhalter, ergänzen hier das Bild[23]. Auch auf dem Gebiete der Malerei des Hochbarock ist Böhmen eigenständiger als Mähren[24]. In Prag wirken am Ausgang des 17. Jahrhunderts schon und ohne unmittelbaren Zusammenhang mit Wien hochbarocke Malerdekorateure, wie der Vlame Godin, der den großen Saal des Schlosses Troja ausgemalt hat und italienische Architekturprospektmalerei und Figurenanordnung mit Rubensschem Sensualismus der Figurengestaltung und des Farbenvortrages verbindet. Der bedeutendste damalige Maler Bayerns, Kosmas Damian Asam, arbeitet in Prag-Breunau und Kladrau in Böhmen. Ein Nachfolger des größten italienischen Meisters der gemalten Architekturperspektive, des Andreas Pozzo aus Trient, der auch in Wien und Bayern mächtig eingewirkt hat, ist Johann Hiebel, der die Decken der Klemenskirche und des Bibliotheksaales des Klementinums mit seinen malerischen Visionen bedeckt hat. Daneben geht, stärker von Wien berührt, die Malerei des großen Altarbildes einher, dessen bedeutendster Meister in Prag zu Beginn des 18. Jahrhunderts der Deutsche Peter Brandl ist[25]. Seine Kunst

[23] Vgl. die Werkverzeichnisse, in: *K. Garzarolli-Thurnlackh:* Die barocke Handzeichnung in Österreich. Wien 1928, und auch *A. Prokop:* Die Markgrafschaft Mähren in kunstgeschichtlicher Beziehung, Bd. IV. Wien 1904, S. 1290 ff.

[24] *W. Turnwald:* Die Deutschen in der Entwicklung der Barockmalerei Böhmens, in: Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen, Bd. LXXI, 1933. *V. V. Štech:* Československé malířství a sochařství nové doby (Tschechoslowakische Malerei und Bildhauerei der Neuzeit). Prag 1939. Výstava umění v Čechách, XVII.—XVIII. století, 1600—1800, Pražské baroko (tsch.). Katalog: Ausstellung der Kunst in Böhmen, 17.—18. Jahrhundert, Prager Barock, 1938, Bd. I, S. 49 ff., Bd. II, S. 47 ff. Auch *K. V. Herain:* České malířství od doby Rudolfinské do smrti Rainerovy (Die böhmische Malerei von der Rudolfinischen Zeit bis zum Tode Reiners, 1576—1743). Prag 1915.

[25] *R. Hönigschmid:* Peter Johann Brandl, in: Sudetendeutsche Lebensbilder, herausgegeben von *Erich Gierach*, Bd. I. Reichenberg 1926, S. 164 ff. *W. Turnwald:* Peter Brandl, in: „Böhmen und Mähren". Prag 1941. *A. Matějček:* Peter Brandl (tsch.), in: Umění, Bd. IX. Prag 1936, S. 91 ff.

stammt über seinen von Prag nach Wien gekommenen Lehrer Halwachs hinweg, mit dem er übrigens in Prag eine Kunstakademie gründen wollte, von den späten Meistern des bolognesischen Barock her, ihren bewegten, aber ideal geformten Figuren und Kompositionen und dem Helldunkel, das der Spätzeit dieser Schule eignet. Der interessanteste Prager Maler des Hochbarock ist der Deutsche Wenzel Lorenz Rainer, der in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts als Freskant und Tafelmaler tätig war[26]. Die Figuren seiner Bilder zeigen, weit über das in Wien denkbare Maß hinaus, Neigung zum Bildnishaften, Realistischen. Wie der große Königsberger des 17. Jahrhunderts, Michael Willmann, der ja selbst auch viel in Böhmen und Mähren geschaffen hat und nicht ohne Anregung von diesem her, sucht Rainer eine Synthese von holländischem Realismus mit der im Zusammenhang des Hochbarock auch für die Malerei nötigen idealen Ordnung in Form und Bewegung des Einzelnen und Ganzen im Sinne von Rubens und der Barockitaliener. Entsprechend schlägt in seinen Tafelbildern, seinen prächtigen Bildnissen und Reiterschlachten die niederländische Komponente stärker durch. Die Beziehung zur niederländischen Malerei ist im böhmisch-mährischen Barock auch sonst spürbar. So kommt von hier, aus Olmütz, schon zu Beginn des 17. Jahrhunderts der von Sandrart gerühmte Stillebenmaler Georg Flegel[27]. Und noch am Anfang des 18. Jahrhunderts malen die Künstler der Kuttenberger Malerfamilie Hartmann Landschaften in niederländischer Manier. Die Niederländer spielen in den im Barock hier entstehenden Kunstsammlungen des Adels eine größere Rolle als in Wien, wofür heute noch die Nostitzsche Gemäldesammlung in Prag Zeugnis ablegen kann[28]. In diesen Sammlungen spielt ferner die von den Niederländern beeinflußte deutsche Kabinettmalerei des 17. und 18. Jahrhunderts, das Sittenstück und die Landschaft, eine hervorragende Rolle, was sich bis heute in der Zusammensetzung der aus solchen Sammlungen entstandenen Galerie der „Gesellschaft der patriotischen Kunstfreunde“ auswirkt, die den Kern und Hauptbestand der früher im Rudolfinum, jetzt provisorisch in der städtischen Bibliothek und im Kloster Königssaal ausgestellten Prager Gemäldegalerie bildet[29]. Die Aufgaben Rainers als barocken Dekorateurs übernehmen in Prag

[26] *W. Turnwald:* Wenzel Lorenz Rainer, Diss. Prag 1933 (ungedruckt).

[27] Thieme und Becker, Künstlerlexikon (*Wilh. Schram*).

[28] Vgl. das Verzeichnis der Gräflich Nostitzschen Gemäldegalerie zu Prag von *Paul Bergner*. Prag 1908.

[29] Vgl. den „Katalog der Gemäldegalerie im Künstlerhaus Rudolphinum zu Prag“, 1889. Auch „Verzeichnis der Bilder und Statuen der Nationalgalerie in Prag in der Zweigstelle in Königssaal“, Prag 1940, sowie auch „Kurzer Führer durch die Staatliche Sammlung alter Kunst in Prag“, Prag 1939.

in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts der aus Breslau stammende Franz Xaver Palcko, ferner Wenzel Kramolin sowie Johann Lukas Kracker, auf dessen großartiges Deckengemälde im Schiff der Kleinseitner Niklaskirche schon hingewiesen wurde. Dazu kommt Ignaz Raab als intimerer Altarbildmaler, vergleichbar dem in der Ostmark gleichzeitig wirkenden Kremser Schmidt, wie dieser die Helldunkelmalerei Rembrandts im Rahmen der hochbarocken Altar- und Andachtsbildmalerei verwertend.

Auch auf dem Gebiete der Malerei lebt in Böhmen der Barock bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts fort. Rokokoeinschübe sind auch hier ganz vereinzelt. Der beachtlichste ist wohl die Kunst des um die Mitte des 18. Jahrhunderts schaffenden Klein- und Feinmalers Norbert Grund, der vielfach nach niederländischen und französischen Stichvorlagen gearbeitet hat. Daß Prag und Böhmen kein Boden für den Rokokogeschmack war, wird am besten dadurch bewiesen, daß dieser Künstler sich trotz seines hohen Könnens nicht durchzusetzen vermochte und zeitlebens auf Almosen angewiesen blieb[30].

Von ungleich größerer Bedeutung als die Malerei ist im Rahmen des böhmisch-mährischen Barock die Plastik[31]. Schon der Einsatz hochbarocken Bauens in Prag war, wie erwähnt, durch die Tätigkeit eines Bildhauers, Johann Georg Heermanns aus Dresden, des Mitarbeiters am Schloßbau zu Troja, mitbedingt. Auch von Wien her, aus dem Kreise Fischers von Erlach kommt Anregung zu hochbarocker Statuenkunst nach Prag. Fischers Mitarbeiter an der Pestsäule am Graben zu Wien, Matthias Rauchmüller, liefert das Modell der berühmten Johann-Nepomuk-Statue auf der Prager Karlsbrücke. Das Modell wird durch den aus der Zips zugewanderten Bildhauer Johann Brokoff, der eine der bedeutendsten Bildhauerwerkstätten des Hochbarock in Prag gründet, als Holzstatue durchgeführt, nach welcher der Nürnberger Gießer Heroldt

[30] *A. Matějček*, in: Volné směry, Bd. XVI, S. 267 ff. (tsch.) und im Jahrbuch der Zentralkommission für Denkmalpflege, Bd. VIII. Wien 1914, Beiblatt, Sp. 19 ff.

[31] Für Böhmen von tschechischer Seite die Abschnitte in dem Katalog der Ausstellung „Prager Barock" 1938 — Výstava umění v Čechách, XVII.—XVIII. století 1600—1800, Bd. I und II, sowie *V. V. Štech:* Československé malířství a sochařství nové doby (Tschechoslowakische Malerei und Bildhauerei der Neuzeit). Prag, seit 1939. *Ders.:* Prager Barockbildhauer. Prag 1935. Für Mähren von deutscher Seite: *A. Prokop:* Die Markgrafschaft Mähren in kunstgeschichtlicher Beziehung, Bd. IV. Wien 1934, S. 1234 ff. Für Nordwestböhmen im besonderen von deutscher Seite: *J. Opitz:* Nordwestböhmische Barock- und Rokokoplastik, in: Witiko, Zeitschrift für Kunst und Dichtung, Bd. I. Eger 1928, S. 65 ff. — Weitere Hinweise s. Anm. S. 21.

die auf der Brücke befindliche Bronzestatue gegossen hat[32]. Auch italienische Vertreter hochbarocker Bildhauerei sind gegen die Wende des 17. Jahrhunderts bereits in Prag tätig. So Ottavio Mosto, der von Salzburg, wo er die Statuengruppen im Mirabellgarten gearbeitet hat, nach Prag kommt und hier die schönen Stuckreliefs über den Portalen der Westfront der Jakobskirche und eine Wenzelstatue für die Karlsbrücke in Prag schafft[33].

Alle diese hochbarocken, seit den achtziger Jahren des 17. Jahrhunderts vorhandenen Anregungen hochbarocker Bildhauerei blieben aber zunächst unwirksam, da es in Prag schon seit der Mitte des 17. Jahrhunderts eine geschlossene deutsche barocke Bildhauertradition von künstlerisch hohem Rang gab. In dieser Zeit hat die figürliche Plastik, die Statue, noch vorwiegend an den großen hölzernen Altaraufbauten, in denen die Tradition des gotischen Altarschreines nachklingt, ihren Platz. Eine Menge solcher statuengeschmückter Altäre sind in Prag und Böhmen erhalten. Einer der bedeutendsten ist der um die Mitte des 17. Jahrhunderts entstandene Hochaltar der Mariaschneekirche in Prag. Aber noch um die Jahrhundertwende werden sehr bedeutende solche Altäre hergestellt, wie die von Prager Künstlern, dem Altarschreiner Nonnenmacher und den Bildhauern Hieronymus Kohl und Franz Preiß mit Statuen geschmückten Altäre der Stadtkirche zu Laun in Böhmen[34]. So kommt es, daß neben dem Stein bis weit in das 18. Jahrhundert das Holz als Werkstoff der Statuarik hier eine bedeutende Rolle spielt. Der bedeutendste Bildhauer dieser Zeit strengbarocker Plastik in Prag ist Johann Georg Bendl, von dem die von den Tschechen 1918 gestürzte Mariensäule am Altstädter Ring zu Prag, die Statuen der Front der Salvatorkirche am Klementinum herrühren und dessen Werkstatt die schönen hölzernen Apostel auf den Beichtstühlen dieser Kirche entstammen[35]. Für diese ganze Richtung deutscher barocker Statuarik in Prag ist die ruhige massige Gestaltung, noch ohne die Bewegtheit des Hochbarock, doch mit pathetisch großem, verhaltenem Ausdruck charakteristisch. An den Endpunkt dieser Reihe gehören als ihr bedeutendstes und letztes großes Werk die großen Holzstatuen der böhmischen Landesheiligen, die für die Chorpfeiler des Prager

[32] Das Rauchmüllersche Bozetto befindet sich in Prager Privatbesitz, das Holzmodell Brokoffs steht am Hochaltar der Kirche Johannes am Felsen in Prag.

[33] *E. W. Braun:* „Opus Octaviani", in: Jahrbuch des Verbandes der deutschen Museen in der Tschechoslowakei, Bd. I, 1931.

[34] *Z. Wirth,* in: Umělecké poklady Čech (Kunstschätze Böhmens), Bd. I. Prag 1913, S. 18 ff., Tafel 27, 28.

[35] *O. Blažíček:* Johann Georg Bendl (tsch.), in: Památky archeologické, Bd. 40. Prag 1934/35.

Domes bestimmt waren und sich nun an den Pfeilern der Vierung des Domes befinden. Die Grundhaltung dieser Statuen gleicht den älteren Werken dieser ganzen Gruppe. Doch beginnt an diesen späten Werken die Oberfläche der Statue, das Gewand vor allem, tiefer gefurcht und barocker bewegt zu werden, so daß sich der Ausdruck quellender Körperhaftigkeit ergibt.

Hier schließt nun der erste bodenständige Vertreter deutscher hochbarocker Plastik in Prag an, der aus der Lausitz zugewanderte und wohl in Süddeutschland geschulte Matthäus Jäckel[36]. Er hat im ersten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts eine Reihe steinerner Statuengruppen für die Karlsbrücke geschaffen. In der ersten, einer Anna selbdritt, ist noch die Neigung zu spüren, barocke Bewegtheit in durch die Körperorganik nicht bedingten, der Gotik entstammenden Figurenschwüngen künstlerisch zu verwirklichen. In den weiteren, wie der Madonnenvision des hl. Bernhard, wird die pathetische Bewegtheit realistisch motiviert und werden die Statuen zu einer bildhaften Gruppe zusammengeschlossen. Auf der gleichen Stufe steht auch die Statuenkunst Andreas Philipp Quittainers in Prag.

Während im ersten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts eine ganze Schar verschiedener Bildhauer für den Statuenschmuck der Prager Karlsbrücke tätig war, vorwiegend solche, die, wie Johann Ulrich Mayer, noch von der strengen Prager Statuenkunst vom Ende des 17. Jahrhunderts herkommen, wird der Rest der Brückenstatuen, der nun rasch, in den ersten Jahren des zweiten Jahrzehnts des 18. Jahrhunderts vollendet wird, im wesentlichen von nur zwei genialen Bildhauern geschaffen. Der eine ist der jüngere Sohn des zuvor erwähnten Plastikers Johann Brokoff Ferdinand Maximilian, der dann weiterhin mit einer ganzen Reihe monumentaler Bildhauerarbeiten in Prag, am Palais Czernin-Morzin, an der Mariensäule am Hradschinplatz in Prag, aber auch in der böhmischen Provinz, in Wien und Schlesien beschäftigt war[37]. In seiner ersten Statuengruppe für die Karlsbrücke, drei weiblichen Heiligen, finden wir ihn künstlerisch noch in der Nähe des Matthäus Jäckel. In den weiteren, wie etwa in dem heiligen Franz Xaver, überwindet er jene bildhafte reliefmäßige Anord-

[36] *O. Blažíček:* Matthäus Wenzel Jäckel (tsch.), in: Památky archeologické, Bd. 41. Prag 1936/38, S. 81 ff.

[37] *O. Pollak:* Johann und Ferd. Max. Brokoff, in: Kunstgeschichtliches Jahrbuch der Zentralkommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale, Bd. II. Wien 1908, S. 150 ff. und Johann und Ferd. Max. Brokoff, in: Forschungen zur Kunstgeschichte Böhmens, veröff entlicht von der Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen. Bd. V. Prag 1910.

nung, schafft Ausdrucksdistanzen zwischen den Figuren, stimmt sie in ihren Gesten harmonischer aufeinander ab. Auf dieser Stufe hat man den Eindruck, daß italienische Figurenorganik und körperlicher Ausdruck nun voll aufgenommen sind. In seinen weiteren Arbeiten für die Karlsbrücke schreitet der jüngere Brokoff zu immer komplizierteren und kühneren derartigen Gruppen fort, wobei freilich die Gehilfen an der Durchführung immer stärkeren Anteil haben. Eine Änderung seines Stiles ist in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrzehnts zu beobachten, etwa an den Statuen, die er für das Grab des Grafen Mitrowitz in der Prager Jakobskirche geschaffen hat. Der architektonische Entwurf geht auf Fischer von Erlach zurück und zeigt übrigens, wie weit klassizistisch durchsetzt die Baukunst des großen Wieners damals schon gewesen ist. An den Statuen fällt Steigerung des Ausdrucks, Bereicherung des Faltenwurfes auf, die durch Übernahme von Einflüssen seitens des zweiten, noch größeren Bildhauers zu erklären sind, des Matthias Braun, der damals neben dem jüngeren Brokoff zu wirken begonnen hatte.

Braun stammt aus Ötz in Tirol und war während seiner Wanderjahre wohl in Italien mit der Kunst des größten Barockbildhauers in Italien, Lorenzo Bernini, in unmittelbare Berührung gekommen[38]. Brauns Leistung ist, daß er den hochbewegten Stil des Italieners übernommen und eingedeutscht, vom deutschen Kunstempfinden aus vertieft hat. Zunächst, seit 1710, arbeitet Braun zwei Statuengruppen für die Karlsbrücke, den heiligen Ivo und die Kreuzesvision der heiligen Luitgard. Diese Gruppen zeigen seine Kunst noch nicht voll entfaltet, schließen sich in ihrer verhältnismäßig ruhigen, bildhaften Haltung (Peter Brandl soll die Luitgardgruppe entworfen haben) an die damals schon aufgestellten barocken Statuengruppen der Brücke weitgehend an. Einige Jahre später führt er eine Statue der heiligen Ludmilla aus, an der eine völlige Wandlung des Figurencharakters zu erkennen ist. Eine unheimliche Bewegung ist in die Figuren gefahren. Alle Bewegungen sind heftig und der Gesichtsausdruck bis an die Grenze des Häßlichen hin gesteigert. Ein unerhört gewaltiges, packendes Leben spricht aus dieser Statue. Auf diese Weise hat Braun seinen hochbarocken Stil geformt, in welchem er im ganzen böhmischen Raum eine Menge größter Aufträge in unermüdlicher Schaffenskraft ausführte: Statuenchöre für Mariensäulen, für Schloßparks, für Kirchenausstattungen, und eine Menge von Einzelstandbildern. Er hat in Prag eine große Werkstatt gehabt. Arbeit in Holz geht neben der in Stein einher. Immer gestei-

[38] *Hans Stief:* Matthias Bernhard Braun, in: Sudetendeutsche Lebensbilder, herausgegeben von *Erich Gierach*, Bd. I. Reichenberg 1926, S. 161 ff. *E. Pazaurek:* Franz Anton Reichsgraf von Spork. Leipzig 1901. *H. Benedikt:* Franz Anton Graf von Spork. Wien 1923.

gerter wird Bewegung und Ausdruck, ohne daß je das Gefühl für organische Richtigkeit abhanden käme. Unerhört sehnig werden die Gestalten, um ihre hohe Bewegtheit von innen heraus motiviert erscheinen zu lassen. Brauns Hauptwerk sind die Innendekoration der Klemenskirche zu Prag und die Arbeiten für den Grafen Franz Anton Spork in Kukus in Nordostböhmen. Für die Klemenskirche hat er Altäre und besonders auch acht große Statuen ausgeführt, die vier Evangelisten und die vier Kirchenväter. Den Künstlerpatron Lukas gibt er da etwa als einen ein Madonnenmodell entwerfenden und betrachtenden Bildhauer. Es ist großartig, wie immer eine ganz konkret realistische Fassung des Motivs mit der ins Überwirkliche gesteigerten pathetischen Lebendigkeit künstlerisch in Eins zusammengeschaut ist. Von den Kirchenvätern ist der heilige Augustinus in seinem Zwiegspräch über die Dreifaltigkeit mit dem göttlichen Kinde am Meeresstrande wiedergegeben. Um wieviel konkreter ist die Figur gesehen als die für Braun zweifellos vorbildlichen Kirchenväter von Berninis Peterskathedra. Und trotzdem geht Braun auch hier im Bewegungspathos weit über Bernini hinaus.

Brauns größter Auftraggeber war der Graf Spork, der größte adelige Mäzen des Barock in Böhmen, auch als Förderer der Dichtung und Musik des deutschen Barock wie auch als hartnäckiger Widersacher der Jesuiten in Böhmen bekannt. In seinem Sitz Kukus errichtete Spork ein Heilbad und ein klösterliches Altmännerheim, unter dessen Kirche er seine Familiengruft anlegte. Hier in Kukus allein hat Braun gegen sechzig Statuen geschaffen, die Seligkeiten des Rosenkranzes, weltliche und kirchliche allegorische Figuren. Einen in der Nähe von Kukus gelegenen, waldbestandenen Berg hat dieser titanische Barockbildhauer in ein vielfach überlebensgroßes Betlehem, eine Weihnachtskrippe mit einer Menge von Nebenszenen zu verwandeln begonnen. Immer noch wächst die physiognomische Schärfe seiner Typen, das Pathos der Bewegung. Es ist, als ob in diesen Statuen der Stein Menschengestalt und Flamme zugleich geworden wäre und auflodernd sich verzehrte. Es gibt wohl keine Barockstatue, in der wie in Brauns Engel des Todes in Kukus mit dem nach allen Richtungen, in den großen Gesten der Figur, den großen Bewegungen der Flügel und des Gewandes hinausgreifenden Steinmaterial so frei und souverän umgesprungen worden wäre. Es ist der vollständigste Sieg des Lebens über die tote Steinmaterie. Dabei geht Braun trotz aller Auflösung, aller Entmaterialisierung nie, wie das so oft in provinziellen Abarten des deutschen Barock der Fall ist, über die Grenzen der natürlichen Richtigkeit und der idealen regelmäßigen Körpergestaltung und -bewegung hinaus.

Eine ganze Schar, zum Teil nicht unbedeutender Schüler, setzt diese Kunst bis über die Mitte des 18. Jahrhunderts in Böhmen fort, in einer

Zeit, in welcher das Vermögen, so lebendig und zugleich so monumental zu gestalten, in allen anderen deutschen Kunstlandschaften längst ausgestorben war. Fast bis zum Ende des Jahrhunderts hält Ignaz Platzer in Prag eine große Bildhauerwerkstatt, aus der eine Menge derartiger Statuen und andere große Bildhauerarbeiten hervorgehen. Er hat aus dem Geist der Prager Barocktradition unter anderem das Grabdenkmal des Johannes Nepomuk außen am Chor von St. Veit, die riesigen Kirchenväter und andere Statuen für das Innere der Niklaskirche der Prager Kleinseite geschaffen. Das Pathos der Statuen der zweiten Jahrhunderthälfte erscheint, denen Brauns verglichen, etwas gemäßigt. Diese Statuen, wie die des Deutschen Biederle an dem Christus- und Mariabrunnen im Lorettohof zu Prag oder die Marienvision des seligen Hermann im Klosterhof zu Strahow vom jüngeren, Johann Anton Quittainer, gewinnen dafür an zarten, intimen Werten. Verlassen wird aber der Kontrast voller Körperlichkeit und hoher Bewegtheit, also die echt barocke Haltung hier nie. Rokokoplastik hat es in Böhmen nie, klassizistische erst um 1800 gegeben.

Einen etwas anderen Weg geht auch auf diesem Kunstgebiet Mähren[39]. Mähren steht da zwischen Wien und Prag in der Mitte. Zuerst wird hochbarockes Statuendenken von Wien her begierig übernommen. Fischer von Erlach selbst entwirft als weltliches Gegenstück zur Pestsäule am Graben zu Wien für Brünn in Mähren einen Parnaß. In beiden Fällen ist in Übersteigerung von Denkmalentwürfen Lorenzo Berninis die „regelmäßige" Figur in Gegensatz zur Unregelmäßigkeit und natürlichen „Wildheit" des die Figuren tragenden Baues gebracht. An die Stelle der Wolken an dem kirchlichen Denkmal zu Wien, das übrigens in mährischen Städten besonders reiche Nahrung gefunden hat, ist hier in dem weltlichen ein Fels, der Parnaß aus wild aufeinander getürmten unregelmäßigen Steinblöcken aufgebaut. Die eigentlichen statuarischen Impulse bezieht dann Mähren nicht von Wien, wo mit Raffael Donner die eigentlich hochbarocke Statuarik zu Ende ist, sondern aus dem Prag Matthias Brauns. Das zeigen etwa die herrlichen Brunnenanlagen zu Olmütz in Mähren. So beruht die Statue des von Schauberger ausgeführten Jupiterbrunnens (1724) auf voller Übernahme der Formen der Prager hochbarocken Statuarik. Doch schon im zweiten Jahrhundertviertel löst sich die mährische Plastik aus dem Prager Einfluß, gehen die mährischen Bildhauer in die Schule der Wiener Akademie, wo sie klassizistisch erzogen werden und Rokokoeinflüsse aufnehmen. In ihrer Heimat dann finden sie zu der dort lebendigen Barock-

[39] *A. Prokop:* Die Markgrafschaft Mähren in kunstgeschichtlicher Beziehung, Bd. IV. Wien 1904, S. 1234 ff.

tradition zurück, ohne freilich die in Wien aufgenommenen Züge der Verfeinerung und Zartheit ganz aufzugeben. So kommt es in Mähren nun zu einer rokokomäßig gebrochenen Barockplastik, deren bedeutendster Vertreter der ältere Josef Winterhalter ist. Ein Vergleich einer seiner für das Kloster Radisch bei Olmütz geschaffenen Statuengruppen mit denen der Prager Brücke gibt Aufschluß darüber, um wie viel feiner und zarter die mährische Barockplastik nun der Prager gegenüber geworden ist. Dabei ist auch sie noch ausgesprochen barock. Der Bau der Einzelfiguren Winterhalters, etwa seine Heiligen von der Brücke zum Schloß Namiest, sind trotz all der Verfeinerung barock, von innen heraus bewegt und belebt. Im langen Nachleben der Barockplastik gehört Mähren mit dem böhmischen Raum dann doch wieder zusammen, trotz aller landschaftlicher Unterschiede, die nicht übersehen werden dürfen. Die barocke Herkunft der Kunst Winterhalters läßt sich über seinen Lehrer Andreas Zahner, der die prachtvolle Dreifaltigkeitssäule zu Olmütz geschaffen hat, bis zu dessen Lehrer, zu dem schon genannten hochbarocken mährischen Bildhauer Schauberger zurückverfolgen.

Die Sonderstellung Mährens gegenüber Böhmen ist durch den ganzen Ablauf seiner Kunstgeschichte verfolgbar[40]. Es ist stets stärker Durchzugsland, wobei eine nord-südliche Durchzugsachse die entscheidende Rolle spielt. Bei der Vormachtstellung Wiens in der hier besprochenen Zeit äußert sich das selbstverständlich in einer Überflutung von Wien her. Böhmen mit Prag als mächtiger Dominante ist da viel abgeschlossener. Böhmen erweist sich als vorzügliches Rückzugsgebiet barocker Kultur noch in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Man denke an alles über Baukunst und Plastik zuvor Ausgeführte, dann etwa daran, daß der späteste große deutsche Barockmaler, Maulbertsch, von Wien zuletzt nach Prag geht, um hier im Kloster Strahow sein Alterswerk zu schaffen, ja auch daran, daß der letzte und größte deutsche Barockkomponist, Mozart, in Prag, wo der Don Juan uraufgeführt wurde, verstanden wurde und begeisterte Anhänger fand in einer Zeit, in der sein Stern in Wien schon zu sinken begann.

Gewiß mit einer der Gründe für die große und lange Fruchtbarkeit des Barock in Prag ist das hier bodenständige und stets vorhandene sinnliche Körpergefühl. Prag ist seit je die Stadt der großen plastischen Form. Ganz im Gegensatz zu Wiens leichtem und zartem Formenspiel. Prag ist darum auch in dieser Epoche die Stadt der Bildhauer, ganz wie Wien die der Maler und Musiker ist. Entsprechende Unterschiede sind in der

[40] Vgl. Mährens Anteil an der deutschen Kunst, in: „Das Ostland". Berlin 1941.

Baukunst da und dort vorhanden. Es genügt, die dröhnende plastische Form des Prager Czerninpalastes der zauberhaft leicht über dem ansteigenden Park oder dem Wasserspiegel aufsteigenden des Wiener Belvedereschlosses gegenüberzustellen. Das gilt aber auch für ganz gleichzeitig entstehende Bauten da und dort. Wie bildhaft malerisch gelöst wirkt der Frontprospekt der Wiener Karlskirche neben der Front der Altstädter Niklaskirche des jüngeren Dientzenhofer, in welcher eine ganze Menge kleinerer Bauquader zu einem massigen Ganzen zusammengedrängt erscheint. Prag hat viel mehr Substanz in seiner Architektur und Plastik, viel mehr Körperüppigkeit, von der barockes Leben zehren konnte. Das erscheint letzten Endes eine der geheimen Quellen der großen Kunstleistungen Prags und Böhmens im deutschen Hochbarock zu sein.

Fortsetzung der Anm. S. 7.

[14] *E. Tursch:* Der Leitmeritzer Baumeister Octavian Broggio. Ungedruckte Diss., Prag 1929.

Fortsetzung der Anm. S. 14.

[31] *E. W. Braun:* Studien zur Geschichte der Barockplastik in Böhmen, Mähren und Schlesien. Jb. des Verbandes der deutschen Museen in der Tschsl. Rep., 1931, S. 80 ff. — Katalog der Ausstellung heimatlicher Barock- und Rokokoplastik aus den Bezirken Brüx und Dux. Brüx 1927. — Katalog der Ausstellung heimatlicher Barock- und Rokokoplastik der Bezirke Kaaden, Komotau, Saaz, Komotau 1927.

Josef Pfitzner:

DIE WAHLEN IN DIE FRANKFURTER NATIONALVERSAMMLUNG UND DER SUDETENRAUM.

Als sich an der deutschen Ostfront der Volksgedanke urgewaltig Bahn gebrochen hatte und seine prägende politische Kraft erstmals im Frühjahr 1848 die bestehenden hochkonservativ-absolutistischen Staats- und Gesellschaftsfesseln zu sprengen begann, drohte die in großer Schau ungemein geschlossen anmutende deutsche Einheitsbewegung in eine Fülle von Sondervorgängen engsten sachlichen und räumlichen Umfanges zu zerflattern und damit die notwendige Wucht einzubüßen[1]. Zum Gutteil war dies durch die seit dem Mittelalter fortwuchernde staatliche Zersplitterung bedingt, durch welche territorialstaatliche Sondergehäuse entstanden, in deren Inneres wohl gelegentlich gesamteuropäische oder gesamtdeutsche geistigpolitische Bewegungen und Gedanken Eingang fanden, ohne sie indessen überwinden zu können. Zum anderen rangen Altes und Neues auch nach den Märztagen des Jahres 1848 in den einzelnen deutschen Landschaften erbittert miteinander um die Alleingeltung. Dieses Kräftemessen nahm an Verwirrung zu, da die neuen Mächte in sich höchst verschieden geartet waren und einander im Grunde sogar schnurstracks widersprachen, ohne daß dies den Zeitgenossen im ersten

[1] Aus dem umfangreichen Schrifttum seien hier lediglich herausgehoben: *V. Valentin:* Geschichte der deutschen Revolution 1848/9, I (1930); *H. v. Srbik:* Deutsche Einheit I (1935); *P. Wentzcke:* Die unvollendete Revolution 1848 (1938); *O. Weber:* Die Prager Revolution und das Prager Parlament, Mitteilungend. Ver. f. Gesch. d. Deutschen in Böhmen, Festschrift 1902. 166 ff.; *J. Pfitzner:* Das Erwachen der Sudetendeutschen im Spiegel ihres Schrifttums bis zum Jahre 1848 (1926); *derselbe:* Zur nationalen Politik der Sudetendeutschen in den Jahren 1848—1849, Jahrbuch d. Vereins f. Gesch. d. Deutschen in Böhmen III (1934), 210 ff.; *derselbe:* Die grenz- und auslandsdeutsche Bewegung des Jahres 1848, Hist. Z. 160 (1939), 308 ff.; *derselbe:* Volkstumsschutz und nationale Bewegung (1938); *F. Hauptmann:* Die staatsrechtlichen Bestrebungen der Deutschböhmen 1848/9 (1926); *H. Ibler:* Die Wahlen zur Frankfurter Nationalversammlung in Österreich 1848, MIÖG 48 (1934), 103 ff.; *H. Lades:* Die Tschechen und die deutsche Frage, Erlanger Abh. z. mittl. u. neueren Geschichte N. F. 1 (1938); *R. Maršan:* Čechové a Němci r. 1848 a boj o Frankfurt (1898); *K. Kazbunda:* České hnutí roku 1848 (1929); *F. Roubík:* Český rok 1848 (1931); *Zd. Tobolka:* Politické dějiny československého národa od r. 1848 až do dnešní doby I (1932); *E. Bass:* Čtení o roce osmačtyřicátém I (1940); als Quellensammlungen unentbehrlich *F. J. Schopf:* Wahre und ausführliche Darstellung der ... in der Hauptstadt Prag begonnenen Volksbewegung, Leitmeritz 1848; *J. M. Černý:* Boj za právo I (1893).

Freudenrausche über den errungenen Sieg bewußt geworden wäre. Vor allem liefen völkisches und liberales Gedankengut neben- und durcheinander, bis auch hier die rauhe Wirklichkeit manche Klarheit verbreitete.

All diese widersprechenden Erscheinungen lassen sich seit dem 11. März 1848 auch in den Sudetenländern nachweisen, als in Prag die Forderungen der neuen Zeit in einer für den Thron bestimmten Bittschrift erstmals festgelegt wurden. Nationalpolitisch verbrämte staatsrechtliche Forderungen, völkisches Wollen und liberales Aufbegehren fanden sich in diesem denkwürdigen Schriftstück nebeneinandergeschichtet. Dieser Vorstoß Prags war indessen keineswegs gleichbedeutend mit einer ähnlichen Haltung des übrigen böhmischen Landes. Hier mußte oft aus kleinsten und unscheinbarsten Anfängen erst ein klareres nationalpolitisches Bewußtsein emporwachsen, wobei sich sehr deutlich hellhörige Landschaften von abgeschlossenen und zurückgebliebenen abhoben. Gerade deswegen vermittelt das Jahr 1848 in seltener Reinheit einen tiefen Einblick in das allmähliche und sprungweise Fortschreiten einer politischen Bewegung von der Hauptstadt des Landes bis in abgelegenste Gebirgstäler. Dabei verbreiteten sich die neuen Gedanken keineswegs gleich schnell. Vielmehr übertrafen die liberal-demokratischen Schlagworte wie Konstitution, Zensur- und Preßfreiheit, Versammlungs- und Bekenntnisfreiheit zunächst durchaus die übrigen an Raschbeinigkeit. Diese Geschenke der neuen Zeit sagten bestimmten Teilen des Bürgertums, vor allem den Liberalen, ungemein zu, während sie z. B. für das Bauerntum nur verhältnismäßig wenig bedeuteten. Erst allmählich vermochten sich daneben nationalpolitische Losungen durchzusetzen. Unter diesen beherrschte in den Monaten April und Mai in den Sudetenländern eines fast restlos das Feld. „Frankfurt" war das Zauberwort, das bei Deutschen wie Tschechen die Gemüter in Bann schlug oder doch zutiefst bewegte. Da in Frankfurt ein gewaltiges deutsches Volksreich aufgebaut werden sollte, das alle Deutschen Mitteleuropas in seine Grenzen schließen wollte, schwoll der Widerhall dieser gesamtdeutschen Losung besonders bei den Grenzdeutschen des Ostens mächtig an. Der Volksgedanke rang nunmehr im weitesten Rahmen nach politischer Geltung[2] und stellte auch die kleinen nichtdeutschen Nachbarvölker im näheren Osten vor schwerwiegende Entscheidungen.

In den Sudetenländern trachteten zunächst die Tschechen die Früchte der neuen Zeit ganz in ihre Scheunen zu bringen. Daß sie dabei allerdings die Rechnung ohne den Wirt zu machen gedachten, verriet schon viel-

[2] Wenn *Roubík* a. a. O. 166 das Bekenntnis der Sudetendeutschen zum deutschen Volksgedanken als „utopische Pläne" oder gar als „Chauvinismus" abtut, dann versperrt er sich von vornherein den Weg zu einem tieferen Verständnis für die Geschichte der letzten eineinhalb Jahrhunderte.

sagend die genannte Wenzelsbadpetition, die von der grundfalschen Voraussetzung ausging, es handle sich lediglich um die Tschechen und die Sudetenländer schwebten in ihrer politisch-staatsrechtlichen Stellung bindungslos im luftleeren Raum. Man übersah an der Moldau kühn, daß der Sudetenraum seit einem runden Jahrtausend deutsches Reichsland war, woran die Zugehörigkeit zu den habsburgischen Hausländern nichts änderte, und daß auch das deutsche Volk im Zeichen der neuen, Geschichte gestaltenden Gedanken bestimmte berechtigte Ansprüche besitze. Erst auf schmerzhaften Umwegen wurden die Tschechen allmählich dessen inne, daß es neben den landschaftlich gebundenen Sondersorgen noch eine Fülle von Hauptfragen gab, die der großen Geschichte zugehörten und die Sudetenländer sehr stark mittelbar berührten. Dabei kamen sie niemals um die Tatsache herum, daß die Sudetenländer in die Neugestaltung der staatlichen Verhältnisse Mitteleuropas mit einbezogen werden müßten, wenn nicht sträflich gegen klare Gebote der Natur und Geschichte gesündigt werden sollte. Am frühesten, bereits am 19. März, setzte sich auf tschechischer Seite mit dieser Frage der wirklichkeitsnah denkende Karl Havlíček auseinander[3], der allerdings ebenso rasch mit einer aus seiner Abneigung gegen alles Deutsche erklärlichen Lösung zur Hand war. Darnach sollten sich die Sudetenländer samt Österreich gänzlich vom Deutschen Bunde lossagen und an einer Neugestaltung des Reiches nicht teilnehmen. Dafür müßten sich alle Völker Österreichs doppelt eng an die Donaumonarchie anschließen. Steigerung der Stärke Österreichs wird damit zu einem Leitziel der tschechischen Politik erhoben, nur um der deutschen Lösung aus dem Wege zu gehen. Ende März dämmerte es aber auch in den Reihen der Sudetendeutschen, die nunmehr öffentlich auf die entscheidende Lücke in der Wenzelsbadpetition wegen des staatsrechtlichen Verhältnisses des Sudetenraums zum Reich hinzuweisen begannen. Dennoch sah der Prager Korrespondent der über österreichisch-sudetenländische Verhältnisse wohlunterrichteten „Kölnischen Zeitung" richtig, wenn er am 31. März meldete[4], daß man in Prag von einem Anschlusse Böhmens an das deutsche Vaterland fast nichts höre und daß diesen Gedanken nur wenige zu fassen vermöchten, obwohl Böhmen ein integrierender Bestandteil Deutschlands sei und nur mit und in diesem zu einer höheren Stellung gelangen könne.

Den unmittelbaren Anstoß zur öffentlichen Erörterung der Frankfurter Frage gaben die Männer selbst, die sich im Vorparlament und dann im

[3] Vgl. über diese Auseinandersetzung *Pfitzner*, Jahrbuch d. Ver. f. Gesch. d. Deutschen in Böhmen III (1934), 213 f.

[4] Kölnische Zeitung (Exemplar der Preuß. Staatsbibliothek, Berlin) 1848 Nr. 96, 5. IV.

Fünfzigerausschuß zusammengefunden hatten und die auf die Zugehörigkeit der deutschbestimmten Teile Österreichs zum neuen Reiche großen Wert legten. Deswegen sah sich die österreichische Regierung seit Anfang April gezwungen, zu Frankfurt Stellung zu nehmen. Damit entbrannte in ihrem Schoße das Ringen zwischen dem großdeutschen Gedanken und der österreichischen Reichsidee, das sich dann in den österreichischen Ländern fortsetzte. Das weißfarbige Konstitutionspanier begann allenthalben den nationalen Kokarden zu weichen. Wie überall im deutschen Österreich verbreitete sich auch im Sudetenraum das schwarz-rot-goldene Dreifarb als Zeichen einer aufrechten großdeutschen Gesinnung, während daneben rot-weiße, bald auch rot-blau-weiße und schwarz-gelbe Abzeichen und Fahnen in Erscheinung traten. Je offener die deutschen Farben hervortraten, um so hartnäckiger zogen sich die Tschechen auf ihre sondernationalen Farben zurück und verschanzten sie sich hinter dem österreichischen Staatspatriotismus, den sie jetzt plötzlich als geschichtsgestaltende Kraft entdeckten.

Für die Tschechen stand es von Anbeginn fest, daß sie ihre gesamte politische Kraft in Prag zusammenballen würden. Denn hier befand sich seit der Vormärzzeit das Hauptquartier der nationaltschechischen Wortführer, zu dem die übrigen tschechischen Landschaften Böhmens geschlossen aufblickten. Darum erging auch von Frankfurt aus unter dem 6. April an einen der bekanntesten Tschechen Prags und der Tschechen überhaupt, an den Geschichtsschreiber Franz Palacký die Aufforderung, im Fünfzigerausschuß die tschechischen Belange wahrzunehmen, wie derlei Ignaz Kuranda und Franz Schuselka für die Deutschen der Sudetenländer taten. Damit war in aller Form die amtliche Verbindung zwischen Frankfurt und den Tschechen angeknüpft. Das Ergebnis war zunächst durchaus ungewiß. Fest stand nur, daß Palacký an dem politischen Geschehen der Märztage keinen tätigen Anteil genommen hatte und daher unter den Tschechen zunächst nicht als politischer Wortführer galt. Palacký verhielt sich aus nicht ganz durchsichtigen Gründen, vielleicht aus seiner konservativeren Grundüberzeugung heraus, gegenüber den revolutionären Erschütterungen mehr abwartend[5]. Auch wenn angenommen werden darf, daß sich Palacký vor Erteilung einer Antwort an Frankfurt mit den ihm nahestehenden führenden Männern der Tschechen beraten hat, so handelte er nicht etwa als ausdrücklich beauftragter Sprecher des tschechischen Volkes oder als Führer eines klarer gegliederten politischen Lagers oder einer bestimmten öffentlich-rechtlichen Einrichtung, sondern als Einzelperson, die allerdings durch ihre national ausgerichtete wissenschaftliche

[5] Vgl. auch *Kazbunda* a. a. O. 140.

Tätigkeit in deutschen Landen seit längerem bekannt geworden war und der nunmehr — einer der vielen Widersprüche dieser Umbruchszeit — vom Fünfzigerausschuß über Nacht zur Führerrolle im tschechischen Volke verholfen wurde. Durch nichts hätte sinnfälliger die unlösbare Verquickung des tschechischen Schicksals mit dem des Gesamtdeutschtums erwiesen werden können. Die leiseste deutsche Regung weckte in den tschechischen Reihen einen spürbaren Widerhall aus, auch wenn die Tschechen derlei nicht wahrhaben wollten oder sich gar dagegen zur Wehr setzten. Die Beweise, die Palacký in seinem berühmt gewordenen Absagebrief vom 11. April aufhäufte und die für die gesamte deutsch-tschechische Auseinandersetzung denkwürdig bleiben, stimmten vielfach mit denen überein, die schon vordem Havlíček und andere Ende März öffentlich verfochten hatten, bestachen aber durch die Fülle geschichtlicher Hinweise und die knappe, schlagwortartige Formgebung. Der Inhalt des Briefes verbreitete sich mit Windeseile unter den Tschechen, denen Palacký zum Gutteil aus dem Herzen gesprochen hatte und die ungezwungen bereit waren, in Palacký ihren Sprecher zur größeren deutschen Welt zu erblicken. Seit dem 11. April konnte auch im weiteren außerböhmischen Umkreise niemand mehr über die politische Einstellung der Tschechen im Zweifel sein. Auch das deutsche Volk, das sich zunächst um das Anwachsen der politisch-nationalen Spannungen jenseits des Böhmerwaldes kaum gekümmert hatte, horchte nunmehr auf und begann der Gefahr inne zu werden, die seinen Plänen von Osten her drohte[6]. Palackýs Schreiben stellte an Wirksamkeit sogar das Kabinettschreiben vom 8. April einigermaßen in den Schatten, in dem die Tschechen so gern eine Art Magna charta erblickt hätten. Wurde ihnen darin doch ein eigenes Ministerium, ein Gesamtlandtag u. a. m. in nahe Aussicht gestellt, wodurch tschechische Radikale nicht wenig angefeuert wurden.

Kabinettschreiben und Absagebrief brachten endlich auch die Sudetendeutschen in Bewegung und zwangen sie zu Abwehrmaßnahmen. Sie mußten erkennen, daß all die Losungen von Völkereintracht und Landeseinheit leere Worte waren, da die Tschechen unentwegt am Werke waren, um ihre Flurzäune weit in den deutschen Volks- und Machtbereich vorzuschieben. Nun hätte die Vermutung nahegelegen, daß die Prager Deutschen im Sudetendeutschtum eine ähnlich führende Rolle spielen würden wie die Prager Tschechen in ihrem Volke. Dennoch zeigte es sich vom ersten Tage der revolutionären Bewegung an, daß sie aus den verschiedensten Gründen derlei nicht vermochten. Nicht nur, daß dem Prager

[6] So umschreibt rückschauend die Kölnische Zeitung in einem Leitartikel vom 22. Mai 1848 die Wirkung von Palackýs Absagebrief.

Deutschtum der unmittelbare räumliche Zusammenhang mit dem geschlossenen deutschen Siedlungsgebiet als nährendem Quell und stützender Hilfe fehlte. Darüber hinaus erwies sich die soziologische Zusammensetzung als Haupthindernis dafür, daß hier ein völkisch reifes und waches Bürgertum heranwuchs. Das besitzmächtige und verbeamtete Prager Deutschtum verband sich auf Gedeih und Verderb mit den konservativen österreichtreuen Mächten der alten Zeit und war daher innerlich bereit, gerade die von Palacký so laut verkündeten Bekenntnisse zugunsten der Unabhängigkeit und ungeschwächten Erhaltung Österreichs sich zueigen zu machen, so daß es im nationaltschechischen Lager eher einen Bundesgenossen als einen Gegner erblickte. Diese zahlenmäßig starken und im öffentlichen Leben sehr einflußreichen Kreise malten die Gefahren des vermeintlichen gesellschaftlichen Umsturzes in grellen Farben an die Wand und klammerten sich an alle Mächte, die für die Ruhe der alten Zeit gegen die Bewegung der Gegenwart eintraten. Aber auch deren Verkünder beteten die Schlagworte des Liberalismus nach, so daß sie nicht imstande waren, rechtzeitig den völkischen Gedanken und den Antisemitismus zu erkennen. Gerade weil sich die Prager deutschen Liberalen sehr stark aus jüdischen Kreisen zusammensetzten, zeigte sich bei ihnen gar kein Wunsch, den durch die Tschechen aufgerollten Fragen offen ins Auge zu blicken und die notwendigen Klarstellungen gegenüber den Tschechen rechtzeitig zu erzwingen. Männer vom Schlage eines Karl Egon Ebert oder des Juden Moritz Hartmann erwiesen sich aus weltanschaulichen wie rassischen Gründen als unfähig, unbeugsam für eindeutige deutsche Lebensrechte einzutreten. Um wieviel weniger war derlei von nationalen Zwittergestalten gleich einem Uffo Horn, Kliebert oder Ruppert zu erwarten, die ebenso bereitwillig in den vornehmlich tschechischen nationalen Zielen dienenden, äußerlich utraquistischen Nationalausschuß eintraten wie die deutschen Liberalen und Konservativen. Was Wunders, wenn angesichts dieser unvölkischen Grundstimmung des Prager Deutschtums auch bei den amtlichen Stellen der Eindruck entstand, daß die Tschechen tätiger als die Deutschen seien[7].

Wenn sich schließlich doch ein Kreis Prager deutscher Studenten und jüngerer Akademiker zusammenfand, der sich vor allem gegen das unausgesetzte tschechische Ausdehnungsbestreben zur Wehr setzte und das so sehr mißbrauchte Schlagwort von der nationalen Gleichberechtigung verwirklichen wollte, dann wirkt dies mehr denn überraschend. Dieser Vereinigungswille entzündete sich an der seit Anfang April in allen deutschen Landschaften Österreichs lebendig werdenden Farbenfrage. In Prag scheinen zu ihr jene Deutschen den Anstoß gegeben zu haben, die aus

[7] In einem Bericht des Polizeirates Heyde an Stadion, *Kazbunda* a. a. O. 138.

nichtösterreichischen Territorien des Deutschen Bundes stammten und daher als Ausländer galten. Als sich diese am 27. März versammelt hatten, um sich über die fernere Haltung schlüssig zu werden, da machte ein Dresdner den Vorschlag, sie sollten sich bei dem für die nächste Zeit geplanten Konstitutionsfeste der Prager Bürger „durch feierlichen Aufzug mit der schwarz-rot-goldenen Fahne" beteiligen und ihnen dadurch im Namen aller deutschen Stämme die Glückwünsche zur Wiedergewinnung der nationalen Freiheit zum Ausdruck bringen[8]. Demgegenüber stieß Havlíček am 6. April die Drohung aus[9], daß das Ausstecken des deutschen Dreifarbs in Prag die sofortige Aufpflanzung „einer anderen Trikolore", und damit meinte er der allslawischen Fahne, nach sich ziehen werde. Damit begegnet auch in diesem Augenblick der gänzlich schiefe Vergleich zwischen alldeutschem und allslawischem Streben. Gleich am 12. April erhielt der genannte Kreis nationalbewußter Deutscher, der sich Tags zuvor als Deutscher Ausschuß erstmals versammelt hatte, Gelegenheit zu einer öffentlichen Verwahrung gegen die Beleidigung der deutschen Farben durch die Tschechen, wobei versichert wurde, daß durch das Tragen der deutschen Farben lediglich die Zugehörigkeit zum „großen freien deutschen Volke", nicht aber der Wunsch nach Loslösung „vom gemeinsamen Vaterlande", „vom Staatsverbande, von Böhmen insbesondere" ausgedrückt werden solle[10]. Schon diese entschuldigenden und einschränkenden Nachsätze verwässerten die Schärfe des Einspruches und verrieten von Anbeginn eine bestimmte Kompromißbereitschaft und Nachgiebigkeit, die auch sofort von den Tschechen begriffen und für ihre Zwecke ausgenützt wurde. Die Deutschen ließen sich zum Verhandlungstische, d. h. in den Rahmen des Nationalausschusses ziehen, wo sie offenbar unter der verdoppelten Einwirkung der Tschechen und konservativ-liberaltschechenfreundlichen Deutschen sich mit der theoretischen Anerkennung ihres Rechtes auf das Tragen der deutschen Farben zufriedengaben, aber praktisch auf die Übung dieses Rechtes verzichteten. Daß sie darob durch die Tschechen mit Lob überschüttet wurden, war der untrügliche Beweis für die Unrichtigkeit dieses Schrittes. Und daher urteilte wieder ein aufmerksamer Beobachter dieser Vorgänge richtig[11]: „Die Deutschen hier sind den Tschechen gegenüber nicht energisch, nicht willenskräftig genug; sie halten zurück und trauen sich kaum mit ihren Gesinnungen hervor. Die deutschen Farben sind hier wie verpönt ... Soll hier etwas geschehen — und es muß! —, so geschehe es rasch!" Durch die inzwischen

[8] *Schopf* a. a. O. I, 35.
[9] „Národní noviny."
[10] *Schopf* II, 81 f.
[11] Korrespondent der „Kölnischen Zeitung" vom 15. IV.

von Wien und Reichenberg her wirksame moralische Unterstützung ermutigt, entschloß sich der deutsche Ausschuß, am 19. April in Anlehnung an Vorbilder anderer deutscher Landschaften einen „Konstitutionellen Verein" zu begründen. Damit war eine bestimmte Plattform geschaffen, von der aus die völkische Erweckungsarbeit einsetzen konnte.

Als festester Hort des um seine völkischen Rechte ringenden Sudetendeutschtums erwies sich in den Frühjahrsmonaten des Sturmjahres Wien, da sich hier seit der Vormärzzeit eine große Zahl junger Sudetendeutscher eingefunden hatte, die meistens auf dem Umwege über die Wiener Universität eine feste gehobene Lebensstellung errungen hatten. Diese Wiener Sudetendeutschen schlossen sich bereits Anfang April zu dem erst in jüngster Zeit in seiner grundsätzlichen Bedeutung gewürdigten „Verein der Deutschen aus Böhmen, Mähren und Schlesien zur Aufrechterhaltung ihrer Nationalität" zusammen[12], der einen Gutteil der sudetendeutschen Führungsschicht in seinen Reihen vereinte und schon in seinem Namen jene Zweckbestimmung verkündete, die den sudetendeutschen Heimatlandschaften so not tat. Zu verhindern, daß die Sudetendeutschen von den Tschechen übervorteilt würden, war denn auch der einzige Urgrund für die Entstehung dieser kampfentschlossenen Einheits- und Schutzfront auf Wiener Boden. Nächst der allgemeinen deutschen Volkstumssicherung im Sudetenraum drängte sich sehr bald die Frankfurter Frage in den Vordergrund, für deren Betreuung Wien zweifellos ein erstrangiger Standort war. Denn hier standen dem Vereine eine Reihe gewichtiger Presseorgane zur Verfügung, wie auch die unmittelbare Einwirkungsmöglichkeit auf die Regierung ungemein erleichtert war. Zwar glückte nicht immer ein rechtzeitiges Eingreifen, wie der Erlaß des Kabinettsschreibens vom 8. April für die Tschechen beweist. Dafür schaltete er sich bei der Vorbereitung der Wahlen nach Frankfurt um so nachhaltiger ein. Hier galt es vor allem die Wiener Regierung zu einer Frankfurt freundlicheren Einstellung zu bewegen. Zum andern mußte der Sudetenraum mit dem großdeutschen Gedankengute durchsetzt und eine politisch-nationale Organisation aufgebaut werden. Die große Zahl helfender, kenntnisreicher Hände, die sich in diesem ersten nationalpolitischen Kampf- und Schutzvereine der Sudetendeutschen zusammenfanden, boten die Gewähr dafür, daß es nicht nur bei schüchternen und untauglichen Versuchen sein Bewenden haben werde. Durch eine alsbald einsetzende rege Korrespondenz mit der sudetendeutschen Heimat wurde rasch ein ziemlich dichtes Netz neuer Beziehungen geknüpft, die nach Wien als Knotenpunkt führten.

[12] Ich habe in meinen oben genannten Schriften mehrfach die Bedeutung dieses Vereins unterstrichen.

Während so Wien für die sudetendeutsche politische Arbeit im Frühjahr 1848 die ausgeprägte Rolle eines Mittelpunktes spielte, leistete Leipzig im Norden beachtliche moralische Hilfe. Denn in dem Mitte April zu Leipzig begründeten deutschen Schutzverein für die östlichen Grenzmarken[13] fanden sich gleichfalls all die Deutschen zusammen, die schon seit der Vormärzzeit unentwegt für die Durchsetzung der deutschen Grundforderungen gegenüber den andersnationalen Nachbarn eingetreten waren und die nunmehr Gelegenheit erhielten, unmittelbar in das benachbarte sudetendeutsche Gebiet aufmunternd und aufklärend im Sinne des großdeutschen Gedankens hinüberzuwirken. Die in ganz Deutschland angesehenen Leipziger Zeitungen und flammende Aufrufe, die in tausenden Exemplaren in den Sudetenländern verbreitet wurden, taten ebenso ihre Schuldigkeit wie der unmittelbare briefliche Verkehr und namentlich die sogenannten Grenzverbrüderungsfeste zwischen Sachsen und Deutschböhmen, die immer wieder von der Arndtschen Losung „Das ganze Deutschland soll es sein!" bestimmt wurden.

Der Widerhall all dieser Bestrebungen, der sich in den sudetendeutschen Landschaften einstellte, unterschied sich an Stärke und zeitlichem Beginn deswegen, weil eine Fülle von Sonderumständen bei der Frage mit im Spiele war, warum die eine Landschaft sich hellhöriger als die andere zeigte. Vor allem muß stärkstens in Rechnung gestellt werden, daß aus dem sudetendeutschen Gebiet die überschüssigen deutschen Kräfte immer wieder in die Donaulande oder in andere deutsche Landschaften abwanderten. Zum anderen wirkte sich die räumliche Lagerung des sudetendeutschen Siedlungsgebietes für die Herausbildung einer politischen Einheitsbewegung sehr hemmend aus. Daher nimmt es nicht Wunder, wenn die eine oder andere Sonderlandschaft außerordentlich stark vorprellt, während andere bedenklich nachhinken oder überhaupt reglos daliegen. Entsteht damit eine bestimmte Wertstufenfolge im Hinblicke auf die Forderungen der neuen Zeit, dann darf auch für das Jahr 1848 die Frage erhoben werden, welche sudetendeutsche Landschaft an der Spitze marschiert. Gleich Anfang April traten Nord- und Nordwestböhmen, damit die dichtest deutsch besiedelten und wirtschaftlich reich entwickelten Gebiete mit einem so beachtlichen eigenen Willen hervor, daß zumindest in Deutschböhmen von diesen Landschaften die politische deutsche Einheitsbewegung einen sehr starken Auftrieb erfuhr. Vor allem erhob Reichenberg, die „zweite Stadt des Königreichs", sehr laut seine Stimme gegen das Bemühen der Tschechen, das gesamte politische Geschehen in Prag zusammen-

[13] Auch diesen Verein habe ich in seiner nationalpolitischen Wirksamkeit mehrfach gewürdigt.

zufassen und von hier aus zu bestimmen. Und wenn sich ein abtrünniger Deutscher schon Ende März im St. Wenzelsausschusse zu der Auffassung „Prag ist Böhmen" bekannte[14] und auch der kurze Zeit später entstehende Deutsche Ausschuß in Prag glaubte, für das gesamte Deutschtum des Landes gegenüber den Tschechen sprechen zu müssen[15], dann bestritt Reichenberg vor allem den Tschechen Prags die Rolle, als Teil fürs Ganze gelten und handeln zu wollen, und rief schon am 1. April zur Einigkeit der Deutschen gegen die „czechischen Ultras" auf, die in Prag obenauf, seien[16]. Während sich indessen die Prager Tschechen in Havlíčeks „Národní Nowiny" ein sehr wirksames Presseorgan schufen, das alsbald scharf gegen Reichenberg zu Felde zog und das deutschbewußte Wollen dieser Stadt als „Landesverrat" brandmarken zu können vermeinte[17], vermochten die gleichzeitig begründeten „Reichenberger Wochenberichte" kein entsprechendes publizistisches Gegengewicht zu bilden.

Die ersten politischen Bestrebungen im Reichenberger Gebiet entzündeten sich nicht an den gesamtdeutschen Plänen, sondern an den innerböhmischen nationalpolitischen Auseinandersetzungen, die allerdings mit jenen mittelbar verknüpft waren. Vor allem schlug das Kabinettschreiben vom 8. April mit seinen weitreichenden verfassungsmäßigen Folgen wie ein Blitz aus heiterem Himmel ein. Reichenberg entschloß sich daraufhin sofort, für den 18. April eine Zusammenkunft von Vertretern deutschböhmischer Städte nach Reichenberg anzuregen, damit so die Möglichkeit geschaffen werde, sich gemeinsam über die Landesangelegenheiten schlüssig zu werden. Mochte die Zahl der Städte, die sich vertreten ließen, auch eine kleine sein — es werden Abgesandte von Kaaden, Saaz, Leitmeritz genannt[18] —, so war doch mit diesem Reichenberger Treffen aller Welt, vor allem den Tschechen kundgetan, daß Deutschböhmen nationalpolitisch erwache und seine Angelegenheiten in die eigenen Hände zu nehmen beginne. Die Reichenberger Beratungen fanden ihren sichtbaren Niederschlag in der Protestaktion Reichenbergs vom 20. April gegen Prags deutschfeindliche Vorstöße und für eine gerechte Landtagswahlordnung. Zugleich wurde eine Lanze für Frankfurt gebrochen,

[14] Es war Ludwig Ruppert, *Kazbunda* a. a. O. 88.

[15] *Schopf* II, 81 f.

[16] Reichenberger Wochenberichte 1848 Nr. 1, 1. IV. (Ich danke für die leihweise Überlassung des einzigen Exemplars der „Wochenberichte" Herrn Buchhändler Schwedler, Reichenberg, wärmstens.)

[17] „Národní nowiny" Nr. 1, 5. IV.

[18] „Reichenberger Wochenberichte" Nr. 4, 22. IV. Die an sich gut unterrichteten „Národní nowiny" Havlíčeks schrieben am 20. IV.: „Nach Reichenberg sandten fast alle Städte vom Elbogener Kreise bis zum Riesengebirge Abgeordnete, damit sie sich über die Erhaltung der deutschen Interessen beraten."

Reichenberg hatte damit das Muster namentlich für die umliegenden Städte und Dörfer aufgestellt, die sich beeilten, ihre Zustimmung auszusprechen. An der sächsischen Grenze waren bereits in Nachahmung sächsischer Gründungen „Deutsche Vereine" entstanden, die nunmehr für ihre Standorte eintraten. Am 25. April meldeten sich so Rumburg, Schluckenau, Georgenthal, Georgswalde, Schönlinde, Warnsdorf, Nixdorf und Grund protestierend beim Landespräsidium zu Wort und drängten namentlich auf schleunigste Kundmachung des Wahlvorganges nach Frankfurt[19]. Aber auch das deutsche Ostböhmen schloß sich „der ersten Fabrikstadt Böhmens", „der treuen Wächterin der deutschen Nationalinteressen" Reichenberg und seiner Abwehrstellung an[20]. Schließlich entsandten die Reichenberger am 20. April zwei angesehene Bürger nach Prag[21], damit sie dort mit den Deutschen die Verbindung aufnehmen und die Lage überprüfen. Damit waren in Nordböhmen wichtige Ansatzstellen geschaffen, von denen eigene Kraft ausstrahlte und die befähigt waren, Wien und Leipzig, aber auch den Deutschen Prags die Hände zu reichen.

Gleichläufig damit begann sich auch im Egergraben politisch bedeutsames Leben zu rühren. Schon am 15. April hatte Saaz in einem feierlichen Proteste dem tschechischen Teile Prags abgeschworen und sich dabei stärkstens jener Beweise bedient, die damals der sudetendeutsche Kampfverein von Wien aus zu verbreiten begann. Besonders früh erwachte in Eger selbst das großdeutsche Denken und Wollen. So erhob der Egeraner Neubauer bereits am 31. März in der Prager Zeitung seine Stimme für Frankfurt. Edelstes Bekenntnis für Gesamtdeutschland gab am 23. März dem Besuche der Bürger aus dem bayrischen Grenzstädtchen Wunsiedel in Eger, dem ersten Grenzverbrüderungsfest, eine höhere Weihe. Einen ersten Höhepunkt dieser großdeutschen Bemühungen bildete schließlich die Bittschrift Egers an den Thron vom 15. April[22], in der neben der Loslösung des Egerlandes aus dem böhmischen Königreich „eine innige Verbindung der Monarchie mit dem großen deutschen Vaterlande" verlangt wurde.

Zum windstillsten Winkel des gesamten deutschen Böhmerlandes zählte indessen der Böhmerwald mit seinen Vorlanden. Fernab von den großen Verkehrslinien und Mittelpunkten des Landes gelegen, verspürte er von den alsbald sehr hoch gehenden politischen Wogen so gut wie nichts.

Auch in Mähren und Schlesien standen politisch frühreife Landschaften lange dahinträumenden gegenüber, wobei die mährische Landeshaupt-

[19] „Reichenberger Wochenberichte" Nr. 7, 13. V.
[20] Ebda. Nr. 8, 20. V.
[21] Ebda. Nr. 4, 22. IV.
[22] *Kazbunda* a. a. O. 146.

stadt Brünn[23] gegenüber den deutschen Bezirken eine ähnlich zwiespältige Rolle spielte wie Prag gegenüber Deutschböhmen. Dabei läßt sich ein grundlegender Unterschied zu Prag nicht übersehen. Während dieses der Mittelpunkt der tschechischen nationalpolitischen und kulturellen Arbeit geworden war, fand sich in Brünn nur eine Handvoll tschechischer Patrioten zusammen, von denen kaum einer über ein bestimmtes Mittelmaß hinausreichte, so daß die mährischen Slawen von Brünn keine nennenswerten Antriebe zu erwarten hatten. Aber auch das zahlenmäßig, sozial und wirtschaftlich durchaus vorwaltende Brünner Deutschtum vermochte sich unter den Deutschen des Landes keine klarer erkennbare Führerstellung auszubauen, obwohl es dazu aus vielen Gründen berufen gewesen wäre und keineswegs mit jenen Widerständen hätte rechnen müssen wie die Deutschen Prags. Dennoch umfing der mährische und österreichische Landes- und Staatspatriotismus sehr stark auch die Köpfe der Brünner Deutschen, ohne daß sie die Einflüsse aus dem so nahe gelegenen Wien hätten ganz unterdrücken können. Vielmehr setzte von hier aus die gleiche Erweckungsarbeit gegenüber Mähren wie gegen Böhmen ein, so daß es trotz aller sonstigen politischen Unbeweglichkeit Brünns nicht überrascht, daß um den 13. April bereits deutsche Kokarden in größerer Zahl getragen wurden[24]. Daß sich dieser schwarz-rot-goldenen Abzeichen indessen auch mährische Slawen, die sogenannten „mährischen Repealer", bedienten und daß sie dadurch vor allem ihren lebhaften Widerstand gegen alle Versuche der Prager Tschechen, Böhmen und Mähren staatsrechtlich zu vereinen, zum Ausdruck brachten, erklärt sich zwanglos aus der besonders 1848 deutlichen Wegverschiedenheit der Slawen Böhmens und Mährens, für die es noch keineswegs eindeutig feststand, daß sie ein Volk werden würden. Daran vermochte auch die in Wien entstandene Česko-moravsko-slezská jednota, die ihre Haupttätigkeit in Mähren entfaltete, aber an Schlagkraft auch nicht im entferntesten an den Wiener sudetendeutschen Verein, ihr Vorbild, heranreichte, nichts Wesentliches zu ändern. Ein besonderes Hindernis des deutschen Volksgedankens in Brünn und manch anderen Teilen Mährens bildete der seit Anfang April tagende Mährische Landtag, der noch durchaus das Gepräge der ständischen Vertretung der alten Zeit trug, woran die Verstärkung der städtischen Vertretung nichts änderte. Hier fanden sich die Verfechter der konservativen Staats- und Gesellschaftsordnung zusammen, die auf dem Umwege über den Staatspatriotismus ebenso dem Österreich zur Zeit Metternichs anhingen, wie sie sich aus landespatriotisch-provinziellen Gründen gegen

[23] Ich habe Brünns nationalpolitische Rolle im Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums I. Bd. (1937) kurz gekennzeichnet.

[24] „Moravia" 11 (1848), Nr. 45, 13. IV.

die Vereinigungsbestrebungen der böhmischen Tschechen und gegen Frankfurt zur Wehr setzten[25]. Damit wurde wohl in Brünn auch politisches Leben erzeugt, aber im Sinne der alten, endgültig versinkenden Zeit.

In schroffem Gegensatze zu Brünn entfaltete sich die junge politische Bewegung in der zweiten Hauptstadt Mährens, in Olmütz, das ein offensichtlich aufgewecktes und selbstbewußtes Bürgertum und darüber hinaus eine Universität besaß, deren Angehörige alsbald tätigen Anteil am politischen Geschehen nahmen. Darum benützte der Olmützer Magistrat schon am 20. März die Gelegenheit seiner an den Kaiser gerichteten Bittschrift dazu, um den „Anschluß an deutsche Interessen zu einem großen gemeinsamen Vaterlande" zu verlangen[26]. Daß er dadurch den Unwillen der Prager Tschechen erregte, bescheinigte den Olmützern bereits am 30. März ein Aufruf aus Prag an die Tschechen Mährens[27], in welchem dem Olmützer Magistrat vorgeworfen wurde, daß er die Vergangenheit und den „allgemeinen nationalen Gedanken" verleugnet habe. Die Mährer werden aufgefordert, das Olmützer Beispiel nicht nachzuahmen, da sie sonst, von Böhmen getrennt, vom deutschen Kaiserreich verschlungen werden würden. Schon schien es, als würde dieser Aufruf auf fruchtbaren Boden fallen, da sich einige wenige tschechische Intellektuelle mit J. J. Hanusch an der Spitze zur Gründung eines eigenen Zeitungsorgans in der „Neuen Zeit"[28] entschlossen, die am 1. April erschien und, bezeichnend genug, in deutscher Sprache geschrieben war. Hanusch griff sofort die staatsrechtlichen Fragen auf, die gleichzeitig auch von den Prager tschechischen Blättern behandelt wurden. Die Gründe, die er gegen den Anschluß Österreichs an Deutschland vorbrachte, glichen denen, die dann Palacký in eine gültige Form brachte. „Der Deutsche in Österreich, wenn er österreichischer Patriot ist, muß mit den anderen österreichischen Nationen wünschen, daß sein Mittelpunkt im Lande, nicht außerhalb desselben sei, sein Blick muß sich auf Wien, auf Österreichs Kaiserhaus richten, darin allein liegt jetzt unser Heil." Das deutsche Olmütz lieferte indessen alsbald den Beweis, daß es eine solche Tonart in einem deutschgeschriebenen Blatte nicht ruhig hinzunehmen gedenke. Daher ging es schon nach wenigen Tagen in deutsche Hand über. Am 8. April wandte sich der Professor der Geschichte an der Olmützer Universität Adolf Ficker gegen Hanusch in dem Artikel: „Deutschland ohne Österreich? Österreich ohne

[25] In einer Adresse des Landtags wurde am 28. IV. erklärt, daß der neue Kaiser kein Karl der Große sein, sondern nur eine leichte Krone tragen werde, da er alle Aufträge vom Parlamente empfange.

[26] Vgl. *J. Kux*: Geschichte der Stadt Olmütz (1937), 305.

[27] „Národní nowiny" 7. IV.; *Černy:* Boj za právo I, 69.

[28] Ich benützte das Exemplar der Olmützer Studienbibliothek.

Deutschland?", in dem er zu dem Ergebnis kam, daß Österreich schon durch ein Jahrtausend mit Deutschland verbunden sei und sich daher jetzt von Deutschland nicht trennen könne. Nach alledem war es nur folgerichtig, wenn die Olmützer Universität am 9. April die deutsche Fahne hißte, während das Rathaus am 16. April nachfolgte. Der am 18. April in der „Neuen Zeit" veröffentlichte Appell: „Auf, nach Frankfurt!" gab am besten die Gesamtstimmung des Olmützer Deutschtums wieder.

Marschierte so das Nordmährerland mit dem Vorort Olmütz an der Spitze aller mährischen Landschaften, so hüllte sich das weingesegnete und behäbigere Südmähren mit Znaim an der Spitze in Schweigen, während die Iglauer Volksinsel[29] eher in die Fußstapfen Brünns, nicht in die von Olmütz trat. Der österreichische Staatsgedanke konservativer Prägung erfüllte hier weitgehend die Gemüter, so daß sie sich dem Gedanken Frankfurt nur unter dem Vorbehalte näherten, daß damit eine Gelegenheit zur Durchsetzung des österreichischen Vorrangsanspruches gegeben sei.

Gemessen an der gesamtmährischen Haltung zu den neuen Mächten, ragte der österreichische Anteil Schlesiens durch eine überraschende Frühreife hervor, obwohl aus dieser Landschaft seit geraumer Zeit beste Kräfte an die Donau, vor allem nach Wien abwanderten. Früher als im übrigen sudetendeutschen Gebiete wurde hier die Nachricht, daß in Wien die schwarz-rot-goldene Fahne gehißt worden sei, gierig aufgegriffen und schon am 3. April in Aussicht gestellt, daß Troppau dem Beispiel Wiens folgen werde[30]. Jägerndorf zog am 12. April das deutsche Dreifarb hoch[31]. Dem Beispiel dieser größeren Städte schlossen sich auch die Dörfer an. Dabei vermochte der Volksgedanke sogar gelegentlich das hochkonservative, international verankerte römisch-christliche Denken zu überwinden wie in Bransdorf, wo der Pfarrer am 1. Mai die deutsche Fahne feierlich auf dem Kirchturm hissen ließ, wobei er die wahren Worte sprach: „Deutsches Volk! Sei treu, wachsam! Vereint magst Du einem Weltteile entgegenzutreten, zerrissen, wirst Du der Spott jedes Wichtes sein!"[32] Auch die im Oppalande ansässige slawische Bevölkerung ließ sich durch die Welle der Begeisterung, die namentlich von Troppau aus verbreitet wurde, gefangen nehmen. So befahl der slawisch sprechende Ortsrichter

[29] Vgl. *A. Altrichter*: Iglau im Jahre 1848, Z. d. Ver. f. Gesch. Mährens und Schlesiens 13 (1909), 355 ff.

[30] „Kaiser-Königliche Schlesische Troppauer Zeitung" (Exemplar der Gymnasialbibliothek, Troppau), 1848, Nr. 27, 3. IV.

[31] Ebda. Nr. 30.

[32] Ebda. Nr. 36, 5. V.

*

in Kreuzendorf bei Troppau, die deutsche Fahne in seinem Dorfe mit der Begründung auszuhängen, „damit die slawischen Bewohner ihren Grenznachbarn in Preußen ihre Sympathie für die deutsche Einheit zum Ausdruck bringen[33]“. Sogar die konservativ eingestellten Troppauer Stände rangen sich im Gegensatz zu den mährischen Ständen am 8. April unter dem Eindrucke der von Prag unternommenen Wiedererrichtungsversuche des böhmischen Kronländerverbandes zu dem Bekenntnis durch, daß sie deutsch — wohlgemerkt nicht „österreichisch“ — bleiben und daß sie sich lieber an das Erzherzogtum Österreich anschließen wollten. Dennoch fehlte es auch in Troppau nicht an Versuchen, von Mähren aus eine in sehr engen Grenzen sich haltende national-tschechische Agitation vorzutragen. Sie äußerte sich vor allem in der Weitergabe einer aus Brünn stammenden Adresse zur Unterschrift[34], zu der sich 102 Troppauer, darunter aus Unwissenheit auch einige Deutsche, herbeiließen, was vor allem durch J. F. Marx in aller Öffentlichkeit scharf gerügt wurde. Er trat darüber hinaus ebenso für die deutsche Sache ein wie mit reichen geschichtlichen Gründen auch der Troppauer Geschichtsforscher Franz Tiller, der nicht nur die Tschechen, sondern auch die Deutschen Prags ansprach: „In Troppau flattert die deutsche Fahne! In Prag darf sich kein schwarz-rot-goldnes Bändchen blicken lassen! Deutsche Brüder in Prag, Ihr schlafet? . . — Wir wollen Euch rufen, Euch emporrütteln zu freiem Deutschbewußtsein[35].“ Schlesiens Zukunft liege nicht im Anschluß an Böhmen, sondern nur in dem an Österreich und dadurch an Deutschland beschlossen, eine Auffassung, die sich in einem Proteste[36] an den Innenminister auch die Stadt Troppau zu eigen machte. Hier fand sich auch noch der wichtige Hinweis darauf, daß die im österreichischen Anteil lebenden Schlesier sich wieder enger mit den Preußisch-Schlesiern verbünden wollten, da sie nur einen abgerissenen Teil eines größeren Ganzen bildeten. Troppau samt Schlesien nahm aber auch insofern eine Sonderstellung im Sudetenraume ein, als hieher ein vom 11. April datiertes Sendschreiben[37] des Frankfurter Fünfzigerausschusses zu Handen zweier angesehener Troppauer Bürger, Dr. Hein und Dr. Dietrich, gelangte, in dem eine Reihe von Anweisungen für die kommenden Wahlen enthalten waren. Da auch die ostschlesischen Gebiete um Teschen[38] und

[33] Ebda. Nr. 33, 24. IV.

[34] Urheber dieser Aktion war Dr. Kozánek. Vgl. „Troppauer Zeitung“ Nr. 28, 30.

[35] Ebda. Nr. 31, 17. IV.

[36] Ebda.

[37] Ebda. Nr. 36, 5. V.

[38] Vgl. das Flugblatt Kalchbergs aus Teschen vom 22. April für die Wahl und die Antwort Dr. Plucárs in einem Flugblatte vom 25. IV. (Flugblätter der Wiener Nationalbibliothek).

Bielitz mit Troppau gleichen Schritt zu halten gewillt waren, erweckte die gesamte politische Bewegung in Schlesien während des April einen ungemein geschlossenen Eindruck.

Bald stürmisch, bald zaghaft war so in allen Teilen des Sudetenraumes unter dem Drucke des Volksgedankens eine Klarstellung der nationalen Fronten und Lager eingetreten, so daß nunmehr das Ringen um Frankfurt anheben konnte, ohne daß von vornherein gesagt werden konnte, wie es in den einzelnen Teilen ausfallen werde. Denn das beträchtliche Lager der Schwarzgelben stand zwischen den nationalen Fronten und war daher sehr wohl in der Lage, dem Bilde der nunmehr einsetzenden nationalen Auseinandersetzung manches an Schärfe und Klarheit zu nehmen. Eine Hauptschlacht um Frankfurt wurde, wie nicht anders zu erwarten, in Prag geschlagen. Denn hier wachte die gut organisierte tschechische Führung eifrig darüber, daß die Wiener Regierung in der Frankfurter Streitfrage keine Entscheidung fälle, die ihren Absichten zuwiderlaufe. Während die Tschechen unablässig auf das Kabinettschreiben vom 8. April pochten, sah sich die Wiener Regierung angesichts eines klaren bundesrechtlichen Beschlusses doch genötigt, dem Wahlgedanken näher zu treten. Obwohl schon der Ministerrat vom 3. April die Ansicht ausgesprochen hatte[39], daß man die Wahlen durchführen solle, um dadurch „der Gefahr zu entgehen, daß Österreich in Frankfurt (und dadurch in Deutschland) seinen Einfluß verliere", erhielt der böhmische Oberstburggraf Stadion doch erst Mitte April einen Wink der Wiener Regierung, auch in Böhmen alle Vorbereitungen für die Wahlen zu treffen. Daß dies in Prag nicht geringe Bestürzung auslöste und daß sich der von Stadion geführte Nationalausschuß mit aller Leidenschaftlichkeit dagegen aussprechen würde, ließ sich erwarten. Dennoch änderte diese Absage vom 18. April nichts an dem Entschlusse der Wiener Regierung, was Stadion am 22. April der Öffentlichkeit mit dem mildernden Bemerken mitteilen mußte[40], daß es jedem freistehe, zu wählen oder derlei zu unterlassen, obwohl es im Interesse Österreichs gelegen sei, wenn möglichst viele wählen würden. Nichtsdestoweniger arbeitete der Nationalausschuß sofort eine neue Thronpetition[41] aus, die das Datum des 24. April trug und unter Zusammenfassung aller schon oft vorgebrachten Gründe begehrte, von den Wahlen solange abzulassen, bis der neue Landtag zusammengetreten sei. Daß diese Bittschrift von einer Reihe konservativer Prager Deutscher wie Eduard Krug, Franz Klutschak, Alois Borrosch u. a. m. unterschrieben

[39] *Kazbunda* a. a. O. 148. Über die Haltung der Wiener Regierung vgl. auch *Ibler* a. a. O. 103 ff.

[40] *Schopf* II, 112.

[41] *Kazbunda* a. a. O. 150.

wurde und daß an der nach Wien abgesandten dreigliedrigen Deputation der gleiche Borrosch teilnahm, wirft ein grelles Schlaglicht auf die schwierige Lage, in die sich damit die volksbewußten Prager Deutschen, die sich im Konstitutionellen Verein zusammengefunden hatten, versetzt sahen. Dennoch legten sie nun die Hände nicht in den Schoß. Am gleichen Tage wie der Nationalausschuß jagten auch sie eine dreigliedrige Abordnung mit den genau entgegengesetzten Wünschen nach Wien, wobei es auch an der Drohung nicht fehlte, daß die Wahlen unter allen Umständen, auch wenn sie verboten werden sollten, durchgeführt werden würden. Gleichzeitig wandten sie sich nochmals an die Öffentlichkeit[42], der sie die tausendjährige Verbindung Böhmens mit Deutschland wieder in Erinnerung riefen, was Böhmen, ringsum von deutschem Lande umgeben, dann am wenigsten vergessen dürfe, wenn es in einem lebensvollen wirtschaftlichen Austauschverkehre mit Deutschland bleiben wolle. Wieder sah sich die Wiener Regierung angesichts der gegensätzlichen Prager Forderungen vor die Notwendigkeit einer Antwort an den Sudetenraum gestellt, die klar und eindeutig zu geben auch jetzt niemand so recht bereit war. Selbst Graf Leo Thun, der bereits zum Landeschef Böhmens bestellt war, sein Amt aber noch nicht angetreten hatte, riet Pillersdorf[43], er möge den mittleren Weg der Zulassung der Wahlen für die Deutschen und die Vermeidung eines Wahlbeteiligungsauftrages an die Tschechen beschreiten. Pillersdorf, der sich getreulich an dieses Rezept hielt, vermochte freilich keine der Parteien zufriedenzustellen, so daß die Enttäuschung in Prag groß war. Zugleich war damit der Willkür bei der Ausdeutung der Wiener Ergebnisse Tür und Tor geöffnet. Begreiflich genug, daß Deutsche wie Tschechen doch noch einen Erfolg herauszuklügeln trachteten. So berichtete das „Constitutionelle Blatt“ aus Böhmen über die Sitzung des Konstitutionellen Vereines vom 29. April, es sei dort das Ergebnis der Vorsprache bei Pillersdorf dahin zusammengefaßt worden, daß die deutschen Kreise wählen sollten, während dies den tschechischen später angeordnet werden würde.

Der 29. April sollte für Prag unerwartet noch zu einem Höhepunkte des Ringens um Frankfurt werden. Waren doch tags zuvor zwei Abgesandte des Frankfurter Fünfzigerausschusses eingetroffen, durch die eine mündliche unmittelbare Antwort auf Palackýs Absagebrief überbracht werden sollte. Als Anreger für diese von vornherein wenig aussichtsreiche Fahrt muß der deutschsprechende Prager Jude Ignatz Kuranda, der bekannte „Grenzboten“-Herausgeber und Angehörige des Fünfzigerausschusses, gelten, dem sich der angesehene Württemberger

[42] *Schopf* II, 120.
[43] *Kazbunda* a. a. O. 153 f.

Kanzler von Wächter beigesellte. Schließlich stieß zu ihnen noch Dr. Schilling aus Wien. Damit ergab sich die Möglichkeit einer unmittelbaren Aussprache im Nationalausschuß, die denkwürdig hätte werden können, wenn nicht beide Seiten eindeutig festgelegt gewesen wären. Im Beisein aller nur irgendwie in Prag als Stimmführer geltenden Männer des politischen Lebens, allen voran Palackýs, wurden in lebhafter, teilweise erregter Wechselrede Gründe und Gegengründe gegeneinander abgewogen[44]. Dabei überschlugen sich auf tschechischer Seite wieder die abtrünnigen Deutschen Ruppert und Kliebert in dem Bemühen, alle nur erdenklichen Gründe gegen die Frankfurter Wahlen anzuhäufen. Im Grunde verwirrte der vom europäischen Liberalismus genährte Souveränitätsbegriff die Gemüter so sehr, daß sich von dieser Aussprache kein brauchbares Ergebnis erwarten ließ. Kuranda kennzeichnete später seine Unterhaltung mit Palacký dahin[45], daß er ihn gebeten habe, „er möchte entweder mit geschichtlichen oder revolutionären Beweisen, die die Geschichte aufheben, die Ansprüche Deutschlands bekämpfen. Dieses Durcheinanderwerfen zweier ganz entgegengesetzter Gesichtspunkte, dieses Hinüberhüpfen vom revolutionären Standpunkt auf den historischen, vom historischen wieder auf den revolutionären, ist eine Hauptursache weshalb eine solche unbeabsichtigte Verwirrung in diese Frage kommt". Großes Aufsehen erregte schließlich am Abend des 20. April noch die Tatsache, daß die Tschechen erstmals eine Versammlung des Konstitutionellen Vereins, in der neuerlich die Frankfurter Frage besprochen wurde, sprengten. Durch diese Beugung der Versammlungsfreiheit, eines Hauptpunktes der liberalen Märzerrungenschaften, fühlten sich die deutschen Liberalen, die bis dahin noch meist im tschechischen Lager standen, so verletzt, daß sie nunmehr ihren Austritt aus dem Nationalausschuß erklärten. In den außerböhmischen Ländern erblickte man in diesem Vorfall ein Zeichen für den endgültigen Bruch zwischen Tschechen und Deutschen.

Inzwischen hatten auch alle übrigen politischen Stützpunkte in die Wahlvorbereitungen und in die nationalpolitischen Auseinandersetzungen eingegriffen. Vor allem benützte der Wiener Sudetendeutsche Verein die räumliche Nähe zur Regierung, um sie zu einem Befehle für die Vornahme der Wahlen in allen österreichischen Ländern, die zum Deutschen Bunde gehörten, zu bewegen. Als all diese Bemühungen nichts fruchteten, glaubte er am ehesten durch eine Beschwerde[46] an den Fünfzigerausschuß wegen der Verschleppungstaktik der österreichischen Regierung zum

[44] Das Protokoll über die Aussprache bei *Černý:* Boj za právo I, 166 ff.

[45] Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der deutschen konstituierenden Nationalversammlung zu Frankfurt a. M. I, 664.

[46] „Deutsche allgem. Zeitung" 1848, S. 1654, Nr. 138, 7. V.

Ziele zu kommen. Es war verständlich, wenn man sich übertriebene Hoffnungen und Annahmen über die Wirkung solcher Schritte hingab. So glaubte der Korrespondent der „Leipziger Deutschen allgemeinen Zeitung“ unter dem 3. Mai allen Ernstes die Meinung vertreten zu dürfen, daß die Pillersdorf vom Sudetendeutschen Verein mitgeteilte Intervention in Frankfurt die Wiener Regierung veranlaßt habe, endlich die Wahlen für die Sudetenländer anzuordnen. So wenig die Regierung Vorstöße dieser und ähnlicher Art unbeachtet ließ — mit einer neuerlichen Eingabe des Sudetendeutschen Vereins an die Regierung in Sachen der Frankfurter Wahlen vom 8. Mai beschäftigte sich der Ministerrat schon tags darauf[47] —, ebenso hielt sie an ihrem vermittelnden Standpunkte fest und war bestenfalls geneigt, Staatsbeamten, wenn sie nach Frankfurt gewählt werden würden und im Dienste entbehrlich wären, den notwendigen Urlaub zur Ausübung ihres Mandates zu bewilligen. Daher konnte auch der Leipziger Ostmarkenverein mit seiner Eingabe[48] vom 12. Mai zugunsten der Frankfurter Wahlen bei der Wiener Regierung auf keinen anderen Widerhall als der Wiener Verein hoffen. Dennoch zeitigten diese allseitigen Bemühungen das eine Gute, daß die Regierung nicht im letzten Augenblicke in das Lager der Tschechen umschwenkte, wofern ihr jemals solche Anwandlungen kamen.

Neben diesen Hauptaktionen fielen auch die Einzelvorstöße sudetendeutscher Städte[49] entweder beim böhmischen Gubernium oder bei der Regierung ins Gewicht, da sie an den entscheidenden Stellen den Eindruck der Massenbewegung nachhaltig erweckten. Von allen Seiten klang den Regierenden das ungeduldige Verlangen nach der Ausschreibung der Wahlen entgegen. Auch konnte der Regierung nicht entgehen, daß sich die Presse[50] seit Palackýs Absagebrief unausgesetzt mit der Frankfurter Frage beschäftigte, wobei auch einflußreiche Männer wie Alfred Meißner oder Anton Springer das Wort ergriffen. Ein überzeugter Liberaler wie Springer faßte gegen Palacký seine Meinung dahin zusammen[51], daß das deutsche Parlament und seine Ziele das genaue Gegenteil zum früheren, die Völker verknechtenden Deutschen Bunde darstellten, da es eine Völker- und keine Fürstenallianz anstrebe. Da die slawischen Völker noch nicht frei seien, bleibe den Tschechen nichts anderes als ein Bund mit Deutschland und der Beitritt zum deutschen Parlamente übrig, „nicht, weil es deutsch, sondern weil es frei ist“. Neben dieser Pressefehde ging ein leb-

[47] *Kazbunda* a. a. O. 155.

[48] „Deutsche allgem. Zeitung“ Nr. 138, 17. V.

[49] Stimmen verzeichnet *Kazbunda* a. a. O. 146.

[50] Auszüge bei *Maršan* a. a. O. 64 ff.

[51] Constitutionelles Blatt aus Böhmen 1848, Nr. 16, 19. IV.

hafter Flugblätter- und Schmähliederkrieg einher[52], bei dem sich namentlich die Tschechen an der Erzeugung von Pamphleten nicht genug tun konnten. Eine Reihe frankfurtgegnerischer Lieder wie jenes „Šuselka nám píše" erlangten Volkstümlichkeit. Eines davon endete mit dem blutrünstigen Kehrreim: „Hr na Němce, hr na vraha, na Frankfurt Praha."

Gleichläufig mit den Bemühungen um eine klare Haltung der Regierung und um die Aufrüttelung der öffentlichen Meinung setzte die unerläßliche Organisationsarbeit für die Durchführung der Wahlen im kleinen und kleinsten ein. Die zu überwindenden Anfangsschwierigkeiten waren deswegen so groß, weil es eine politische Organisation, an die man hätte anknüpfen können, bis dahin nicht gab und weil überdies bis zum Wahltag kaum ein Monat an Zeit zur Verfügung stand. Hält man hiezu, daß die Verkehrsverhältnisse jeglicher Art noch keineswegs vollkommen waren und daher kostbare Zeit für die Anspinnung von Fernverbindungen verstrich, dann fällt die Kürze der Zeit doppelt ins Gewicht. Für den Ausbau der Wahlvorbereitungen gab es verschiedene Möglichkeiten. Zunächst wäre es denkbar gewesen, daß die notwendige Organisation einheitlich von Frankfurt aus aufgebaut worden wäre. Ebenso konnten die in Wien oder in den Sudetenländern tätigen politischen Kreise als Träger der Organisationsarbeit in Frage kommen. In der Tat sind all diese Wege beschritten worden, wobei es gelegentlich Doppelgeleisigkeiten und Überschneidungen gab, die sich indessen nie zum Schaden der Sache auswirkten, vielmehr die Gewähr boten, daß so gut wie alle Bezirke und Städte von der Werbearbeit erfaßt wurden. Besonders fruchtbar gestaltete sich die Tätigkeit des Wiener Sudetendeutschen Vereins, der bereits am 13. April bei der Wiener Regierung nach dem einzuhaltenden Wahlmodus nachfragte[53] und die bezirksweise Durchführung der Wahlen vorschlug, damit die Sudetendeutschen ihre Lebensrechte entsprechend wahrzunehmen und zu verteidigen vermöchten. Am nächsten Tage setzte schlagartig eine Werbeaktion durch Aufrufe ein[54], in denen die Sudetendeutschen aufgefordert wurden, das Deutschtum in Ehren zu halten, die deutsche Fahne zu hissen und die Frankfurter Wahlen durchzuführen. Auf diese Sonderaufgabe wurde der Verein alsbald sehr nachdrücklich durch ein unter Duldung und Billigung der Regierung aus Mitgliedern des niederösterreichischen ständischen Ausschusses, des Bürgerausschusses, des juristisch-politischen Lesevereins, des Gewerbevereins, des kaufmännischen und

[52] Vgl. *Roubík* a. a. O. 170 ff.; *Lades* a. a. O. 114 ff.

[53] *Kazbunda* a. a. O. 146.

[54] Ein solcher vom 14. IV. datierter Aufruf abgedruckt „Troppauer Zeitung" 1848, Nr. 36, 5. V.

des Schriftstellervereins gebildetes „Central-Comité für die Wahlen zur constituierenden deutschen Nationalversammlung“ mit dem Sitze in Wien hingewiesen, das offenbar in allen zum Deutschen Bunde gehörenden österreichischen Ländern die Wahlvorbereitungen lenken sollte. Derlei wurde bereits aus dem Aufrufe vom 20. April deutlich, der in alle Teile Österreichs, demnach auch in die Sudetenländer abgesandt wurde. Die Begleitschreiben[55] wandten sich an die größeren Städte und deren Magistrate und verkündeten als Arbeitsziel die Aufstellung von Listen „tüchtiger, gesinnungsvoller und kenntnisreicher Wahlbewerber“, die den einzelnen Wahlbezirken übersandt werden sollten. Da der Wiener Sudetendeutsche Verein bereits am 22. April eine gleichgerichtete Aktion mit einem Sonderaufrufe unternahm[56], liegt die Vermutung mehr als nahe, daß es sich hier um eine Wettbewerbserscheinung drehte, die eine gewisse Doppelgeleisigkeit nach sich ziehen mußte. Diese Sendschreiben, in denen nochmals die politischen Ziele des Sudetendeutschen Vereines aufgewiesen wurden, gingen einflußreichen Einzelpersonen mit dem Ersuchen zu, auf die Abhaltung der Wahlen hinzuarbeiten, jede Verzögerung zu vermeiden, dafür zu sorgen, daß auf je 500 Seelen der Gemeinden ein Wahlmann entsandt werde und daß schließlich den Wahlmännern jedes Bezirkes geeignete Wahlwerber vorgeschlagen würden. Zugleich wurde die Bildung von Wahlkomitees angeregt, die sich mit dem Wahlkomitee des Sudetendeutschen Vereins in Wien in Verbindung setzen sollten, damit dieser ihnen notfalls geeignete Kandidaten namhaft mache. Alle Wahlwerber sollten überdies durch Unterschrift auf das Programm des Wiener Vereins verpflichtet werden. Schließlich wurde um die eingehende Meldung aller Schwierigkeiten gebeten, die der Wahlabsicht von den Behörden bereitet werden würden, damit in den Wiener Blättern protestiert werden könne.

Daß sich die Arbeit des Wiener Sudetendeutschen Vereines vollkommen mit den Absichten Frankfurts deckte, konnten am ehesten die Bürger der Stadt Troppau feststellen, an die bereits unter dem 11. April ein unmittelbares Schreiben aus Frankfurt gelangt war[57]. Die Bildung von Wahlkomitees in den Städten und Kreisen aus den Reihen der freisinnigen Männer wurde auch hier an die Spitze aller Winke gestellt. Durch Presse und Versammlungen sollte der notwendige Druck auf die Landesregierungen ausgeübt und über den Fortgang der Wahlvorbereitungen wöchentlich

[55] Aufruf und Begleitschreiben erliegen z. B. im Stadtarchiv Eger, Alte Registratur Nr. 259, Fasz. Pol. 2188.

[56] Abgedruckt z. B. „Neue Zeit“ (Olmütz), 1848 Nr. 10, 29. IV. Ein gedrucktes Exemplar liegt auch der Chronik der Stadt Eger u. d. Egerlandes von *Vinzenz Prökl* (handgeschrieben, Egerer Stadtarchiv) II. Bd. S. 1234 bei.

[57] „Troppauer Zeitung“ 1848 Nr. 36, 5. V.

nach Frankfurt berichtet werden. Da so zum Unterschiede von den übrigen sudetendeutschen Landschaften nach Schlesien sehr frühzeitig genaue Weisungen gelangt waren, konnte in Troppau bereits am 21. April ein Generalwahlkomitee aus zwölf Männern mit dem Troppauer Bürgermeister Rossy an der Spitze gebildet und der Öffentlichkeit durch einen Aufruf[58] als gesamtschlesischer Wahlausschuß vorgestellt werden. Auch er machte es sich zur Pflicht, tunlichst rasch tatkräftige und uneigennützige Männer ausfindig zu machen, denen es überdies ihre Berufsstellung gestatte, länger als drei Monate — für so lange veranschlagte man die Tagungsdauer in Frankfurt — von zu Hause wegzubleiben. Überdies wurde Wert auf die Feststellung gelegt, daß die Kandidaten Männer aus dem Volke sein müßten, die mit dem Volke zu fühlen vermöchten und eine unabhängige, selbständige Stellung besäßen. Die Troppauer machten noch am gleichen Tage einen ersten Vorstoß und schlugen 28 weitere Persönlichkeiten vor, die meist aus Troppau, aber auch aus anderen Städten Schlesiens stammten und unter denen sich bereits der spätere Abgeordnete Josef Hermann Kudlich befand. Zugleich erging die Aufforderung an die, welche die Wahl nicht anzunehmen gedächten, derlei sofort durch die Zeitung bekanntzugeben. Damit waren in Troppau und Schlesien ohne Mithilfe der Wiener Sudetendeutschen die entscheidenden Schritte getan worden. Als indessen nachträglich das Schreiben des Wiener Zentralwahlkomitees wie anderwärts auch in Troppau eintraf, schritt man hier sogar am 28. April nochmals zur Neukonstituierung des an sich bestehenden Generalwahlkomitees[59], neuerlich unter dem Vorsitze Rossys, und gab ihm nun endgültig den Namen: „General-Comitté des k. k. Anteils der Provinz Schlesien für die Wahlen zum deutschen Volkstage zu Frankfurt a. M."

Einen genau entgegengesetzten Verlauf nahmen die Arbeiten zum Aufbaue eines Wahlapparates in einer weitab von Schlesien liegenden sudetendeutschen Landschaft, im Egerlande. Hier besaß entschieden das Wiener Zentralwahlkomitee die Vorhand, dessen Werbeschreiben in Eger am 25. April eintraf[60] und sofort erhebliche Bewegung und Geschäftigkeit auslöste. Denn noch am gleichen Tage teilte der Egerer Magistrat dem Wiener Komitee mit, daß der soeben versammelte und um seine Meinung befragte Bürgerausschuß beschlossen habe, das Wiener Komitee um die Nennung einiger tüchtiger Kandidaten zu bitten, die die Gewähr für die Verteidigung der deutschen Rechte in Böhmen böten, zumal sich

[58] Ebda.

[59] Ebda.

[60] Eger, Stadtarchiv, Alte Registratur Nr. 239, Fasz. Pol. 2188. Hier erliegen alle im Folgenden angeführten Schreiben.

im Egerlande noch kein Wahlwerber gemeldet habe. Im übrigen stellte Eger in Aussicht, daß eine in anderen Geschäften soeben nach Wien abgehende Bürgerabordnung mit dem Zentralkomitee unmittelbar in Verbindung treten werde. Unter dem 1. Mai teilten dann die Wiener die Namen dreier Männer mit, von denen zwei, und zwar Viktor Freiherr von Andrian-Werburg (niederösterreichischer Landstand und Gutsbesitzer), sowie der Superintendent der helvetischen Konfession Gottfried Franz Niederösterreicher, dagegen der dritte der bekannte sudetendeutsche Rechtshistoriker in Wien Emil Franz Rößler war, der als Dozent an der Wiener Universität wirkte. Dennoch scheint sich in der Zwischenzeit auch der Einfluß des Wiener Sudetendeutschen Vereins geltend gemacht zu haben, der offenbar in dem auch zu Eger begründeten Bezirkswahlkomitee wirksam geworden sein dürfte. Dieses schlug dann andere Kandidaten als das Wiener Zentralkomitee vor, da von dessen Liste keiner in Eger gewählt worden ist.

Auch wenn die derzeit zugänglichen Quellen für andere sudetendeutsche Landschaften nicht gleich aufschlußreich sind wie im Egerland und in Schlesien, so dürften sich doch auch in ihnen die Verhältnisse ganz ähnlich abgespielt haben. So deuten in Reichenberg bestimmte Anzeichen darauf hin, daß sich auch dort der Wiener Sudetendeutsche Verein restlos durchsetzte und der Urheber jener Wahlwerberliste war[61], die dann veröffentlicht wurde. Dabei ist allerdings auch zu beobachten, daß der Prager Konstitutionelle Verein auf die Reichenberger Vorgänge einen gewissen Einfluß gewonnen hatte, da mehrere Ausschußmitglieder des Prager Vereins auf der Reichenberger Liste standen[62]. Auch entlang der Elbe wußten die Prager ein gewisses Ansehen zu erringen. So suchte das Aussiger „Komitee für die Wahlen und die Wahrung der deutschen Interessen" am 1. Mai eine bestimmte Anlehnung bei Prag[63]. Aber auch der Iglauer „Deutschkonstitutionelle Verein", der „durch Verbindung mit anderen Städten und Gemeinden die Wahl von Abgeordneten nach Frankfurt zu betreiben hatte", dürfte auf das Prager Vorbild zurückgehen[64].

Die krampfhafte Suche geeigneter Wahlwerber durch die Wahlausschüsse war ein vielsagender Beweis für die Jugend der politischen Bewegung. Dieser Eindruck wird noch erheblich durch die Tatsache verstärkt, daß einzelne ohne Vermittlung der Wahlausschüsse als Wahlwerber selbst-

[61] „Reichenberger Wochenberichte" 1848, Nr. 8, 20. V.

[62] Auch der am 4. V. in Reichenberg begründete konstitutionelle Verein („Reichenberger Wochenberichte" Nr. 7, 13. V.) weist offenbar auf das Vorbild Prags zurück.

[63] Flugblätter der Wiener Nationalbibliothek Abt. Böhmen, 1. V. 1848, gedruckt bei *Medau*, Prag.

[64] Vgl. auch *Altrichter* a. a. O. 355 ff.

tätig hervortraten und sich mit einem gedruckten politischen Glaubensbekenntnis den Wählern vorstellten. Dennoch wurde dieser Weg nur selten und offenbar nur dann eingeschlagen, wenn der, der sich für berufen hielt, jeden Zusammenhang mit der Landschaft, in der er sich bewarb, verloren hatte oder mit ihr überhaupt keinen besaß. In diesen Fällen galt es, eine rasche Bekanntschaft anzuknüpfen. Derlei war zweifellos bei dem Professor des bürgerlichen Rechtes der Wiener Universität Winiwarter notwendig, der sich erst Mitte Mai den Reichenbergern als Wahlwerber vorstellte[65] und dabei seine deutsche Gesinnung ebenso unterstrich wie seine Auffassung von der Notwendigkeit der Erhaltung der österreichischen Souveränität und der Durchsetzung zahlreicher liberal-demokratischer Grundsätze. Um seine Person und seine Fähigkeiten noch besser ins rechte Licht zu rücken, ließ er sich noch besonders von dem schon in Österreich seit der Vormärzzeit bekannten Dr. Alexander Bach, dem späteren Minister, empfehlen. Daß Winiwarter dann tatsächlich in Reichenberg gewählt wurde, spricht dafür, daß Zufälligkeiten eine sehr große Rolle spielten. Aus Krakau meldete sich der an der dortigen Universität wirkende Franz Makowička, der immerhin auf seine deutschböhmische Abstammung hinweisen konnte. Er bediente sich, um rasch die Aufmerksamkeit auf sich zu lenken, eines besonderen Flugblattes[66], das den Titel trug: „Offenes Sendschreiben an meine Landsleute" und das er durch einige kurze Beiträge in Prager Zeitungen noch verstärkte. Auf die landsmannschaftliche Verbundenheit berief sich auch der Schriftleiter der Wiener „Volkstribüne" Messenhauser, später im Wiener Oktoberaufstand einigermaßen bekanntgeworden, als er sich — freilich vergeblich — um ein Abgeordnetenmandat in Mähren und Schlesien umsah[67].

Aber auch sonst befand sich die politische Bewegung 1848 noch durchaus im Puppenstande. Als meinungsbildende Kraft fehlten vor allem die großen Volksversammlungen, bei denen die einzelnen Wahlwerber ihre Fähigkeiten als politische Vertrauensträger hätten unter Beweis stellen können. Außer den üblichen Vereinssitzungen lassen sich nur ganz wenige Ansätze zu groß aufgezogenen politischen Versammlungen feststellen. Entscheidend blieb der Augenblick knapp vor der Wahl, wenn sich die Wahlmänner zusammenfanden und die aufgestellten Kandidaten durch Ansprachen für sich zu werben trachteten. Sonst wurden Presse, Flugblätter und Nachrichtenweitergabe von Mund zu Mund fast ausschließlich in den Dienst der Werbung gestellt. Diese Arbeit wurde bis zum Wahltage geleistet. Während die Deutschen mit Hilfe nicht immer sprachlich rich-

[65] „Reichenberger Wochenberichte" 1848 Nr. 8, 20. V.
[66] Flugblätter der Wiener Nationalbibliothek 16. IV. 1848, Krakau.
[67] „Die neue Zeit" (Olmütz), 26. IV. 1848.

tiger und sachlich durchschlagender Flugblätter den Versuch unternahmen, die ziemlich einheitliche tschechische Abwehrfront wenigstens in den tschechischen bäuerlichen Gebieten zu durchbrechen oder zu durchlöchern[68], strebten die Tschechen trotz aller gegenteiligen Beteuerungen propagandistisch ins deutsche Gebiet, um auf dem Umwege über den böhmischen Landespatriotismus die Anhängerschaft des gesamtdeutschen Gedankens zu schwächen. Der Nationalausschuß in Prag erhob am 12. Mai zum letzten Male seine warnende Stimme an die Frankfurtianer und hieß sämtliche Verhandlungen über die Frankfurter Frage in einem Hefte zusammenfassen, das durch das Gubernium an die einzelnen Kreisämter und von hier an die örtlichen Stellen weitergegeben wurde, die es dann stellenweise sogar den Wahlmännern vorlesen ließen[69]. Mit Rücksicht auf die hochgehenden Wogen der politischen Erregung lehnte andererseits Palacký seine Berufung als Unterrichtsminister in die Wiener Regierung ab, um nicht noch mehr Öl in das deutsche Feuer zu gießen[70]. Der Frankfurter Fünfzigerausschuß glaubte schließlich in einem Aufrufe an die „Brüder und Bundesgenossen" unter dem 6. Mai den Tschechen nochmals ins Gewissen reden zu sollen[71].

Noch durch Graf Stadion waren in Böhmen gewisse vorbereitende Arbeiten für die Durchführung der Wahlen erledigt worden. Vor allem stand die Einteilung in Wahlbezirke fest. Wie anderwärts in Österreich hielt man sich auch in den Sudetengebieten nicht an die von Frankfurt festgesetzte Zahl von 50.000 Einwohnern auf einen Abgeordneten. Vielmehr lagen die Zahlen wesentlich höher. Sie bewegten sich durchwegs über 60.000 und erreichten im Gablonzer Bezirk sogar 69.475. Von den den österreichisch-deutschen Bundesländern zugebilligten 190 Abgeordnetensitzen entfielen auf Böhmen 68, auf Mähren 28 und auf Schlesien 7, insgesamt demnach 103. Die amtliche Ausschreibung der Wahlen ließ viel länger auf sich warten. Während in Mähren-Schlesien entsprechend den Anweisungen des Wiener Zentralwahlkomitees der 13. Mai als Wahltag festgelegt worden war, wurde in Böhmen der 20. Mai für die Wahl der Wahlmänner und der 22., bzw. in Prag der 23. Mai für die Abgeordnetenwahlen in Aussicht genommen. Damit wollte offenbar das böhmische Gubernium erreichen, daß die deutschböhmischen Abgeordneten auf keinen

[68] Formell verwahrte sich der Prager Konstitutionelle Verein am 13. V. gegen tschechische Vorwürfe dieser Art, *Schopf* III, 80.

[69] Mit Recht beklagt sich daher ein gewisser H. in einem Artikel: „Die Wahlumtriebe gelegentlich der Deputiertenwahl nach Frankfurt", „Reichenberger Wochenbericht" 27. V. 1848, über das einseitige Vorgehen des Landesguberniums zugunsten der Tschechen.

[70] *Roubík* a. a. O. 182.

[71] Ein gedrucktes Exemplar erliegt im Egerer Stadtarchiv Fasz. Pol. 2188.

Fall an der Eröffnung der Frankfurter Nationalversammlung teilnehmen könnten. Gerade diese hinhaltende Prager Taktik und manche widersprechende Nachricht aus Wien, aber auch die Sicherheit Frankfurts in seiner Haltung gaben indessen einer Reihe deutschböhmischer Städte den Mut, schon vor der amtlichen Verkündung des Wahltages die Wahlen in der richtigen Überzeugung durchzuführen, sie würden ohne Schwierigkeiten in Frankfurt anerkannt werden. So wählten Saaz, Leitmeritz und Komotau bereits am 3. Mai, während Eger am 9. Mai folgte. Diese Orte hielten sich offenbar an das Beispiel der übrigen deutschösterreichischen Länder, in denen der Hauptwahltag auf den 3. Mai festgelegt worden war. Aus diesen Unterschieden im amtlichen Zeitansatz und der tatsächlichen Durchführung der Wahlen ergaben sich gewisse örtliche Schwierigkeiten, da sich die zuständigen Beamten vor manches Rätsel gestellt sahen. Als z. B. in Eger[72] unter dem 5. Mai vom örtlichen Wahlausschuß dem Magistrat mitgeteilt wurde, daß der 7. Mai als Wahltag für die Wahlmänner, der 9. für die Wahl des Abgeordneten vorgesehen sei und daß hiezu ein Magistratsbeamter als Kommissar erbeten werde, zögerte der Magistrat nicht, dieser Bitte zu willfahren. In die Instruktion für die Beamten — Eger entsandte einen für die Stadt und einen für Eger-Land — wurde allerdings festgehalten, daß bisher keine Weisung der vorgesetzten Kreisbehörde wegen der Vornahme der Wahlen eingelangt sei und daß daher der Magistrat auf den Verlauf der Wahl keinen behördlichen Einfluß nehmen könne. Es wurde daher den Beamten eingeschärft, ihre Wirksamkeit auf die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung zu beschränken. Zugleich wurde dem Elbogener Kreisamt dieser Vorfall zur Kenntnis gebracht, das schon am 8. Mai, nachdem vorher die Weisung der Landesbehörde für die Vornahme der Wahlen am 20. bzw. 22. Mai eingetroffen war, antwortete, daß es gegen die Wahldurchführung offenbar auch zu dem früheren Zeitpunkt nichts einzuwenden habe. Daraus geht eindeutig hervor, daß nicht alle Landesbeamten sich so verhielten wie ihr Chef Graf Leo Thun, sondern daß sie offenbar aus ehrlicher deutscher Überzeugung bemüht waren, dem Herzenswunsche der Deutschböhmen keine bürokratischen Hindernisse in den Weg zu legen.

Wer angesichts des Gewichtes der zur Entscheidung drängenden großen politischen Fragen und der bewegten Vorwahlzeit eine Voraussage für das Wahlergebnis gewagt hätte, wäre bei seiner Rechnung einer Reihe von Unbekannten begegnet, die eine sichere Lösung ausschlossen. Trotz der Wiener Zusammenfassungsversuche fehlte es an einer Stelle, die planmäßig alle die Wahlen betreffenden Nachrichten gesammelt hätte und über die

[72] Die Akten erliegen im Egerer Stadtarchiv Fasz. Pol. 2188.

inneren Vorgänge und die Stimmung in den Wahlbezirken unterrichtet gewesen wäre. Das in seiner Bedeutung nicht leicht zu überschätzende Ergebnis der Wahlen drückt sich in folgenden Zahlen aus: In Böhmen wurden 19 Abgeordnete, in Mähren 23 und in Schlesien 7, insgesamt demnach 49 gewählt. Die wichtigste Frage, die sich sofort erhob, konnte nur lauten: Wo war es im Sudetenraum zu gültigen Wahlen gekommen? Die Verbreitungskarte der Wahlorte gewährt tiefe Einblicke in den Grad der politischen Aufgewecktheit und der nationalpolitischen Frontenbildung im Sudetenraum. Die Karte läßt vor allem schroff die Gegensätzlichkeit zwischen Böhmen und Mähren-Schlesien im Hinblicke auf die Verteilung der Wahlorte hervortreten. Während in Böhmen die Wahlorte sich ausnahmslos im geschlossenen deutschen Siedlungsgebiet zusammendrängen und das tschechische Siedlungsgebiet nicht einen einzigen Wahlort besitzt, vielmehr durch seine gähnende Leere eine sehr beredte Sprache führt, verteilen sich in Mähren-Schlesien die Wahlorte fast gleichmäßig über den gesamten Raum. Im übrigen entsprachen die Wahlergebnisse als getreues Spiegelbild der politischen Aufklärungsarbeit vor den Wahlen. Während sich das nord- und nordwestböhmische Deutschtum fast geschlossen zum großdeutschen Gedanken bekannte, blieben weite Teile des Böhmerwaldes mit Ausnahme von Kaplitz stumm. Auch Pilsen meldete sich nicht zu Wort. Daß auch in den Wahlbezirken Adersbach und Aupa nicht gewählt wurde, überrascht besonders. Es wäre indessen irrig anzunehmen, daß gerade in diesen stärkstens deutsch bestimmten Landstrichen etwa die tschechische Gegenwerbung die Vornahme der Wahl verhindert hätte. Vielmehr dürfte sich hier der Einfluß der meist schwarz-gelb gefärbten Großgrundbesitzer, die noch eine erhebliche Zwangsgewalt über ihre Untertanen besaßen, hemmend ausgewirkt haben. Aus dem gleichen Grunde waren eine Reihe weiterer deutscher Wahlbezirke nur mit einer verschwindend geringen Zahl von Wählern vertreten. Von den 19 böhmischen Wahlbezirken, in denen rechtsgültige Wahlen zustande kamen, entfielen 12 auf die drei Kreise Elbogen (das gesamte Egerland), Saaz und Leitmeritz. Hingegen zählte der Jungbunzlauer Kreis zu den gemischtvölkischen, so daß wohl die Bezirke Friedland, Reichenberg, Gablonz und Niemes ihre Wahlpflicht erfüllten, die Bezirke Turnau, Jungbunzlau und Melnik sich jedoch der Wahl enthielten. Aber auch im Bidschower Kreise wählte lediglich Hohenelbe, während Jitschin, Horschitz und Neubidschow, weil meist tschechisch besiedelt, gleichfalls fernblieben. Im Pilsener Kreis bewährten wohl Mies und Plan ihr Deutschtum, während neben Pilsen auch Manetin ausfiel. Das eigentümliche Versagen des Budweiser Kreises, demnach des Böhmerwaldgebietes, wurde bereits

berührt. Die Kreise Tabor, Tschaslau, Gurim, Königgrätz, Chrudim, Beraun, Klattau, Prachin und Rakonitz wählten überhaupt nicht[73].

Eine Sonderstellung nahm Prag ein, das zwei Abgeordnete hätte entsenden sollen. Nach der politischen Entwicklung im April hätte mit Recht erwartet werden dürfen, daß es zu Wahlen kommen werde. Dafür schien vor allem das stärkere Hervortreten des Prager Konstitutionellen Vereins eindeutig zu sprechen. Innerhalb der politischen Führung des Prager Deutschtums machte sich jedoch seit Mitte Mai immer eindeutiger ein restloser Umbruch bemerkbar, der sich in Verzagtheit und Verzweiflung äußerte. Offenbar gewannen nunmehr die jüdisch-liberalen Elemente durchaus die Oberhand[74], die sich wegen mehrfacher antijüdischer Demonstrationen und wegen der Gärung unter der Arbeiterschaft für gefährdet hielten und die sich nicht zuletzt unter dem Eindrucke der Vorgänge in Wien in den Angsttraum verirrten, die freiheitlichen Errungenschaften des März seien durch die konservativen Mächte Österreichs ebenso bedroht wie durch die radikalisierten Linkskreise, die der Anarchie zutrieben. Da die Einschüchterungstaktik der Tschechen sich diesen deutschen Schwächeanfall sofort zunutze machte und ins gleiche Horn stieß, gaben sich die Prager Deutschen der Meinung hin, daß im Augenblicke die Verteidigung der allgemeinen Freiheitsrechte wichtiger sei als die Frankfurter Wahlen und daß sich daher alle verbünden müßten, die es mit der Freiheit hielten. Sie waren naiv genug zu glauben, daß sie sich damit den Dank der Gutgesinnten und Patrioten — damit waren offensichtlich die nationalbewußten Tschechen gemeint — reichlich verdient hätten. „In dieser Stunde der Gefahr müssen alle Böhmen, gleich viel ob deutscher, ob tschechischer Abkunft und Sprache, zeigen, daß sie die Freiheit verbunden mit Ordnung höher achten als jede politische oder nationale Frage[75]." Da diese jüdisch-liberalen Kreise zur Bekräftigung ihrer politischen Umkehr sogar Verbrüderungs- und Versöhnungsfeste zwischen Deutschen und Tschechen anregten und damit zu den Gepflogenheiten des März zurückkehrten,

[73] Diese Zurückhaltung der Tschechen gegenüber den Wahlen veranlaßte die „Augsburger Allgemeine Zeitung" (11. V. 1848) zu dem Vorschlage, das deutsche Parlament möge statt nach Frankfurt nach Prag einberufen werden, vgl. *Maršan* a. a. O. 127.

[74] Deren Anteil an der deutschen Bewegung in den Sudetenländern war beträchtlich, jedoch in Prag besonders groß. So wird es verständlich, wenn sich dem keineswegs radikal gesinnten *Schopf* a. a. O. III, 30 im Anschluß an eine Rede des böhmischen Juden Dr. Frankl für die Wiener Studenten in Prag der Klageruf entringt: „So sehen wir itzt an der Spitze aller Bewegungen und Ereignisse immer und immer Juden!!" Gegen Kuranda wurde übrigens ein tschechisches Spottgedicht mit antisemitischer Tendenz verfaßt, vgl. *Roubík* 171.

[75] Das waren die Gedankengänge der Kundgebung des Konstitutionellen Vereins vom 22. V., *Schopf* IV, 87 f.

konnten die Tschechen mit Ruhe dem Wahltag entgegensehen. Durch diese Selbstpreisgabe des Konstitutionellen Vereins hielten sich aber auch jene schwarz-gelben Deutschen Prags für gerechtfertigt, die sich im Prager Stadtrate gegen die Wahlen ausgesprochen hatten[76]. Wenn dann am 22. Mai, d. h. einen Tag vor den Wahlen, doch noch Wahlkundmachungen ausgehängt wurden, dann hätten sie nicht erst durch die Tschechen heruntergerissen werden müssen, um die Deutschen restlos einzuschüchtern. Sie hatten in ihrer Verblendung bereits selbst kapituliert. Die Quittung der Tschechen ließ nicht lange auf sich warten. Als Graf Thun noch am 23. Mai im Nationalausschuß berichtete, daß sich insgesamt drei deutsche Wähler in Prag gemeldet hätten, brachen die Tschechen in ein lautes Hohngelächter aus.

Wenn im Gegensatz zu Böhmen in Mähren-Schlesien keine Rede davon sein konnte, daß einem geschlossenen deutschen Gebiete ein ebenso geschlossenes tschechisches gegenübertrat, dann drückte sich darin sinnfällig aus, daß namentlich Innermähren durch eine größere Zahl deutscher Volksinseln durchsetzt war, die sich meist an städtische Mittelpunkte anschlossen. Dem entsprach auch die andere Tatsache, daß die mährischen Slawen völkisch bei weitem noch nicht so erwacht waren wie die böhmischen Tschechen. Es fehlte ihnen ein einheitlicher Mittelpunkt von der Art Prags für die Tschechen Böhmens. Diese Artverschiedenheit in der Neugestaltung der politischen Verhältnisse zwischen Böhmen und Mähren kam auch darin sinnfällig zum Ausdruck, daß von 28 Wahlbezirken sich nur 5 der Wahlen enthielten, und zwar die Bezirke Neustadtl, Boskowitz, Kremsier, Proßnitz und Gaya, während in Altbrünn, Wischau und Holleschau die Wahlmännerzahl unter 20 blieb und in den Bezirken Auspitz, Kromau und Budwitz 50 nicht überschritt. Dafür hatten sich stark tschechisch besiedelte Bezirke wie Tischnowitz, Hradisch, Ung.-Brod, Weißkirchen, Leipnik und Olmütz-Land in erheblichem Ausmaße an den Wahlen beteiligt. Auch in Brünn war es den Tschechen nicht gelungen, eine einheitliche Abwehrfront unter den Tschechen gegen Frankfurt zustande zu bringen, da sich der angesehene Schriftleiter der Zeitschrift „Týdeník" J. Ohéral, der bis dahin als Gegner des Anschlusses Österreichs an Deutschland gegolten hatte, nicht nur als Wahlmann aufstellen ließ, sondern auch an der Abgeordnetenwahl teilnahm. Die Brünner Deutschen waren geneigt, in diesem Verhalten Ohérals ein Anzeichen dafür zu erblicken[77],

[76] *Schopf* IV, 14.

[77] „Moravia" 1848 Nr. 59, 16. V. Es ist möglich, daß von Ohéral auch der Artikel vom 18. V. in der „Moravia" stammt, der die Überschrift trug: „Warum wählte Mähren Abgeordnete zur deutschen Nationalversammlung? Als Entgegnung auf den Brief des Herrn Palacký an den Fünfziger Ausschuß in Frankfurt", unterschrieben „Ein Mährer slawischen Stammes"

daß die einander noch schroff entgegenstehenden Ansichten über Österreichs Anschluß „einer gemeinsamen Verständigung" zu weichen beginnen.

Den weitaus geschlossensten Eindruck erweckt der Wahlvorgang in Schlesien, wo in allen 7 Wahlbezirken nicht nur rechtsgültige Wahlen zustande kamen, sondern die Wahlbeteiligung eine große gewesen ist.

Das Wahlergebnis klärte jedoch nicht nur die Frage, in welchen Gebieten sich der großdeutsche Gedanke durchgesetzt hatte und wo die Hauptmittelpunkte des Widerstandes lagen, sondern auch die weitere, woher die großdeutsche Bewegung im Sudetenraum die stärksten Antriebe erfahren hatte. Was sich schon in der Vorwahlzeit ankündigte, trat pünktlich ein: Der Sudetendeutsche Verein in Wien hatte einen Gutteil der Wahlwerber gestellt, die dann auch gewählt wurden. Dabei ergaben sich bemerkenswerte Unterschiede zwischen Böhmen, Mähren und Schlesien. In den deutschböhmischen Landschaften sah sich der Wiener Verein einem erfolgreichen Wettbewerb des Prager Konstitutionellen Vereins gegenüber. So wurden von den 19 gewählten Abgeordneten Böhmens 7 von Wien und 6 von Prag, unter den Ersatzmännern 6 aus Wien und 9 aus Prag vorgeschlagen. Dabei hatten sich die Prager Wahlwerber hauptsächlich in der böhmischen Mitte, in Böhmisch-Leipa, Niemes, Leitmeritz und Teplitz durchgesetzt, während sie im weiteren Egerland nicht Fuß zu fassen vermochten. In Mähren beherrschten die von Wien aus vorgeschlagenen Kandidaten durchaus das Feld. 9 Abgeordnete und 11 Ersatzleute entstammten Wiener Vorschlägen, während von den in Brünn ansässigen Deutschen nur 3 Wahlwerber als Abgeordnete und 4 als Ersatzleute, von Olmützern gar nur je einer als Abgeordneter und Ersatzmann gewählt wurden. In Schlesien hingegen behaupteten, wie es auch durchaus dem Verlaufe der Wahlvorbereitungen entsprach, die im Lande Eingesessenen das Feld. Nur in einem Falle gelangte ein von Wien empfohlener Wahlwerber zum Ziele. Da indessen die Kandidaten des Wiener Sudetendeutschen Vereins fast ausschließlich Sudetendeutsche waren, darf abschließend festgestellt werden, daß die Träger des politischen Willens in dieser ersten großen Probe des Sudetenraumes Menschen waren, die ihm entstammten und die daher seine Schicksalslage am ehesten zu begreifen vermochten.

Die soziale Zusammensetzung der Gewählten entsprach durchaus dem Bilde, das sich im gesamten deutschen Volksgebiete einstellte. Im Vordergrunde standen die juristisch gebildeten Staatsbeamten, Advokaten, Professoren. Zu dieser Gruppe zählten in Böhmen unter 19 Abgeordneten nicht weniger als 13, unter den Ersatzmännern deren 11, denen sich dann noch 2 Ärzte, 3 Schriftsteller, 1 Großgrundbesitzer und 1 Bankbeamter

hinzugesellten. In Mähren überwog die Juristengruppe noch ausschließlicher. Ähnlich lagen die Verhältnisse in Schlesien.

Das zahlenmäßige Ergebnis der Maiwahlen erfuhr indessen noch einige wesentliche Einschränkungen, die mit den unausgereiften politischen Verhältnissen zusammenhingen. Da offenbar bis zum letzten Augenblicke ein erheblicher Mangel an geeigneten Wahlwerbern bestand, ereignete es sich ziemlich häufig, daß der gleiche Wahlwerber in mehreren Wahlbezirken gewählt wurde, so daß er sich dann für einen Wahlbezirk entscheiden mußte. Daher kam es, daß mancher Bezirk, der sich an den Wahlen erfolgreich beteiligt hatte, zunächst unvertreten blieb. So stand Ende Juni in Mähren fest, daß von den 23 Gewählten nur 11 nach Frankfurt gehen würden, während in Schlesien alle 7 Abgeordneten in der Lage waren, ihr Mandat auszuüben. Wenn die Gesamtzahl der Gewählten in den Sudetenländern schließlich von 49 auf 33 zusammenschrumpfte, dann wird derlei nicht nur aus den genannten Doppelwahlen, sondern teilweise auch daraus erklärlich, daß eine Reihe Gewählter die Wahl nicht annahm. Als Hauptgrund fiel ins Gewicht, daß sich in Österreich während des Mai und Juni die politischen Ereignisse überstürzten, daß dann auch der Wiener Reichstag sehr stark die Aufmerksamkeit auf sich lenkte, daß anderen die Zahl der abgegebenen Wahlstimmen zu gering schien[78], daß manche in die alte landespatriotische Grundstimmung zurücksanken und der eine oder andere es wohl auch mit einer gewissen Angst zu tun bekam. Da indessen Nachwahlen möglich waren, sind dann bis Ende 1848 noch eine Reihe von Lücken, namentlich im Böhmerwald und in Mähren, aufgefüllt worden[79].

Mögen demnach die Wahlergebniszahlen einigermaßen geschwankt haben, so ändert dies nichts an der grundlegenden Tatsache, daß von 103

[78] Dieses Argument führte z. B. Franz Hohlfeld an, der für Teplitz gewählt worden war. Er wollte erst dann das Mandat annehmen, bis alle böhmischen Bezirke gewählt haben würden, *Schopf* IV, 83.

[79] So trat für den Grafen Deym in Hohenelbe Peter Dewes, Fabrikant aus Losheim, ein. In Reichenberg folgte der Justizamtmann Franz Möller nach. Ludwig Jordan für Tetschen wurde durch Eduard Strache aus Rumburg ersetzt. In Elbogen, wo zunächst Dr. Sieber gewählt worden war, sprang der Dichter Heinrich Laube aus Leipzig ein. In Nachwahlen wurden in Bischofteinitz der Dichter Josef Rank, und in Krumau Franz Stark gewählt. Im Oktober wechselte Kuranda in den Wiener Reichstag über, sein Nachfolger in Frankfurt für Teplitz wurde Hedrich. In Mährisch-Weißkirchen sprang der Oberchirurg bei einem Infanteriebataillon aus Weißkirchen Karl Polaczek ein. In Znaim trat an Stelle Hübners sein Ersatzmann Dr. Ulrich, in Mährisch-Kromau füllte Dr. med. Wenzel Raus aus Wolframitz die Lücke, in Mährisch-Budwitz Andreas Riegler, Justitiar aus Mähr.-Budwitz. Vgl. dazu *K. Demeter:* Das Sudetendeutschtum in der Frankfurter Paulskirche 1848/49, „Frankfurter Wochenschau" 1938, 530 f.; *R. Maršan* a. a. O. 213 f.

Wahlbezirken in 49 rechtsgültige Wahlen zustandekamen. Damit ist gesagt, daß fast in der Hälfte aller Wahlbezirke Wahlen durchgeführt wurden, während sich die tschechische Bevölkerung zur deutschen in den Sudetenländern wie 2 : 1 verhalten haben dürfte. Wenn daher die tschechische Forschung bis heute an der Grundanschauung festhält[80], die Anhänger Frankfurts hätten im Mai 1848 eine entscheidende Niederlage erlitten, dann ist dies eine vollkommene Verkehrung klarbezeugter Tatsachen oder eine durch nichts gerechtfertigte Verallgemeinerung des Prager Sonderfalles. Vielmehr hatte sich der Großteil des Sudetendeutschtums trotz aller Drohungen und Hindernisse eindeutig zum gesamtdeutschen Gedanken bekannt und durch die Wahlen dem an sich fadenscheinigen Gedanken des sog. böhmischen Staatsrechtes eine tödliche Wunde versetzt. Das deutsche Volksrecht hatte über alle tschechischen Lehren von Hoch- und Landesverrat obsiegt. Bedenkt man nochmals die Schwierigkeiten, die den volksbewußten Deutschen im eigenen deutschen Lager durch die Anhänger des konservativen Staatsgedankens erwuchsen, dann muß das Ergebnis der Maiwahlen geradezu als glänzender Sieg bewertet werden. Das Sudetendeutschtum stand seit dieser Zeit mit seinem besten Teil immer im großdeutschen Lager. Und mochte der Sudetenraum auch noch Jahrzehnte lang ein heißer Kampfboden bleiben, mochten namentlich die Mächte des Ostens auf dem Umwege über den Panslawismus in diesen Ländern festen Fuß zu fassen trachten — der gerade im gleichen Mai 1848 von Prag aus gerüstete erste Allslawenkongreß sollte die unmittelbare Antwort des Ostens auf Frankfurts Nationalversammlung sein —, so blieb doch seit dem denkwürdigen Jahre 1848 die Losung lebendig: „Das ganze Deutschland soll es sein!“

[80] So schon *Maršan* a. a. O. 143 und jetzt *Roubík* a. a. O. 184.

ANHANG

Ergebnis der Maiwahlen für die Frankfurter Nationalversammlung im Sudetenraum[1])

1. Böhmen

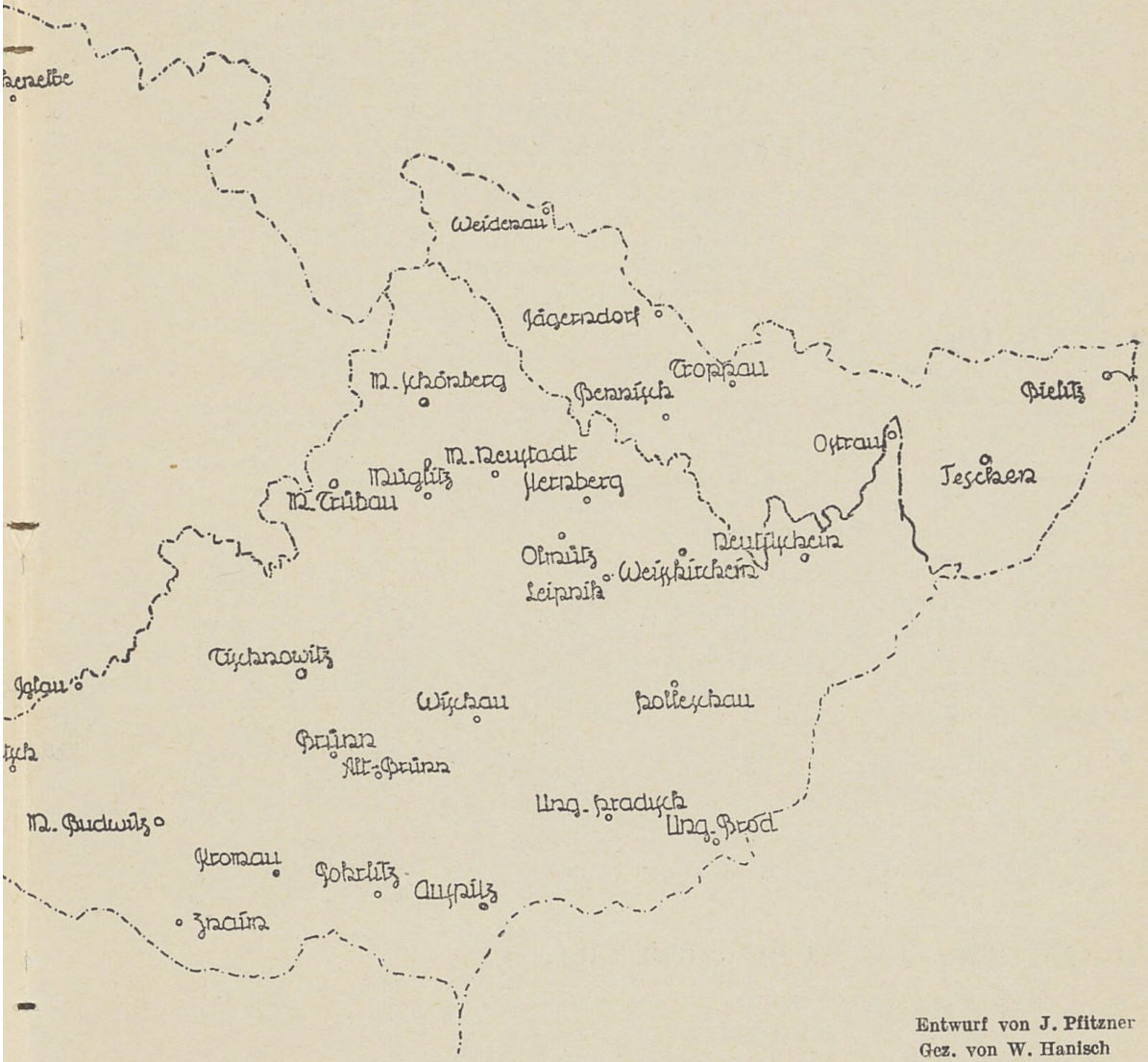
Kreis	Wahlbezirk	Abgeordneter	Ersatzmann	Anmerkung
Beraun	Pibrans Beneschau Beraun	Keine Wahl		
Bidschow	Jitschin Horschitz Neubidschow	Keine Wahl		
	Hohenelbe	Friedrich Graf Deym	Ignaz Kuranda	Von der gesamten Bevölkerung von 59.328 Einwohnern haben sich nur 6 Unterbezirke mit einer Einwohnerzahl von 9303 Einwohnern durch die Absendung von 17 Wahlmännern beteiligt
Budweis	Budweis	Keine Wahl		
	Kaplitz	MUDr. Wilhelm Huber aus Linz	Josef Oswald Moser aus Kaplitz	Von 26 Unterbezirken erschienen die Wahlmänner aus 20 Unterbezirken, und zwar 82; 78 Wahlmänner schlossen sich jedoch von der Wahl aus
	Wittingau Krumau	Keine Wahl		
Bunzlau	Friedland	Karl Czörnig, k. k. Hofrat aus Wien	Steph. Schroff, k. k. Rat, Prof. der Medizin in Wien	Der ganze Bezirk hat gewählt, jedoch alle Wahlmänner sprachen sich dahin aus, daß der Abgeordnete erst im Falle der Notwendigkeit nach Frankfurt fahren dürfe
	Reichenberg	JUDr. Josef Winiwarter, Universitätsprofessor aus Wien. Hat angenommen	JUDr. Franz Makowička, Universitätsprofessor aus Krakau	Von dem 66.881 Einwohner zählenden Wahlbezirke erklärten sich das Gut Altaicha (3110 Einwohner), die Stadt Böhm.-Aicha (1632 Einwohner) mit 120 gegen 101 Urwähler und in der Herrschaft Böhmisch-Aicha (13.585 Einw.) die Mehrzahl der Wähler gegen die Wahlen
	Gablonz	MUDr. Wilhelm Herzig aus Wien. Hat angenommen	Dr. Kreutzberg aus Prag	Von der Gesamtbevölkerung des Bezirkes (69.475 Einw.) wählten nur 29.143, so daß im Hauptwahlorte nur 46 Wahlmänner erschienen
	Turnau Jungbunzlau Melnik	Keine Wahl		
	Niemes	Dr. phil. Gustav Robert Groß aus Prag. Hat angenommen	K. k. Appellationsrat Scharfer aus Prag	Von 65.440 Einwohnern haben 34.113 gewählt. Von 68 gewählten Wahlmännern haben sich 9 der Wahl enthalten

[1] Das Verzeichnis für Böhmen nach der amtlichen Kundmachung des Landespräsidiums vom 29. Juni 1848, abgedruckt bei *Schopf*, a. a. O. Bd. 5, S. 45—48, für Mähren „Moravia", 29. Juni 1848.

Kreis	Wahlbezirk	Abgeordneter	Ersatzmann	Anmerkung
Chrudim	Chrudim Pardubitz Hohenmaut Landskron Leitomischl	Keine Wahl		
Tschaslau	Tschaslau Deutschbrod Kuttenberg Unter-Kralowitz	Keine Wahl		
Elbogen	Karlsbad	Johann G. Neumann, Regierungskonzeptspraktikant in Wien. Hat die Wahl angenommen	JUDr. Wilhelm Wiesinger aus Wien	
	Eger	Freiherr von Sommaruga, k. k. Landrat aus Wien. Hat angenommen	Dr. phil. Adam Wolf aus Wien	
	Buchau	JUDr. Heinrich Neugebauer aus Luditz. Hat angenommen	MUDr. Karl Zimmer aus Prag	
	Elbogen	JUDr. Ignaz Sieber aus Joachimsthal	Alois Borrosch, Buchhändler aus Prag	
Gurim	Schwarz-Kosteletz Wlaschim Brandeis	Keine Wahl		
Klattau	Kauth Bistritz Bischofteinitz	Keine Wahl		
Königgrätz	Adersbach Eipel Smirschitz Hohenbruck Reichenau Senftenberg	Keine Wahl		



Wahlorte der Abgeordneten für Frankfurt in den Sudetenländern, Mai 1848



Entwurf von J. Pfitzner
Gez. von W. Hanisch

Kreis	Wahlbezirk	Abgeordneter	Ersatzmann	Anmerkung
Leitmeritz	Teplitz-Schönau	Ignaz Kuranda, Schriftsteller aus Prag. Hat angenommen	Franz Hedrich, Literat aus Prag	In Teplitz wurden zwei Wahlen vorgenommen, da JUDr. Hohlfeld die Wahl als Abgeordneter ablehnte und Heinrich Reitter, der Ersatzmann, in Böhm.-Leipa zum Abgeordneten gewählt wurde. Bei der Wahl erschienen von 130 Wahlmännern nur 44
	Tetschen	Franz Makowička. Hat abgelehnt	Ludwig Jordan, Fabrikant in Bodenbach. Hat angenommen	
	Böhmisch-Leipa	Heinrich Reitter, Bankbeamter aus Prag. Hat angenommen	FriedrichThiemann, Ober- u. Justizamtmann in Bürgstein	
Pilsen	Pilsen Manetin	Keine Wahl		
	Mies	Karl Graf Rothkirch-Panthen, k. k. Gubernialrat. Hat abgelehnt	Anton Raßl, Grundbuchsführer in Neustadtl. Hat angenommen	Von 38 Unterbezirken entsandten nur 16 Wahlmänner, so daß statt 55 Wahlmännern nur 23 wählten
	Plan	JUDr. Gerstner aus Schüttenhofen. Hat angenommen	Gustav Groß aus Prag	Von 38 Unterbezirken mit 54 Wahlmännern haben 33 Unterbezirke mit 46 Wahlmännern gewählt
Prachin	Bresnitz Pisek Winterberg Schüttenhofen	Keine Wahl		
Rakonitz	Schlan Rakonitz Raudnitz	Keine Wahl		
Saaz	Saaz	JUDr. Emil Rößler aus Wien. Hat angenommen	Heinrich Reitter aus Prag	
	Komotau	Franz Makowička. Hat angenommen	Emil Rößler aus Wien	
Tabor	Jung-Woschitz Tabor Neuhaus Pilgram	Keine Wahl		

Kreis	Wahlbezirk	Abgeordneter	Ersatzmann	Anmerkung
Prag	hatte zwei Abgeordnete zu wählen	Keine Wahl		
		2. Mähren		
Brünn	Brünn, Stadt	JUDr. Leopold Ritter von Neuwall, 62 Stimmen von 82. Hat angenommen	Otto Frhr. von Hingenau, Berggerichtssubstitut	
	Pohrlitz	August Kromp, Justitiar in Nikolsburg, mit 74 Stimmen von 110. Hat angenommen	Dr. Christian D'Elvert, Kreiskommissar, mit 93 Stimmen. Hat abgelehnt	
	Tischnowitz	Ant. Schindler, Besitzer der Herrschaften Königsfeld und Retschkowitz, mit 56 Stimmen, hat angenommen	JUDr. Alois Boczek, aus Brünn, mit 58 Stimmen	
	Wischau	JUDr. Karl Beidtl, mit 7 Stimmen von 12 Wählern	Johann Bernard, Justitiar in Wischau, mit 3 Stimmen	
	Altbrünn	D'Elvert, mit 9 Stimmen, hat abgelehnt	JUDr. Maly, k. k. Kammerprokuratursadjunkt aus Wien, hat abgelehnt	
	Auspitz	J. Kreybig, Verwalter in Göding, mit 20 Stimmen, hat angenommen	D'Elvert, hat abgelehnt	
	Boskowitz	Keine Wahl		
Olmütz	Olmütz	Jeitteles, Professor der Medizin an der Universität Olmütz, mit 105 Stimmen, hat angenommen	W. Schweidler, k. k. Rat, Olmützer Bürgermeister, mit 66 Stimmen. Hat angenommen	

Kreis	Wahlbezirk	Abgeordneter	Ersatzmann	Anmerkung
Olmütz	Sternberg	JUDr. Rich. Höchsmann, Professor der Rechte an der Universität Wien, mit 89 Stimmen. Hat angenommen	JUDr. Selinger, Professor der Rechte an der Universität Wien, mit 63 Stimmen	
	Mähr.-Neustadt	von Neuwall, mit 75 Stimmen. Hat abgelehnt	JUDr. Maly, mit 79 Stimmen, hat abgelehnt	
	Mähr.-Schönberg	JUDr. Karl Giskra aus Mähr.-Trübau im Falle der Nichtannahme JUDr. Johann Nep. Berger aus Wien, dieser mit 133 Stimmen. Hat angenommen	Ant. Schmidt, Bürger aus Schildberg, mit 83 Stimmen	
	Müglitz	Karl Giskra, mit 52 Stimmen	Joh. Schneider, Kommandant des Wiener Juristenkorps	
	Mähr.-Trübau	Karl Giskra, mit 116 Stimmen. Hat angenommen	Franz Gläßer, Justiziar aus Trübau, mit 64 Stimmen	
	Proßnitz	Keine Wahl		
Ung.-Hradisch	Gaya	Keine Wahl		
	Holleschau	JUDr. Johann Lachnit, Landesadvokat in Kremsier, mit 6 Stimmen von 10 Wählern	Thomas Pawelka	
	Ung.-Hradisch	August Schöbl, k. k. Kreishauptmann, mit 85 Stimmen. Hat nicht angenommen	Karl Beidtl. Hat angenommen	
	Ung.-Brod	Jakob Ottruba, Oberamtmann, mit 74 Stimmen. Hat nicht angenommen	Johann Pinzhofer, Brumower Justiziar, mit 48 Stimmen	

Kreis	Wahlbezirk	Abgeordneter	Ersatzmann	Anmerkung
Znaim	Znaim	Anton Hübner, k. k. mährisch-schlesischer Gubernialsekretär, mit 89 Stimmen. Hat angenommen	JUDr. Ulrich, mährisch-schlesischer Landesadvokat in Brünn, mit 59 Stimmen	
	Mähr.-Kromau	Maly, mit 21 Stimmen von 27. Hat abgelehnt	Anton Hübner	
	Mähr.-Budwitz	Anton Hübner, mit 33 von 37 Stimmen	von Neuwall	
Iglau	Iglau	JUDr. Tomaschek, Gymnasiallehrer in Iglau, mit 78 von 86 Stimmen. Hat angenommen	JUDr. Franz Pokorny, Beamter der k. k. Hofkammerprokuratur in Wien	
	Teltsch	Tomaschek	Neuwall	
	Neustadtl	Keine Wahl		
Prerau	Neutitschein	Franz Kleinpeter, fürsterzbischöflich. Bergrat, mit 58 von 113 Stimmen	Emil Schindler, Besitzer der Herrschaft Kunewald. Hat abgelehnt	
	Mähr.-Weißkirchen	Wilhelm Schuster, Syndikus in Frankstadt, mit 81 Stimmen. Hat abgelehnt	Franz Winkler, Kreiskommissar, 77 Stimmen. Hat abgelehnt	
	Leipnik	Vinzenz Maly, mit 65 Stimmen	Neuwall	
	Kremsier	Keine Wahl		
		3. Schlesien		
Troppau	Troppau	JUDr. Johann Lausch, mit 112 von 123 Stimmen. Hat angenommen	Johann Marx, Doktoratskandidat, mit 64 Stimmen	
	Jägerndorf	Franz Florian Göbl, Hausbesitzer und Schönfärber, mit 83 Stimmen. Hat angenommen	JUDr. Moritz Rossy, Bürgermeister in Troppau, mit 70 Stimmen	

Kreis	Wahlbezirk	Abgeordneter	Ersatzmann	Anmerkung
Troppau	Weidenau	JUDr. Albert Trampusch, Advokat in Wien, mit 105 Stimmen. Hat angenommen	Vinzenz Maly, mit 102 Stimmen. Hat abgelehnt	
	Bennisch	Josef Hermann Kudlich, Grundbes., Literat aus Lobenstein, mit 111 Stimmen. Hat angenommen	JUDr. Johann Müller aus Troppau, mit 91 Stimmen. Hat angenommen	
Teschen	Teschen	Josef Ritter v. Kalchberg, Teschener erzherzogl. Güterdir. mit absoluter Stimmenmehrheit. Hat angenommen	Adolf Kolaczek, Professor der Evangelischen Lehranstalt in Teschen	
	Bielitz	JUC. Karl van der Straß, öffentlicher Agent, mit absoluter Stimmenmehrheit. Hat angenommen	Karl Kotschy, Pastor in Ostrau	
	Schles.-Ostrau	Adolf Kolaczek, mit Akklamation, hat angenommen	Johann Warosch, Bürger in Oderberg	

Joachim Prochno:

AKTENSTÜCKE ZUR GESCHICHTE DER STADT KOMOTAU IM DREISSIGJÄHRIGEN KRIEG AUS DER ZITTAUER STADTBIBLIOTHEK

Noch bis ins dritte Viertel des 19. Jahrhunderts kümmerte sich leider in den meisten kleineren Städten Böhmens niemand um die älteren Archivalien. Nur so ist es zu erklären, daß damals aus dem Stadtarchiv Komotau eine Anzahl Originale entfremdet werden konnte, die Autographensammlern in die Hände fielen. Glücklicherweise sind sie nicht ganz verschollen. Sie kamen in die Autographensammlung des Zittauer Stadtbibliothekars Dr. Tobias und mit dessen Nachlaß in die Stadtbibliothek. Bei einer Neuordnung der älteren Bestände des Stadtarchivs, die teilweise in der Stadtbibliothek lagen, kamen sie ans Tageslicht und wurden mit in die historische Abteilung des Stadtarchivs übernommen.

Das interessanteste Stück ist das erste. Es ist allerdings dem Inhalt nach nicht unbekannt, wie die folgenden es sind. Weil aber nicht nur der Inhalt, sondern die ganze Form des Schreibens mir wesentlich erscheinen, sei es hier wie auch die beiden folgenden, vollständig veröffentlicht:

Laun, 16. Nov. 1620. Wallenstein fordert die Stadt Komotau zur Eidesleistung an Kaiser Ferdinand II. nach der Schlacht am Weißen Berg auf.

Denen Ehrenuesten und Ehrsamben Herrn N. Burgermeister und Rath der Statt Khummetaw, meinen besonders Lieben vnd gueten Freundten.

Ersame, Wolweise, Insonders liebe guette freunde!

Laut meines vorigen Schreibens übersende zu euch den wolgebornen Herrn, Herrn Hansen Gottfriden Preunern, Freyherren auf Stubing, Fladnicz undt Rabenstain, Obristen Leutenambt über Fürstenbergisch Regiment, zu welches beywesen Ir der Rom. Kay. Maj. eigenen Schuldt Pflichtigen Aidt laisten vndt volbringen, auch was mehr euch obgemelter Freyherr in meinem Nahmen befehlen thut, ans fleisigste verrichten vndt exequiren wirdt, damit durch das widerspil mir kein Vrsach geben werden mechte, mit euch zu eigen gresten verterben anderst zu procediren. Hiemit Gottes genadt mit allen.

Dattum Im Quartir zu Laun den 16. 9bris Anno 1620

A. Waldstein mp.

Rückseite: Denen Ersamen Wolweisen Herrn, Purgermeistern und Rath der Stadt Comotaw, meinen lieben Guetten herrn freunden zu handen.

Praesent. den 17. Nov. von den hern Hanss Gottfriedt Breunern, etc. Leuttenambt Ao 1620

Siegel beim Öffnen zerstört.

Das Schreiben tat seine Wirkung. Komotau unterwarf sich und blieb gehorsam, bis es von Sachsen und Schweden besetzt wurde. Das war aber erst in der zweiten Hälfte des großen Krieges der Fall, aus der die fünf anderen Schreiben stammen. Das zweite aus dem Hauptquartier des berühmten Schwedengenerals Johann Baner trägt dessen Unterschrift. Das Datum ist der 16. Nov. 1639, es gehört also der Zeit an, als Baner nach den großen Siegen Herzog Bernhards von Weimar am Rhein auch im Osten Deutschlands gegen die kaiserliche Armee mit Erfolg vorging. Es ist ein Schutzbrief für die Stadt Komotau, die aber zum eigenen Schutze gleichzeitig einen polnischen Obersten, dessen Name mir unbekannt geblieben ist, aufnehmen soll und wohl auch aufgenommen hat.

Saaz, 16. Nov. 1639 Schutzbrief Baners für die Stadt Komotau und Ankündigung eines Offiziers mit Befehl für die Stadt.

Ehrenveste, Achtbahre vndt Wollweise liebe freunde.

Es ist mir Euer heutiges schreiben woll eingehendiget wordenn, vndt nach deme Ich doraus ersehenn, was gestaldt von meiner unterhabender armee eine Parthey, so 200 Pferde starck, umb 10 uhr vor Euere Stadt heute gewesen und auff vorgeben, das sie von mir ordre hetten, sich dorein logiren wollenn, Ihr aber dieselben, weill sie obgedachte ordre nicht vorzeigen können, nicht einnehmen wollen, weswegen sie denn starker zu kommen und Euer Stadtl mit fewr vnd schwerdt zu verfolgen gedreiet hatten, alls habe ich dem Herren Polnischen Obersten ordre ertheilet, das Er sich zu Euch begeben und wieder alle gewaltthätigkeiten vnd insolentien schützen soll, welchen Ihr denn in euere Stadt einnehmen vnd demjenigen, so wollermelten Herren Obersten von mir auffgetragen wordenn, ohnfeilbahr nachkommen wollet, unterdessen aber thue ich Euch hierbey ein protectorium nochmals zusenden undtje williger Ihr euch in einem undt andern accomodiren undt bezeigen werdet, je besser Ihr auch geschützet werden sollet.

Datum in dem Haubtquartier zu Saaz, den 16. Novembris Anno 1639

Johan Baner mp.

Rücks. Dem Rath zu Commethaw diesses einzuhändigen

Mit Briefsiegel Baners.

Allzulange hat die schwedische Besatzung allerdings nicht gewährt. Baner zog westlicher, um die Verbindung mit den Franzosen aufrechtzuerhalten, und Komotau wurde wieder frei vom Feinde.

Die nächste Nachricht stammt vom Ende des Jahres 1642, sie ist 8 Tage nach dem Siege Torstensons über Piccolomini bei Breitenfeld geschrieben. Durch ihn wurde Böhmen erneut den Schweden geöffnet, und die Stadt am Südfuß der Erzgebirgspässe, Komotau, erhielt von den zurückgehenden Kaiserlichen eine Besatzung, die als Beobachtungs-

und Störungsabteilung gedacht war, also Meldungen über das Anmarschieren des Feindes machen und dasselbe erschweren sollte. Leider ist auch wieder der Name des führenden Offiziers nicht angegeben:

Rakonitz, 10. Nov. 1642. Piccolomini kündigt der Stadt Komotau die Besetzung durch Kroaten an.

Mein genaigt willige dienst anvor, Ehrenveste vnd Ehrsame besonders liebe guete, freindt!

Ich habe zue befürderung der Röm. kays. Maj. diensten gegenwerttigen Obristenleutenant mit ungefehr vierzig Crouaten nacher Comathau comandiert, daß derselbe von dortherauss auf des feindts andamenti ein absehen, demselben müglich abbruch thue und wass passiert, anhero zue der armé berichten solle, alss gesine ich an die herrn hiemit, ernanten obristenleutenant sambt bey sich habenten Soldaten, so lang Sie aldorten verharren werden, den nottwendigen Underhalt reichen zu lassen, auch sonsten mit wegweissern alles Vorschueb und assistenz zu erweissen, So ich mich zu geschehen verlasse.

Datum im Kay. haubtquartir Rackhonitz den 10. Novembris Ao 1642

der herrn

Guetwilliger

Piccolomini

Röm. Kay. May. Veldtmarschall

Rücks.: Denen Ehrenvesten vnd Ehrsamben Herrn N. Burgermeister vnd Rath der Statt Khummetaw, meinen besonders Lieben vnd gueten Freundten. Khumeta praesent. 12. Nov. 1642. Ordre von H. Piccolomini

Mit Briefsiegel.

Die Versuche des Kaisers in den nächsten zwei Jahren, den Schweden in den Dänen einen neuen gleichwertigen Feind zu erwecken und sie andererseits durch Piccolomini zurückzutreiben, hatten mit dessen Niederlagen bei Jüterbog und Magdeburg geendet, und den zurückflutenden Kaiserlichen war Torstenson so schnell gefolgt, daß noch im Dez. 1644 Komotau erneut unter die Schwedenhand kam und bis zum Kriegsende unter ihr blieb. Aus dieser Zeit stammen drei weitere Schreiben, die ich nur im Auszug bringen will. Sie bieten auch ein Bild des Lebens im von den Schweden besetzten Gebiet.

Hauptquartier Annaberg, 19. Dez. 1644.

Der schwedische General Johann Arndt v. Goltstein gibt der Stadt Komotau, die sich zur Kontribution nach Annaberg verstanden hat, mit dem Jesuitenkolleg, der Alaunhütte und den zugehörigen Dorfschaften einen Schutzbrief gegen Einquartierung, Brandschatzung, Requisition, Raub und Plünderung.

Or. m. Siegel des Generals.

Schloß Brüx, 7. Okt. 1647.

Ein schwedischer Offizier, Alexander Garden (Gordon?), bestellt beim Bürgermeister und Rat Komotau Pech, und falls dieses nicht lieferbar ist, Wagenschmiere und 2 Pfund Terpentin. Er teilt mit, daß die von der Stadt Komotau gestellten Zimmerleute in Brüx weiterarbeiten müssen, bis Ablösung für sie beschafft ist.

Gleichzeitig bittet der Briefschreiber um Nachforschungen über das Schicksal eines kaiserlichen Offiziers Wilhelm Gordon, der nach Aussage seines Bruders Robert gefallen sein soll, vielleicht aber verwundet und gefangen ist.

Mit Siegel.

Hradschin, 10./20. Okt. 1648 (4 Tage vor Friedensschluß!)

Rittmeister Tobias Neumann (wohl Adjutant des schwed. Generals Axel Lillie) erlaubt den Komotauern und Görkauern, die durch den Transport des schwedischen Generalsgepäcks nach Prag belastet sind, Fuhren nach Brüx und Leitmeritz im Auftrag des Brüxer schwedischen Kommandanten und des Leitmeritzer Proviantmeisters zu verweigern.

Siegel fehlt.

Es scheint, daß diese Quellen bisher ganz unbekannt waren. Seitdem sie — vielleicht 1850—1860 — aus Komotau verschwanden, waren sie der Heimatgeschichte verschollen. Und in Zittau blieben sie in einem Winkel der Bibliothek liegen — sind sie doch kein Bibliotheksgut im engsten Sinne. So sind sie auch der Geschichtsforschung des Dreißigjährigen Krieges überhaupt unbekannt geblieben. Deshalb seien sie jetzt ans Licht gezogen. In ihrer ganzen Bedeutung kann sie doch nur der Fachmann erkennen und benutzen, dem durch diese Bemerkungen ein Hinweis gegeben sein soll.

Erich Emmerling:

DIE LEINENERZEUGUNG DES RIESENGEBIRGES IM 18. JAHRHUNDERT

Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der sudetendeutschen Industrie

Jede Gegend hat ihr besonderes Gepräge, sei es rein landschaftlicher Art oder mehr vom formenden Menschengeist bestimmt, der sich freilich auch nur in den von der Natur vorgezeigten Bahnen entfalten kann. Das sudetendeutsche Riesengebirgsvorland mit der Stadt Trautenau als Mittelpunkt war derart zur Heimat der Leinenerzeugung geworden und verdankte diesen Titel letzten Endes ebenfalls seiner landschaftlichen Gliederung. Wie nach Bodenbeschaffenheit und Höhengliederung nicht anders zu erwarten, war es landwirtschaftlich nie besonders ertragreich und, solange die neuzeitlichen Düngemittel und Aufbereitungsarten unbekannt waren, konnten nur wenige der in den reicheren Gebieten des Flachlandes gedeihenden Feldfrüchte erfolgreich angebaut werden. Die Bevölkerung des Riesengebirges war neben der Land- und Forstwirtschaft auf andere Erwerbszweige angewiesen, wenn sie sich ihren Lebensunterhalt verdienen wollte. So entwickelte sich auf der Grundlage des hier seit alters wegen der günstigen Bodenverhältnisse betriebenen Flachsbaues eine rege gewerbliche Leinenerzeugung, die im 19. Jahrhundert dann zum bestimmenden Industriezweige des Gebietes wurde.

Um die Mitte des 16. Jahrhunderts beginnt die Leinwanderzeugung des Riesengebirgsvorlandes den Rahmen eines dem Hausbedarf oder den Bedürfnissen der eigenen Gegend genügenden Gewerbes zu überschreiten, ihr Umfang nimmt zu, die Güte der Ware verbessert und verfeinert sich und man kann allmählich an Ausfuhr und auswärtigen Handelsverkehr denken. In den wenigen uns erhaltenen Quellen werden für diesen Zeitpunkt die ersten Beziehungen zwischen reichischem Leinenhandel und sudetendeutscher Leinenweberei auch für das Riesengebirge ersichtlich, das gegen Ende des Jahrhunderts in den Interessenbereich vornehmlich des Nürnberger Großhandels eintritt.

Darüber hinaus eröffnen sich für Trautenau weitere Zusammenhänge geistesgeschichtlicher Art; das schöngeistige Streben des bürgerlichen Handwerks sucht aus der Kraft wirtschaftlicher Blüte seinen Ausdruck und findet ihn im Meistersang. Es ist kein Zufall, daß die Kunst des Meistersanges vom ganzen Sudetengebiet gerade im böhmisch-schlesisch-mährischen Grenzraum geübt wird. Iglau und Trautenau sind hier die uns bekannten Stätten bürgerlicher Kunstpflege. Beide haben ein ähnliches

Schicksal; in Iglau war der einst bestimmende Bergbau zurückgegangen und von der Tuchmacherei abgelöst worden, in Trautenau hatte die Leinenerzeugung diesen Platz eingenommen, denn auch im Riesengebirge war der im 15. Jahrhundert geflossene Bergsegen versiegt. Humanismus und Reformation fanden in Trautenau raschen Eingang und beste Pflege. Im ganzen Lande war die Lateinschule der Stadt berühmt und von weither kamen junge Leute, um sich an ihr zu bilden. Wissenschaftliche und schöngeistige Bestrebungen fanden bei der Bürgerschaft größtes Engegenkommen und die Vornehmsten schlossen sich zu gelehrten Vereinigungen zusammen; man hielt Fechtschule, spielte Theater und führte mit Vorliebe Hans Sachsens Stücke auf. Am 12. Mai 1585 hat „ein leinweber aus Meixen singschule auf dem schloß allhie gehalten" und auch in späteren Jahren wird die Singschule wiederholt in der Chronik des Trautenauer Ratsherrn und Malers Simon Hüttel (1530—1602) erwähnt, der uns mit seinem Zeitbuch unschätzbare Zeugnisse für das sudetendeutsche Leben des 16. Jahrhunderts hinterlassen hat[1].

Die Leinenerzeugung nimmt unterdessen immer größere Bedeutung an und kurz vor der Jahrhundertwende schließen sich die Leinenweber in Trautenau zur jüngsten Zunft zusammen, um ihre Rechte zu sichern und sich vor Pfuscherei und unehrlicher Ausübung des Gewerbes zu schützen; am 3. August 1595 „ist der leinenweber zechbrief, den sie von Glatz gebracht haben, aufm rathause vor der gemeine verlesen worden". Der um diese Zeit stärker werdende Gebrauch von Leibwäsche förderte weiter das immer kräftiger aufblühende Gewerbe, das in den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts zu einer der erstrangigen bürgerlichen „Nahrungen" wurde. Im Mittelalter noch schlecht beleumundet, waren die Weber jetzt zu einer „ehrlichen" Zunft aufgerückt.

Soweit Ostböhmen zum Gebiete des Herzogtums Friedland gehört hatte, waren selbst während der ersten Hälfte des Dreißigjährigen Krieges die Leinenweber beschäftigt geblieben; der neue Staat, der innerhalb Böhmens von Albrecht von Waldstein geschaffen worden war, vergab große Aufträge insbesondere für die Bekleidung der kaiserlichen Armee, denn der Herzog von Friedland war nicht nur ein großer Feldherr, sondern ein ebenso großes wirtschaftliches Genie und verstand es, in seinem Herrschaftsbereich neue Gewerbe zu schaffen und den alten neue Aufgaben zu stellen. Wiederholt werden in den archivalischen Aufzeichnungen bedeutende Leinenlieferungen von Hohenelbe, Arnau und Pilnikau erwähnt. Auch der Fernabsatz, der schon unter Wallensteins Vorgängern auf den Herrschaften bestand,

[1] „Simon Hüttels Chronik der Stadt Trautenau (1484—1601)" hgg. von *L. Schlesinger*, Prag 1881.

wurde von den Verwaltern des Herzogs weitergepflegt. Seit Beginn des 17. Jahrhunderts war im Riesengebirge die Nürnberger Firma Bartolomäus Viatis und Martin Peller tätig und die Vertreter dieser Großunternehmer, die zu den reichsten Männern des damaligen Deutschlands zählten, saßen in Trautenau, Schatzlar und Hohenelbe[2].

Nach Wallensteins Ermordung zerfiel sein Herzogtum und die wirtschaftliche Entwicklung der darin zusammengeschlossenen Landstriche erlitt einen harten Rückschlag, zumal die zweite Hälfte des Dreißigjährigen Krieges gerade für Ostböhmen die größten Elendzeiten durch die schwere schwedische Bedrückung brachte. Fremdes und eigenes Kriegsvolk plünderte die Gegend aus und Mißwachs und Seuchen ließen auch die letzten Spuren ehemaliger Blüte verschwinden; die übriggebliebene Bevölkerung des Riesengebirges und seines böhmischen Vorlandes verarmte gänzlich. Von den Errungenschaften auf wirtschaftlichem Gebiete vor 1630 überstand kaum etwas die Sturmzeiten und nach dem Abzuge der Schweden mußte auf den alten Überlieferungen aus ganz neuen Anfängen aufgebaut werden. Die verminderte Bevölkerungszahl, Steuerlasten und neue Unglückszeiten gestatteten nur ein um des Daseins selbst willen geführtes Leben, dem fast jegliche Möglichkeit fehlte, sich allzusehr mit über den Bereich des Notwendigsten hinausreichenden Dingen zu beschäftigen. Gleichwohl schreitet bei den Leinenwebern die Verzunftung weiter fort, denn die Aufkäufer, die sich seit 1650 wieder einzustellen begannen, konnten oder wollten nicht mit jedem einzeln verhandeln und forderten daher zunftmäßigen Zusammenschluß. Noch 1655 wird in Freiheit eine „Zunft der Züchner und Leinenweber“ nach dem Pilnikauer Artikelbrief begründet.

Aber noch war dem heimgesuchten Landstrich nicht die Ruhe vergönnt, deren es zur Wiederherstellung von Gewerbe und Handel bedurft hätte. Türken im Osten und Franzosen im Westen des Reiches sorgten für neue Kriegszeiten, die die deutschen Erblande des Kaisers als dessen ergiebigste Unterstützungsquelle auszuhalten hatten. Am schlimmsten waren die königlichen Städte daran, die völlig herabkamen und leistungsunfähig wurden. Vom Kaiser eingesetzte „Emporbringungskommissionen“ sollten die Gründe dieser Erscheinungen prüfen, Klagen und Be-

[2] Vgl. *A. Kunze*, „Die nordböhmisch-sächsische Leinwand“, Reichenberg 1926. Erschöpfend für den Zeitraum vor etwa 1700 behandelt das aus dem Nachlaß † Prof. *Gustav Aubins* in Zusammenarbeit mit *A. Kunze* herausgegebene Werk „Leinenerzeugung und Leinenabsatz im östlichen Mitteldeutschland zur Zeit der Zunftaufkäufe“ (Ein Beitrag zur industriellen Kolonisation des deutschen Ostens), Stuttgart 1940, den gesamten Fragenkreis und enthält auch für das sudetendeutsche Riesengebirgsvorland eine zusammenfassende Darstellung des Leinwandhandels im 16. u. 17. Jh.

schwerden zur Untersuchung annehmen und durch Rat und Tat den Städten helfend beistehn.

Am 13. Jänner 1675 reichte auch die königliche Leibgedingstadt Trautenau ihre Beschwerdeschrift beim Unterkämmerer in Prag ein und schilderte darin in bewegten Worten die unglückliche Lage; dreimal sei Trautenau in wenigen Jahren ein Raub der Flammen geworden, habe Durchmärsche, Einquartierungen und Plünderungen erdulden müssen und fühle sich als königliche Stadt gegenüber den Herrenstädten übervorteilt, gleich als ob königliche Städte Freiwild und bloßes Ausbeutungsobjekt für den Staatssäckel seien. Neben vielen anderen Klagen über außergewöhnlich hohe Steuern und Abgaben neben Beschneidung aller Einkünfte ist vor allem der Hinweis auf die Marktverhältnisse bemerkenswert. Auf den Märkten werde ein Ungeld erhoben, von dem benachbarte Herrenstädte befreit sind, weshalb deren Märkte starken Zulauf fänden, die Trautenauer aber eingingen. So müsse man beispielsweise die Leinwand dreimal verungelden, erst als Flachs, dann als Garn und schließlich als Fertigware.

Aus einem Akt im Dresdner Staatsarchiv[3] erfahren wir einiges über den damaligen Umsatz. Danach lieferten um diese Zeit Hohenelbe 10 000 und Trautenau und Wildschütz je 6000 Stück Leinwand zu 72 böhm. Ellen, wobei jedesmal die Erzeugung der ländlichen Umgebung mitgerechnet ist, da diese nur mit dem städtischen Schauzeichen versehn in den Handel gebracht werden durfte. Handelsgut war eine grobe und ungebleichte Leinwand, denn das Garn war noch ungleich und Garn- oder gar Stückbleichen ungenügend bekannt.

Die letzten Jahrzehnte des 17. Jahrhunderts bringen ein Unheil nach dem anderen. Durch die Pest vom Jahre 1680, die in manchen Orten alle Einwohner bis auf wenige hinwegraffte, stockte jeglicher Verkehr, in den Jahren 1692 und 1693 mißriet der Flachs und 1695 vernichtete Wasserschaden die Fluren; diese Unglückschronik ließe sich in weitere Einzelheiten auflösen, denn fast jedes Jahr dieses unheilvollen Zeitabschnittes brachte neue Übel. Der Spanische Erbfolgestreit tat ein letztes und um 1720 war der Stand von Handel und Gewerbe ungefähr auf der gleichen Stufe wie nach dem Dreißigjährigen Kriege. Erst nach dem Spanischen Erbfolgekrieg traten zwei Jahrzehnte größerer Ruhe ein, in denen sich die Leinenerzeugung des Riesengebirges zu erholen begann.

Das Rohleinen wurde um 1720 zunächst nach Prag gebracht, von wo aus dann ein Vertreter des seit mehr als hundert Jahren mit dem Riesengebirge in Handelsbeziehungen stehenden Hauses Viatis und Peller die

[3] Sign. Loc. 9505.

Weiterleitung nach Nürnberg zum Appretieren und Färben besorgte. Auch Leipziger Häuser wie zum Beispiel Kaspar Frieß und Daniel Käß standen in Beziehungen besonders zu Hohenelbe. Die beiden ersten Schlesischen Kriege, in denen das Riesengebirgsvorland wiederum Kriegsschauplatz (Schlacht bei Soor 30. September 1745!) wurde, unterbrachen diese Entwicklung neuerdings, die erst in dem folgenden Jahrzehnt bis zum Ausbruch des Siebenjährigen Krieges in verstärktem Maße aufgenommen werden konnte.

Der Verlust Schlesiens für die Habsburgermonarchie brachte Böhmen vorerst keine wirtschaftlichen Vorteile, sondern bedeutende Nachteile, die aus der Zerreißung jahrhundertealter natürlicher Beziehungen zu dieser blühendsten aller habsburgischen Provinzen entstanden. Maria Theresia suchte zwar im verbliebenen Gebiete einen wirtschaftlichen Ersatz für Schlesien zu schaffen, den Flachsbau zu verbreiten und die Flachsbereitung zu verbessern, doch führten diese Bestrebungen erst spät zu Erfolgen, nachdem es gelungen war, das Geheimnis der schlesischen Appretierungsart zu erkunden und die Leinwand in Böhmen selbst zu bleichen.

Als erster Versuch, das Leinwandgeschäft zu organisieren und durch Zusammenfassung aller beteiligten Kräfte das Gewerbe zu heben, hat die Gründung einer „Gebirgshandlungssozietät", auch „Konfraternität" genannt, nach den Ideen des Trautenauer Kaufmanns Adam Wagner zu gelten, deren Statuten am 27. Oktober 1753 von der Kaiserin bestätigt wurden. Danach war es Absicht dieser Gesellschaft, den Leinwandhandel in ihre Hände zu nehmen und durch Abschaffung oder Verhinderung von Pfuscherei und Mißbräuchen das gesunkene Ansehn zu heben. Von vornherein sollten alle Nichtkatholiken und Leute unehrlicher Abkunft vom Leinenhandel ausgeschlossen sein, eine Bestimmung, die sich in der Hauptsache gegen die Juden richtete und in ihrer Wirkung so dauerhaft war, daß sie tatsächlich für mehr als hundert Jahre auch nach der Emanzipation der Juden deren Eindringen in den Leinenhandel des Riesengebirges verhindern konnte, trotzdem die Einrichtung der „Sozietät" nur kurze Zeit bestand und nach wenigen Jahren in der begründeten Form vergessen war.

Über ihre Gliederung wissen wir aus den Satzungen[4], daß der Gesellschaft ein Kollegium der Älteren, gebildet aus den Vermögendsten und Ehrlichsten vorstand, das sich aus dem Obervorsteher, fünf Ältesten und sechs Beisitzern zusammensetzte, von denen der Obervorsteher vom k. k. Consessus commercialis in Prag ernannt, die übrigen aber von den

[4] Abschrift in Trautenauer Privatbesitz.

Mitgliedern der Konfraternität selbst gewählt wurden. Der Neueintretende zahlte nach seinen Vermögensverhältnissen 10—20 rhein. Taler, jedes Mitglied einen Gulden vierteljährlich in die Kasse der Gesellschaft. Viermal im Jahre hatte der Obervorsteher die Ältesten nach Trautenau als dem Mittelpunkt der ganzen Einrichtung zu laden. Die Gesellschaft verpflichtete sich, keine falsche Ware zu handeln und durch Aufdruck eigener Zeichen die Güte des Handelsgutes zu verbürgen. Wer durch Unredlichkeit das Ansehn schädigte, sollte in für den Einzelfall jeweils besonders bestimmte Strafe genommen werden. Erster Vorsteher war Jakob Thim von Werthenfeld, sein Stellvertreter der Trautenauer Kaufmann Joh. Christoph Fiedler.

Zwei Jahre später ergingen besondere „Instruktionen über Garn- und Leinwandsachen" an die Kreishauptleute, in denen die sog. Commercialbehörde ihre Vorschläge zur Hebung und Förderung des Leinwandhandels machte. Von Städten und Landgemeinden unterhaltene Spinnschulen sollten errichtet und die Waren der Stricker und Weber mit größtem Verantwortungsbewußtsein auf Beschau- und Handelszeichen geprüft werden. Ein gedruckter Flachsbauunterricht in deutscher und tschechischer Sprache wurde in tausenden Exemplaren an die Flachsbauern verteilt. Weber und Tuchmacher sollten Proben mit Angaben von Maß und Preis einschicken, damit für sie geworben und die Abnahme der Waren sichergestellt werden könne. Auch wurde 1755 den Leinenwebern durch Hofdekret erlaubt, sich auszuzünften und versucht die Leinenweberei dadurch zu fördern, daß man in Pottenstein ein k. k. Leinwandmagazin errichtete, um den kapitallosen Webern den sofortigen Verkauf ihrer Waren zu ermöglichen. Aber diese gutgemeinten Versuche zur Hebung des schwer kämpfenden Gewerbes blieben in den Anfängen stecken, da der 1756 ausbrechende Siebenjährige Krieg alle Ansätze zurückwarf.

Erst nach dem Hubertusburger Frieden besserten sich die Verhältnisse, wenn auch immer wieder Rückschläge auftraten, die aber jetzt leichter verwunden wurden. Eine Spinnordnung von 1765 regelte den Handel mit Leinengarnen und suchte dem Mangel an Garnen abzuhelfen; obwohl wiederholt über die Not der mit Flachsspinnerei und Leinenweberei beschäftigten Bevölkerung berichtet wird (1771/72 waren die schwersten Hungerjahre), so bildete das Leinen trotzdem weiterhin den Hauptwert der böhmischen Erzeugung vor Wolle und Baumwolle, die seit 1710 im Riesengebirge bekannt war und in Hohenelbe, Pilnikau und Freiheit von den Leinenwebern mitverwebt wurde. Josef II. gründete in Neuschloß bei Arnau zur Pflege des Leinenhandels mit Spanien eine privilegierte

Handelskompanie und in Hohenelbe 1768 die erste inländische Webschule mit einem Schweizer Meister und 19 Stühlen.

Im ganzen Gefüge des Leinengewerbes war inzwischen eine bedeutsame Wandlung vor sich gegangen: Spinnerei und Weberei waren keine zunftmäßige „Nahrung" mehr, als welche man sie im 16. Jahrhundert geübt hatte; sie waren aus der Stadt aufs Dorf hinaus und besonders in die landwirtschaftlich benachteiligten Gebirgstäler und in die Bauden auf dem Riesengebirge gewandert, während sich die Gewerbetreibenden von ehedem in Flachs- und Garnaufkäufer und Händler mit Fertigwaren gewandelt hatten. Auch reichte der im Riesengebirge selbst angebaute Flachs längst nicht mehr aus und mußte durch besonders aus Mähren eingeführte Rohstoffe ergänzt werden. Übrigens wurde über den im Riesengebirge angebauten Flachs damals viel geklagt; seine Uneinheitlichkeit rührte davon her, daß er nicht auf größeren Flächen, sondern von den kleinsten Häuslern gebaut wurde, die „jedem Abweichen von den Gewohnheiten des Großvaters abgeneigt waren", wie es in einem zeitgenössischen Berichte heißt. Gelegentlicher Mißwachs oder ungünstiges Wetter wie beispielsweise 1772, als wegen großer Hitze der Flachs auf der Röste verdorrte, hemmten jede raschere Entwicklung. Dazu kam als Hauptursache, warum es so schlecht vorwärtsging, die geringe Kapitalkraft der Weber und anfänglich auch der Händler. Man schlug darum seitens der Leinenhändler der Regierung vor, jedem Weber ein zinsloses Darlehn in Höhe von 30—50 fl. gegen hypothekarische Sicherstellung zu gewähren, doch wurden alle solche Verbesserungsvorschläge zu wenig ernsthaft behandelt, obzwar die Regierung doch das größte Interesse an jeder Förderung hätte haben sollen; anderseits belegte sie den Handel mit viel zu hohen Steuern. Die Erhöhung des „Commercialaufschlags" bildete in erster Linie eine Quelle ständiger Sorgen; hatte man früher für ein Schock nach Schlesien ausgeführter Leinwand ein Gröschel bezahlt, so betrugen die Abgaben jetzt acht Kreuzer, das war mehr als elfmal soviel. Dennoch waren auf dem Wochenmarkte zu Trautenau, der seit alters jeden Montag abgehalten wurde und schon damals den Mittelpunkt des gesamten Leinenhandels im Riesengebirge bildete, selbst in schlechteren Jahren Umsätze bis zu 1700 Schock Leinwand zu verzeichnen[5]. Der Bayerische Erbfolgestreit, aber auch der amerikanische Freiheitskrieg warfen diese Entwicklung neuerdings zurück und 1780 war der Umsatz auf knappe 500 Schock wöchentlich, der Preis aber auf ein Viertel gesunken. Nochmals versuchte man von der Regierung einen Vorschuß in Höhe von 105 000 fl zu erhalten,

[5] Diese und alle übrigen Angaben über den Umsatz in jenem Zeitabschnitt nach Angaben aus Aufzeichnungen in Trautenauer Privatbesitz.

für den sich acht Trautenauer Bürger hypothekarisch verbürgen wollten; auch diese Eingabe lief sich in ergebnislosem Hin- und Herberichten tot. Der Staat verlangte nur Abgaben, Zölle und Steuern, tat selbst aber wenig, um der Leinenerzeugung gebührend behilflich zu sein. Das „Spinnpatent" von 1765 und die Versuche zur Zeit Josefs waren nicht mehr als löbliche Ansätze ohne tiefgreifende Dauerwirkung.

Trotz dieser Untätigkeit des Staates steigerte sich in den letzten anderthalb Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts die Leinenmanufaktur des Riesengebirges in bisher ungekanntem Maße, es entwickelte sich eine rege Ausfuhr bis nach Rußland, Griechenland, der Türkei und nach Übersee. Dabei wies die Entwicklung der böhmischen Seite des Gebirges von jener der schlesischen merkliche Unterschiede auf, die bald entscheidend waren. Während in Schlesien die Zahl der Spinner und Weber kleiner blieb, weil man hier noch einige andere Erwerbszweige wie zum Beispiel die Glasmacherei hatte, wuchs sie auf der böhmischen Seite des Gebirges seit etwa 1700 beträchtlich. Umgekehrt verhielt es sich mit den Händlern; die böhmische Seite zählte deren verhältnismäßig wenige, die in den größeren Orten, vor allem in Trautenau saßen und mit ihren weitaus zahlreicheren schlesischen Kollegen in regem Verkehre standen. Diese schlesischen Händler, die sich einer kräftigen Unterstützung durch ihren König erfreuten, besorgten dann den Weitervertrieb der Leinenwaren im Auslande und so kam es, daß die ehemals so bekannte „böhmische" Leinwand nicht mehr am Auslandsmarkte erschien, sondern als „schlesisches" Leinen neuen Ruf erwarb. Nur ganz bescheidene Mengen wurden von den sudetendeutschen Händlern unmittelbar ins Ausland verkauft, die Hauptmasse nahm den Umweg über Schlesien.

Von den zwischen 1784 und 1793 über Trautenau ausgeführten 461 591 Stücken größtenteils roher, etwas weiß gebleichter, im ganzen aber unappretierter Leinwand im Werte von 5,360 867fl 15 kr gingen 92 965 Stücke für 1,185 224 fl 47 kr nach Böhmen und den übrigen Länder der Habsburgermonarchie, dagegen aber 310 790 Stücke zu 3,505 057 fl 57 kr nach Preußisch-Schlesien und nur 57 836 Stücke im Werte von 670 584 fl 31 kr ins weitere Ausland[6]; auf das Jahresmittel umgerechnet ergibt sich ein Verhältnis von 3 : 11 : 2, woraus klar die Bedeutung des schlesischen Marktes für die sudetendeutsche Leinenerzeugung des Riesengebirges

[6] Diese und die folgenden Angaben über den Umsatz, sowie die beiden Tabellen wurden aus Aufzeichnungen (Trautenauer Privatbesitz) des Prokuristen *Joh. Hoser* im damaligen Falgeschen Leinenhause zusammengestellt; einiges davon hat schon dessen Bruder Dr. J. K. E. Hoser in seinem Buche „Das Riesengebirge in einer statistisch-topographischen und pittoresken Übersicht", 3 Bände, Wien 1803/04 verwendet.

hervorgeht. Das Rohleinen wurde in der Regel in Schlesien gebleicht und appretiert und nahm von da aus dann seinen Weg in die Welt. Die Abhängigkeit der böhmischen Leinenerzeugung vom schlesischen Handel löste sich erst nach Eröffnung der Elbeschiffahrt, nach dem Erwerb der italienischen Provinzen durch Österreich und der Aufhebung des nordamerikanischen Leinenzolls.

Allmählich verfeinerten sich die Erzeugnisse der Spinner und Weber immer mehr. Bedenkt man, daß besonders das Spinnen bis etwa zur Jahrhundertwende ausschließlich reine Handarbeit war, so erhält man einen hohen Begriff von der Kunstfertigkeit der Riesengebirgler. Zum Unterschiede von Südböhmen, wo die Landweber zur Winterszeit billiges Leinen für den Inlandsbedarf bei gutem Absatz erzeugten, wurde im Riesengebirge, wo bald ein Viertel der Bevölkerung in der Leinenerzeugung beschäftigt war, das feinere Leinen für den Außenhandel angefertigt. Die Spinner des Riesengebirges verstanden es, mit der Handspindel und später mit dem einfachen Spinnrad einen so dünnen Faden zu erzeugen, daß ein Stück Garn nur 2 Lot oder 8 Quintel, ja die feinsten Garne, wie man sie zum Weben der sog. Schleier nahm, nicht einmal 6 Quintel, das sind ungefähr 30—40 g wogen.

1 Stück Garn:	4 Strähne:	12 Zaspeln:	240 Gebinde:	4800 Fäden:	16800 Ellen
1 Strähn:	3 Zaspeln:	60 Gebinde:	1200 Fäden:	4200 Ellen	
1 Zaspel:	20 Gebinde:	400 Fäden:	1400 Ellen		
1 Gebinde:	20 Fäden:	70 Ellen			
1 Faden:	$3^1/_2$ Ellen				

Nimmt man eine böhmische Elle zu 0,7 m, so war ein Stück Garn ungefähr 12 km lang und wog doch nur wenige Dekagramm.

Ein Pfund rohen Flachses, das nach der Zubereitung durch Hecheln und Schwingen nurmehr ein knappes Sechstel des ursprünglichen Gewichtes hatte, kostete den Spinner, der seinen Bedarf längst nicht mehr durch eigenen Anbau decken konnte, sondern sich seine Rohstoffe beim Händler kaufen mußte, nicht unter 24 kr und gab ihm und seiner Familie für etwa einen Tag Arbeit; es ließen sich daraus drei bis sechs Strähne herstellen, für die er dann vom Garnhändler 40—42 kr bekam. Das ergibt einen durchschnittlichen Wochenreinverdienst von rund 1 fl 40 kr für die ganze Familie, der noch hoch gerechnet ist, weil viele an Sonntagen nicht arbeiteten oder die Arbeit gelegentlich für Wochen wegen Wallfahrten oder Besuchsreisen unterbrachen. Erst war das Spinnen nur ein Nebenverdienst und die Ergänzung des Flachsbaues, wurde aber bald bei den schlechten landwirtschaftlichen Verhältnissen zum Haupterwerb, der schließlich nicht allein nur im Winter, wie das erst üblich gewesen, sondern das ganze Jahr über betrieben wurde.

Selbst bei der Anspruchslosigkeit der damaligen Riesengebirgler war der Verdienst der Spinner mehr als bescheiden; das Hauptgeschäft machten die Händler, die das fertige Garn dem Spinner um Kreuzer abnahmen und an den Weber um Gulden weiterverkauften. Es gab zwar keine Juden unter ihnen, aber Friedrich der Große, der anscheinend Bescheid wußte, dürfte wohl nicht so unrecht mit seinem Ausspruch gehabt haben: „Les juifs sont marchands et les marchands juifs" (Die Juden sind Kaufleute und die Kaufleute werden Juden). So kostete ein Stück feines Garn, wie man es in den Stuhl einspannte, 3—4 fl, Garn zum Einschuß, dem vom Schiff eingezogenen Faden, 2½—3½ fl; weniger feine Garne 1—2½ fl und die gewöhnlichen immer noch 45 kr — 1 fl. Der Händler hatte also durchschnittlich das Sechsfache wie der Spinner am Garne verdient.

Ähnlich verhielt es sich mit der Fertigware; auch daran verdiente der Händler fünf- bis siebenmal soviel wie der Weber, mußte freilich aber dafür alle Gefahren und Sorgen um den Absatz und die Steuerlasten tragen, die zeitweilig auch nicht gering waren. Das weitaus führende Leinwandhaus besaß Ignaz Falge († 1805) zu Trautenau; sein Jahresumsatz wurde auf 300 000 — 400 000 fl geschätzt und doch rühmen ihm seine Zeitgenossen nach, daß er sich schlicht trug, nicht hoffährtig wurde und für jeden eine hilfsbereite Hand hatte. Er konnte sich zweifellos Nächstenliebe leisten, denn seine Einkünfte waren so groß, daß er 1796 die Herrschaften Lomnitz und Tschista und zwei Jahre später auch noch Miletin kaufen konnte. Auch die wegen ihrer Verdienste um den Leinenhandel, besser gesagt wegen ihres Verdienstes aus diesem Geschäft geadelten Theer und Berger beweisen die Einträglichkeit des Standes. Der Färbergeselle Franz Theer aus Politz brachte es über den Umweg eines Arnauer Bürgers durch seine Standeserhöhung 1794 als Freiherr von Silberstein zum „Leinwandbaron" und Besitzer der Herrschaft Wildschütz; Johann Christian Berger, geadelt als Ritter von Bergenthal wurde sein Nachbar auf den Gütern Forst und Hermannseifen.

Die Tabelle (Seite 182) gibt einen Überblick über die um 1800 gebräuchlichsten Leinwandsorten. Die Nummern 1—3b wurden hauptsächlich in Trautenau, im Aupatal und im Riesengebirge von Marschendorf aufwärts erzeugt; die Nummern 4 bis 6 dagegen mehr in der Gegend von Arnau und Hohenelbe und die Sorten 7a bis 8 waren das Erzeugnis des Adlergebirges zwischen Grulich und Leitomischl. Dazu kommen noch die Erzeugnisse der sog. Schleierweberei, die ursprünglich nur auf der schlesischen Seite des Gebirges beheimatet war und erst nach 1780 auch auf der böhmischen geübt wurde. Man nannte Schleier jene Gewebe, die aus besonders dünnen Garnen angefertigt und nicht so dicht wie die gewöhnliche Leinwand gewebt wurden. Wir stellen auf der zweiten Tabelle die damals

	Breite in Ellen	Länge	Art	Stückgröße	Handelsbezeichnung
1	6/4	60	dichte Leinwand, weiß	1 1/2 1/5	Platilles royales Téle cavalline Bretagnes
a 2 b	7/4 6½/4	60	(Schock) Leinwand, weiß	1 1/5	Olandine od. Olandille Feine Bretagnes
a 3 b	7/4 6½/4	72	(Webe) Leinwand, weiß	1	Téle Regina
4	7/4	72	„Schätte" roh, gebleicht od. gefärbt; auch „Schetter"	1/3	Sangallette
5	6/4	60	dünnes „Kastelleinen", weiß	1/4	Bastocini, Boccadilles, Orletti od. Brugges
6	6/4	60	halbdickes Leinen roh / weiß, gebleicht	1	Cholets Platilles simples
a 7 b	5/4 5/4	60 72	„Putzelleinen" gebleicht. / roh appret. / weiß	1/2	Téle gneggie od. Morlaix Téle constanzette
8	8/4	80	„Polaken" gebleicht, gefärbt	1 1/2	Roane Rouennes

im Handel gebräuchlichsten „Batiste" zusammen. Schleier der letztangeführten Art wurden roh auf Rechnung englischer Häuser nach Harlem verschickt, dort gebleicht und appretiert und als feine englische Schleier unter dem wohlklingenden Namen „Rawe long Lawns" zum fünffachen Preise von den Engländern auf den festländischen Markt gebracht. Daneben gab es noch dünne, glatte „Estopilles claires oder Clarines", die dünnen gemusterten „Estopilles façonnées à grands oder à petits romages", die „mille fleurs, ragées quarrées und quadrilles avec oder sans fleurs et mouches", wie die verschiedenen Muster alle hießen.

Breite	Länge	Art		Handelsbezeichnung
in Ellen				
$^6/_4$	$13^1/_2$	Dicke Schleier	einfach	Estopilles unies od. gew. Battiste
$^7/_4$	$13^1/_2$		geblümt	Estopilles unies larges
$^6/_4$	54		gefärbt	Estopilles teintes
$^6/_4$	52–54		einfach	Hambro whited long Lawns

Ihr Verkaufspreis war auf den Märkten und unter den Fingern der Händler inzwischen so hoch geschnellt, daß ihm niemand angesehn hätte, mit wie wenigen Kreuzern ihr kunstfertiger Hersteller, der arme Spinner und Handweber des Riesengebirges entlohnt worden war.

Fehlt es für die Zeit vor 1780 örtlich fast ganz an urkundlichen Unterlagen, aus denen man die Entwicklung der Leinenerzeugung im Riesengebirge ersehen und zahlen- und mengenmäßig verfolgen könnte, so läßt sich der Aufschwung mit allen seinen Rückschlägen zwischen 1780 und 1800 etwas besser an Hand der wenigen uns überlieferten Angaben erkennen. Die Zeit vor der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert brachte eine gewisse Blüte für das Riesengebirgsleinen, dessen handwerkliche Erzeugung gleichwohl allmählich eingegangen wäre, weil die Manufaktur nicht mehr in entscheidenden Wettbewerb mit der maschinenmäßigen, industriellen Herstellung hätte treten können. Die handgesponnenen Garne wurden von den einheimischen Garnkäufern vernachlässigt, als die ersten Maschinengarne aus fremden Ländern eingeführt wurden, und es trat bald eine gewisse Knappheit an Leinengarnen bei der Hausweberei ein, die auch deren Bestand bedrohte.

Da fand sich in der Trautenauer Gegend ein unternehmender Mann, der auch für das Riesengebirge neue Wege bei der Leinenerzeugung beschritt. Johann Faltis (1796—1874) führte 1836 die Spinnmaschine ein und legte damit den Grund zu der seitdem für das Riesengebirge kennzeichnenden Flachsgarnindustrie. Er begann die reichen Wasserkräfte der Gegend zu mechanischen Flachsspinnereien auszunützen und die Erfolge seiner Gründungen veranlaßte bald weitere Unternehmer, ebenfalls Spinnereien im Riesengebirgsvorlande einzurichten. Bald gab es entlang des Aupatales und des Oberlaufes der Elbe bis hinunter nach Jermer keine unausgenützte Wasserkraft mehr.

Es sei nachdrücklichst hervorgehoben, daß die Industrialisierung dieser Gegenden in ihren Wurzeln im wahrsten Sinne des Wortes bodenständig war; einheimischer Flachs wurde von Arbeitern versponnen, die der

heimatliche Boden bei seiner geringen Fruchtbarkeit und der steigenden Bevölkerungszahl nicht mehr durch Landwirtschaft ernähren konnte. Aber auch die Unternehmer waren einheimisch; die Familien der Etrich, Haase, Kluge, Walzel hatten sich schon längst mit dem Leinwandhandel befaßt und richteten nun Fabriken ein, die das Riesengebirgsvorland zum Mittelpunkt der festländischen Leinenindustrie vor dem Weltkriege machen sollten.

Ein späterer Aufsatz wird die Entwicklung der Flachsgarnindustrie im ostböhmischen Riesengebirge seit ihren Anfängen in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts verfolgen.

Artur Zechel:

DIE BEVÖLKERUNG DER STADT KOLIN UM DIE MITTE DES 14. JAHRHUNDERTS

Planung und Forschungsweise der von H. Zatschek angeregten und bereits von einer Reihe seiner Schüler fortgesetzten Untersuchungen über die Volkszugehörigkeit der mittelalterlichen Bevölkerung der böhmischen Länder[1] berechtigen zu der Hoffnung, daß wir in abzusehender Zeit unser bislang bruchstückhaftes Wissen um das alte Deutschtum Innerböhmens und Innermährens zu einem inhaltsreichen und darstellungskräftigen Bilde vervollständigen können. Aus ihm wird der heute nur in Einzelheiten bewußte Anteil deutschen Bluts- und Geisteserbes im Aufbau dieser Länder gesammelt zu uns zu sprechen vermögen.

Auf dem Felde dieser Forschung will jedes Korn aufgelesen sein, denn allzuviel schon von der einst reicheren Ernte haben die Stürme der Zeiten und Mißachtung gegenüber dem überkommenen Quellengute zunichte gemacht.

In dieser Erkenntnis gilt es nicht zu zaudern, auch eine zum Teil schon verschüttete Quelle auszuschöpfen, die uns für eine einst bedeutende Stadt Böhmens fließt. Es ist das kümmerliche Bruchstück eines Stadtbuchs von Kolin a. d. Elbe aus der Mitte des 14. Jahrhunderts.

Wie für die meisten Städte Innerböhmens gilt in der deutschen Wissenschaft auch für diese Elbestadt die Ansicht, daß sie bis zu den gewaltsamen Umbrüchen der Hussitenzeit eine vorwiegend deutsche Gemeinde gewesen ist. Kapras hingegen zählt sie unter die Städte, in denen schon gegen Ende des 14. Jahrhunderts allmählich der tschechische Bevölkerungsanteil die Oberhand erlangt haben soll[2]. Es kann sein, daß er, wie

[1] *H. Zatschek:* Volksgeschichtliche Aufgaben für die ältere sudetendeutsche Geschichte. ZSG I, S. 42 ff. — *Ders.:* Zur Erforschung der Volkszugehörigkeit nach Stadtbüchern und Urbaren des Spätmittelalters. Ebd., S. 249 ff. — *Ders.:* Die Namengebung der Brünner Bürger nach den Losungsbüchern 1343—1348. Ebd., S. 256 ff. — *L. Süß:* Die Volkszugehörigkeit der Bevölkerung Brünns im Jahre 1348. Ebd., S. 249 ff. — *V. Heimann:* Die Volkszugehörigkeit der Frauenthaler Hintersassen um 1350. ZSG II, S. 41 ff. — Vgl. auch *R. Schreiber:* Zur Methode der Volksgeschichte im Grenzland. DALV III, S. 359 ff. — *Ders.:* Zur Auswertung von Personennamen für die Volksgeschichte. ZVGS 73, 1939, S. 103 ff.

[2] *J. Kapras:* Právní dějiny zemí koruny české. Teil I, 1, S. 149 f. Zurückhaltender und damit der Wahrheit näher kommend drückt er sich in seinem Aufsatz „Jazykové a národnostní dějiny v české koruně" (Československá vlastivěda, Teil V, S. 174) aus, wo er den Anfang des 15. Jhs. in seine Betrachtung mit einbezieht und nur von einem „merklichen tschechischen Element" spricht.

Z. Winter[3] und nach ihm J. Klik[4], seine Meinung auf den Eindruck gründet, den Josef Vávra, der Historiker Kolins, geweckt hat, indem er nach geläufigem Muster den deutschen Bevölkerungsteil in der Verkleidung von tschechischen Übersetzungen deutscher Namen und Berufsbezeichnungen und der tschechischen Verdolmetschung deutscher innerstädtischer Verhältnisse vor die Schranken der Geschichte gestellt hat[5]. Gegenzeugen zu stellen sind wir so lange nicht in der Lage, als wir neben dem uns zunächst beschäftigenden Fragment nicht auch die beiden aufschlußbringenden Stadtbücher aus den letzten Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts in volksgeschichtlicher Betrachtungsweise durchmustert haben. Als Vorarbeit und Ausgangspunkt hiezu soll die nachfolgende Untersuchung dienen.

DIE QUELLE UND IHRE AUSWERTUNG

Dem Interesse V. Vojtíšeks für Stadtbuchforschung im weiteren Sinne verdanken wir die Herausgabe des Koliner Bruchstücks, einer vier Blätter umfassenden, verstümmelten Handschrift des Stadtarchivs Kuttenberg[6]. Vojtíšek hat in einleitenden Worten, die vor allem den beiden Koliner Stadtbüchern von 1376—1401 gewidmet sind, das Wichtigste auch über Gestalt und Gehalt des Fragmentes zusammengestellt, so daß ein Hinweis auf ihn hier genügen mag.

Wie immer in Stadtbüchern erklingt auch hier die Kunde vom inneren Treiben, insonderheit vom wirtschaftlichen und rechtlichen Leben der Stadt; Käufe und Verkäufe, Testamente und was dergleichen mehr ist, begegnen uns hierbei. Auch die Namen der handelnden Personen und die sollen gerade hier mit kritischem Blicke geprüft werden.

Wiewohl uns manche dieser Namen die Aufgabe leicht machen und gleich der ersten Betrachtung die Nationalität ihres Trägers zu offenbaren scheinen, dürfen wir uns auch bei diesen nicht mit der Erscheinungsform als Erkenntnisquelle begnügen, sondern müssen ihren Aussagewert im Umkreis des Ganzen prüfen und im Gehege der Statistik zu steigern trachten. Denn wie bei allen diesen volksgeschichtlichen Arbeiten geht es auch hier nicht um die zur unmittelbaren Untersuchung stehenden Fälle allein, sondern es heißt gerade auch aus den an sich klaren Erschei-

[3] *Z. Winter:* Kulturní obraz českých měst. Teil I, S. 138.

[4] *J. Klik:* Národnostní poměry v Čechách od válek husitských do bitvy bělohorské. S. 15.

[5] *J. Vávra:* Dějiny královského města Kolína nad Labem. Kolin 1888.

[6] *V. Vojtíšek:* O nejstarších knihách města Kolína nad Labem. Č. m. m. 41/42. Jahrg. (1917—1918), S. 69 ff.

nungen die Sehschärfe zu gewinnen für die Fälle, die dem ungeschulten Auge auf den ersten Blick mehr verbergen, als sie ihm zeigen.

Im ganzen bietet das Koliner Bruchstück 171 Namen aus den Jahren 1341—1355 und — in kleinen Nachträgen — aus den Jahren 1367 und 1371 dar. Die Zahl der Personen, die damit bezeichnet sind, ist um einiges geringer zu bemessen, da manche zwei- oder mehrmals genannt werden. Wenn die Identifizierung auch nicht immer mit Bestimmtheit zu treffen ist, werden wir doch mit der Anzahl von 154 verschiedenen Personen nicht merklich danebengreifen.

Neben dem weitaus überwiegenden Anteil von 144 Männern finden wir auch 10 Frauen erwähnt. Die starke Koliner Judengemeinde, die in den schon genannten Stadtbüchern aus späterer Zeit wiederholt aufscheint, hat an dem Bruchstück nicht teil.

Der Prozeß der Festwerdung von Familiennamen erweist sich als recht fortgeschritten, verbinden doch 64 der genannten Personen ihren Taufnamen mit einem Familiennamen. Bei 7 Personen verschweigt unsere Quelle den Taufnamen, indem sie nur den Familiennamen meldet.

I. DIE TAUFNAMEN

Wir wenden uns zunächst der Betrachtung des gesamten Taufnamenbestandes der Quelle zu, ohne die Verkoppelung mit Familiennamen zu berücksichtigen. Es sind da insgesamt 144 Taufnamen, die, auf ihre lautlichen Vollformen zurückgeführt, sich aus 40 männlichen und 6 weiblichen Taufnamen herleiten.

Soviel ich sehe, gibt es vier Gesichtspunkte, unter denen wir Taufnamen der Betrachtung erschließen können: 1. ihre Häufigkeit, 2. ihre sprachliche Herkunft, 3. ihre geistesgeschichtliche Zuordnung, 4. ihre sprachlich-lautliche Erscheinungsform.

1. Häufigkeit der Taufnamen. Was die zahlenmäßige Häufigkeit der einzelnen Namen betrifft, steht Johannes mit 30 Trägern an der Spitze, gefolgt von Nikolaus (18), Heinrich und Petrus (je 10), Jakobus (7), Götz und Konrad (je 6).

Diese Namensreihe stimmt, abgesehen von der verschiedenen Reihenfolge, in ihrem Bestande mit den für Breslau für etwa gleiche Zeit errechneten Häufigkeiten überein mit der einzigen Ausnahme, daß der an sechster Stelle auftretende Name Götz dort durch den an gleicher Stelle erscheinenden Matthias ersetzt ist. In ähnlicher Weise abweichend weist die Zusammenstellung der beliebtesten Brünner Namen an Stelle von Götz den Namen Ulrich auf. Die vier häufigsten Danziger Namen decken sich, sogar in der Reihenfolge, durchaus mit unseren. Verschiedenheiten be-

deutenden Ausmaßes zeigen sich hingegen im Vergleich mit den Namen aus dem Chotieschauer Urbar von 1367, wo Wenzel, Matthias, Martin und Paul unter den sieben häufigsten Namen vorkommen, Nikolaus, Heinrich, Götz und Konrad dagegen fehlen[7]. Dies ist ein neuerlicher Hinweis auf die Verschiedenheit von städtischer und ländlicher, gleichzeitig wohl aber auch von deutscher und tschechischer Namengebung, für deren Erkenntnis und heuristische Bewertung künftige Mehrung von Namensstatistiken auch weitere Klärung erwarten läßt.

Bemerkenswert ist, daß der als nationales Kriterium gern angezogene Name Wenzel in Kolin nur einmal zu zählen ist, und zwar in der unzweifelhaft tschechischen Form Wanco. Die weiteren tschechischen Namen der Quelle treten ebenfalls nur je einmal auf. Eine Vergleichung der Trägerzahl der sieben häufigsten männlichen Taufnamen (87) mit den zwei- bis viermal vorkommenden (25) und den nur ein einziges Mal erscheinenden (25) zeigt, sofern man von der durch das Stadtbuchfragment vermittelten Teilkenntnis einen allgemeinen Schluß wagen darf, wie sich die Beliebtheit von Taufnamen auf einige wenige konzentriert, so daß diese von weitaus mehr als der Hälfte der uns bekannten Bewohnerschaft getragen werden. Wir können noch weiter gehen und sagen, daß allein auf den beliebtesten Taufnamen (Johannes) jeder fünfte Koliner gehört hat.

2. Sprachliche Herkunft der Taufnamen. Der sprachlichen Herkunft nach haben wir aus biblischen Sprachen 6 (3 alttestamentliche und ebensoviele neutestamentliche), 4 griechische, 4 lateinische, 21 deutsche und 5 tschechische Taufnamen. Alle anderen Namen zusammengenommen erreichen also noch nicht einmal die Zahl, die die Taufnamen deutscher Herkunft allein ausmachen.

Ein uneinheitlicheres Bild ergeben die Frauennamen, doch ist dies, nicht nur dem Überlieferungsstand, sondern ebenso auch dem Charakter der Quelle entsprechend, keineswegs auch nur annähernd vollständig und bleibt daher besser außer Betracht.

3. Geistesgeschichtliche Zuordnung der Taufnamen. Wenn wir uns die Rolle vergegenwärtigen, die für den mittelalterlichen Menschen die Gewalt der kirchlichen Vorstellungswelt gespielt hat, mag es nicht abwegig sein, auch auf die geistesgeschichtliche Zuordnung des Namenmaterials zu den Kreisen des kirchlichen und des weltlichen Lebens Bedacht zu nehmen. Wie die einzelnen Völker sich in ihrem Verhältnis zur Kirche und wie sie sich in der — vielfach unbewußten — Betonung und Pflege völkischer Traditionsinhalte unterscheiden, ist trotz vielfältiger

[7] Vgl. *H. Zatschek:* Die Namengebung der Brünner Bürger nach den Losungsbüchern 1343—1365, a. a. O., S. 263 ff.

Durchleuchtung dieser Fragen noch nicht so erkannt, daß wir eine Möglichkeit beiseite lassen könnten. Wenn auch das weder zahlen- noch geltungsbereichsmäßig hinlangende Beispiel einer diesbezüglichen Untersuchung an Hand der Koliner Taufnamen für sich allein betrachtet noch keine Aussage zu machen imstande ist, so kann ihm als Beleg im Bunde künftiger ähnlicher Aufstellungen Erkenntniswert doch noch zuwachsen.

Besehen wir daher, wie sich die Koliner Namen nach den oben genannten Gesichtspunkten von Kirchlichkeit und nationaler Eigenständigkeit scheiden. Von den 144 männlichen Taufnamenträgern weisen 4 mit ihrem Namen in die biblische Vorstellungswelt der vorchristlichen Zeit, 54 haben Apostelnamen und 26 verkörpern die Erinnerung an christliche Heilige, Kirchenväter und Gestalten, die aus der Geschichte des Urchristentums hervorragen. Diesen 15 Namen kirchlicher Bezogenheit mit 84 Namensträgern stehen 30 volkstümliche nichtkirchliche deutsche mit 56 Namensträgern und 4 ebensolche tschechische mit 4 Namensträgern gegenüber. Farbe und Leben gewinnen diese Zahlen erst dann, wenn wir, die Schlußerkenntnis unserer volksgeschichtlichen Befragung des Koliner Tauf- und Familiennamengutes hier vorweg schon einsetzend, angeben, daß von den als wahrscheinlich dem deutschen Volkstum zuzuzählenden Bewohnern Kolins um die Mitte des 14. Jahrhunderts 46 v. H. einen kirchlichen und 54 v. H. einen weltlich-deutschen Taufnamen trugen. Von den dem tschechischen Volke zuzurechnenden Kolinern hingegen weisen sich 73 v. H. mit kirchlichen und nur 27 v. H. mit weltlich-tschechischen Namen aus. Der Name Wenzel ist hierbei, obwohl ihm auch kirchliche Tradition innewohnt, unter die letzteren eingereiht.

Es wäre irreführend, wenn wir vergäßen, daß der Namenswahl Tendenzen von der Bewußtheit unserer heutigen Namengebung nicht zugeschrieben werden dürfen und daß neben unbewußten Vorgängen persönlich geprägter Vorliebe vor allem auch die Wahlbeeinflussung durch die herrschenden Namensmoden das ihrige zur Schaffung des Namenbestandes beigetragen haben wird. Bevorzugung des kirchlichen Namenbereiches kann nicht als Ablehnung des völkischen ausgelegt werden und umgekehrt. Ein anderes ist es, lediglich den Motiven nachzugehen, die Deutsche und Tschechen bewogen haben können, zu einem nationalen Namen zu greifen. Hier ist das Gewicht der kulturellen Überlieferungsgüter mit einzubeziehen. Namen, die aus der deutschen Volkssage, aber auch aus den großen Epen der Nation in ansprechender Erinnerung waren (in Kolin Dietrich und Alphard), schließlich auch Namen, die das Gedenken an kaiserliche Träger (in Kolin Otto, Heinrich, Friedrich, Rudolf) in sich bargen, dürften schon allein aus diesen Gründen eine größere Anziehungskraft ent-

faltet haben als im anderen Lager Namen, denen, wie z. B. Hostislaus und Ratmir, höchstens eine volkstümliche Tradition innegewohnt hat. Doch dürfen wir auch hier nicht übersehen, daß, wenn auch in einem geringeren Maße, die Tschechen ebenfalls über Namen verfügten, die ihnen Tradition bedeuten konnten, wie, um Beispiele zu nennen, Václav und Vojtěch. In unserer Quelle begegnet derartiges jedoch nicht.

4. Sprachliche Erscheinungsform der Taufnamen. Eine neue Bereicherung des Bildes bietet sich uns dar, wenn wir die Taufnamen nicht allein nach ihrem sprachlichen Ursprung, sondern auch nach ihrer sprachlichen Erscheinungsform betrachten, die nicht selten von dieser beträchtlich abweicht.

Um im Gefüge der lateinischen Sprache des Stadtbuches verwendet werden zu können, nimmt die Mehrzahl der gebrauchten Namen lateinische Nominalendungen an. Da die Bevölkerung der Stadt sich aus zwei verschiedensprachigen Volkstümern zusammensetzt, wird sich nationalsprachiger Einfluß auf die Lautung der Namen geltend machen, ja manchmal werden alle zwei und das Latein dazu ihren Anteil an der Erscheinungsform haben. Demnach werden wir die folgenden Gruppen unterscheiden können: a) Namen mit traditioneller lateinischer Prägung; b) Namen deutscher Prägung; c) Namen tschechischer Prägung; d) Namen, die Elemente verschiedener Sprachen miteinander vermengen (Mengformen).

a) Namen lateinischer Prägung.

Die Namen dieser Gruppe, die sich durchwegs aus der kirchlichen Vorstellungswelt herleiten, lassen in ihrer neutralen Form, soweit sie sich nicht mit einem Familiennamen verbinden, zunächst noch keinen Schluß auf die Nationalität ihres Trägers zu, doch halte ich es nicht für ausgeschlossen, daß sie mit dem Zuwachsen reichlicheren Namenstoffes und der klareren nationalen Scheidung des Namengutes nach Häufigkeit und geistesgeschichtlicher Zuordnung auch noch — zumindest in günstigen Einzelfällen — zum Reden gebracht werden können. Unsere Quelle bringt 13 Formen lateinischer Prägung in 40 Nennungen. Die am häufigsten wiederkehrenden Namen sind davon Nicolaus, das in dieser Form dreizehnmal erscheint, Johannes und Petrus (je siebenmal).

An lateinischen Taufnamen, deren Träger sich national nicht charakterisieren lassen, weil kein Familienname beigefügt ist oder weil dieser zu keiner Aussage veranlaßt werden kann, zählen wir 24. Wir müßten nun vermuten, daß unter diesen verhältnismäßig mehr Tschechen enthalten sein dürften als Deutsche, da die Bildung von Familiennamen bei den

Tschechen noch nicht so fortgeschritten war. Bei genauerem Hinsehen will es jedoch scheinen, daß die deutsche Bewohnerschaft der Stadt zu diesen Namen den größeren Anteil gestellt hat. Diese Meinung drängt sich wenigstens auf, wenn wir die einigen Namen beigefügten Berufs-, Standes- oder Herkunftsbezeichnungen näher besehen. So finden wir einen dominus Michael mit seinem Neffen, dem sacerdos Johannes und einen frater Johannes sowie einen Jacobus scriptor, Berufe also, bei denen wir in einer vorwiegend von Deutschen bewohnten Stadt nicht in erster Linie an Tschechen zu denken haben. In ihrer Standesbezeichnung treten uns 2 Schöffen (Nycolaus iuratus und Nycolaus faber iuratus) und 2 Bürgermeister (Nicolaus magister civium, Petrus magister civium) entgegen. Wenn wir uns später bei der Durchmusterung des gesamten Bestandes an Schöffen- bzw. Bürgermeisternamen vergewissern, daß in ihrer Reihe allein ein Hanco als Tscheche aufscheint, so fehlt uns jeglicher Anhaltspunkt, in den genannten vier Männern Tschechen zu erblicken. Wie es um Johannes de Ungaria und Nicolaus de Beneschav in nationaler Hinsicht steht, bleibt zwar unklar, doch mag zumindest in dem ersten kein Tscheche zu vermuten sein.

Neben diesen nicht voll bestimmbaren Taufnamen ist die Zahl der lateinisch geprägten Taufnamen bemerkenswert, die mit einem deutschen Familiennamen vergattet sind. Es sind insgesamt zwölf. Weitaus geringer ist die Zahl derer, die durch einen tschechischen Familiennamen den Träger als diesem Volkstum zugehörig ansprechen lassen (Jacobus Prowod, Petrus Prowod, Nicolaus Hessponis, Laurencius Benakonis).

b) Namen deutscher Prägung.

Namen, deren Sprachgestalt auf deutsches Volkstum hinweist, begegnen in beachtlicher Menge. Unter ihnen lassen sich drei Arten feststellen. Erstens sind da Vollformen deutscher Namen wie z. B. Ulrich, Alphard, Bertram u. a., insgesamt 21 verschiedene Namen mit 24 Nennungen. Zweitens begegnen Kurz- oder Koseformen von deutschen Taufnamen (Dietlinus, Goczlinus und Golczlinus, Chunczlinus, Haynlinus, Haydlinus und Heinlinus), zusammen 7 mit 15 Nennungen. Drittens endlich sind hierher die fremdsprachigen Namen zu stellen, die im deutschen Munde umgestaltet und so eingedeutscht worden sind. Wir finden da Henslinus (14 mal), Johlinus (1), Jeclinus (4), Niclinus (5), Thoma (1), Frenczlinus (2), Francz (1) und Merclinus (2), zusammen also 8 deutschgeformte Namen mit 30 Nennungen.

Wir erhalten somit 36 Namen, die ihrer sprachlichen Erscheinungsform nach deutsch sind. Getragen werden sie von 79 Personen.

c) *Namen tschechischer Prägung.*

Eine viel schmächtigere Gruppe sind die Taufnamen, die in ihrer sprachlichen Gestalt tschechische Prägung offenbaren. Da sind zunächst, je eine Person bezeichnend, die Namen Hostislaus und Ratmirus, die Vollformen darstellen. An Kurzformen von tschechischen Namen haben wir nur den schon erwähnten Wanco (Václav). Kurzformen zu Namen fremder Herkunft sind Benak (Benedikt), Marso (Markus), Pesco (Petrus), wohl auch Luso, das zu Lukas zu stellen sein dürfte. Der Name Johannes erfährt Abwandlungen in Hanco (2mal), Jesko (3) und Hannus (1). Wohin der Name Hesspo (1) gehört, ist mir nicht klar. Das Koliner Fragment bietet demnach 12 tschechische Namensformen mit 15 Nennungen.

Eine auffällige Feststellung ist an Hand der wenigen Taufnamen für Frauen zu treffen. Wohl ist für allgemeine Erkenntnisse, wie schon oben angedeutet, die Basis von nur 8 Namen zu schmal, doch als Ausgangspunkt für künftige Beobachtungen genügt sie. Es zeigt sich nämlich, daß von unseren weiblichen Taufnamen die Hälfte den Stempel der tschechischen Sprache an sich tragen: Kacza, Alussa, Nyetha und — wohl auch hierherzustellen — Ada, das ich, ebenso wie das aus anderen Quellen geläufige Adla, als tschechische Koseform zu Adelheid auffasse.

Wir werden damit zu einem bedeutsamen, aber auch schwierigen Problem unserer Untersuchungen über Bestand und Struktur mittelalterlicher deutscher Gemeinschaften in fremdvölkischer Umwelt hingeleitet. Es ist die Frage der Mischheiraten. Nicht nur so manche im geschlossenen deutschen Siedlungsgebiet unbekannte sprachliche Umbildung von Taufnamen verweist uns darauf und findet in der Annahme von Mischheiraten ihre natürlichste Erklärung, sondern auch die besonders von tschechischen Forschern gern angenommene Beherrschung der tschechischen Sprache durch deutsche Bürger der innerböhmischen Städte. Wenn man als Ansporn zur Erlernung der zweiten Sprache den durch Landbesitz der deutschen Bürger bedingten Verkehr mit tschechischen Bauern auffassen will, so glaube ich, daß das wohl für einen Teil der Fälle zutreffen mag, daß aber bei einem anderen, vielleicht noch größeren Teil wirkliche Doppelsprachigkeit von Haus aus vorgelegen haben dürfte. So erklärt sich vielleicht auch, wenn nicht bloßes Schreiberversehen als Ursache anzunehmen ist, um ein Beispiel für Kolin zu geben, der Familienname Buchar, der in Verbindung mit dem Taufnamen Frenczlinus auftritt. Es ist zu bedenken, ob hier nicht eine durch tschechische Frauen in deutsche Familien gebrachte Doppelsprachigkeit und blutmäßig bedingte Anfälligkeit gegenüber dem tschechischen Idiom ihren Ausdruck findet.

d) Mengformen.

Das Auftreten von Mengformen hat schon in den von H. Zatschek und L. Süß bearbeiteten Brünner Namenlisten zu besonderer Fragestellung Anlaß gegeben. Neben der Rolle, die für ihre Entstehung andersvölkische Taufpaten und Dienstboten und für ihre Verbreitung Modeströmungen gespielt haben werden, ist wohl wiederum, wie dies auch Zatschek für Brünn annimmt[8], die national gemischte Ehe besonders zu beachten.

In Kolin finden wir zwei der Möglichkeiten einer Bildung von Mengformen vertreten: 1. Die Vertschechung der deutschen Kurzform oder der Vollform eines deutschen Taufnamens durch Anhängung einer tschechischen Verkleinerungssilbe: Ticzco[9] (auch Ticzo), Friczco (auch Frisco), Haynussius und Hinczico. 2. Die Eindeutschung der tschechischen Kurzform eines tschechischen Taufnamens (es ist ja wohl nicht Johannes und Petrus, sondern Jan und Petr als Ausgangspunkt zu nehmen) durch Anhängung einer deutschen Verkleinerungssilbe: Jendlinus, Peschel und Peschlinus[10].

Wiewohl diese sechs Namen nur je einmal genannt sind, also keine große Verbreitung erlangt haben, verdienen sie, soweit sich dafür eine Handhabe bietet, eine eingehendere Betrachtung.

Ticzco, Ticzo und Peschlinus scheiden hiefür aus, da sie ohne Familiennamen stehen. Friczco gewinnt hingegen ein völkisch bestimmbares Gesicht, wenn wir hören, daß es der Bruder eines Chunczmannus ist, und auch für Frisco ist durch die Bemerkung dictus Sumer ein Hinweis gegeben.

Besonderes Interesse darf Haynussius für sich beanspruchen, erscheint er doch in der gleichen Eintragung auch als Henricus! Es ist damit der Richter des Dorfes Elbeteinitz (Tincz) gemeint, der Schwiegersohn eines Goczlinus, über dessen Volkszugehörigkeit außer seinem eigenen Namen auch der seines Bruders Eberhardus, des Plebans in Elbeteinitz, zur Genüge Aufklärung bietet. Der Name Heinrich erfreut sich, wie schon wiederholt erwiesen werden konnte, nicht zuletzt auch für Kolin selbst, bei den Deutschen großer Beliebtheit, in ländlichen tschechischen Gegenden kommt er hingegen, wie Zatschek wenigstens für Chotieschau[11] dargetan hat, anscheinend nur vereinzelt vor. Hier kann auch auf die Ausführungen

[8] *H. Zatschek*, am zuletzt a. O., S. 265 f.

[9] Es sei nicht verschwiegen, daß hier auch eine rein deutsche Deutungsmöglichkeit offen bleibt: *-co* als latinisierte Form der mittel- und norddeutschen Verkleinerungssilbe *-chen* (s. *Schreiber*, DALV 3, S. 365).

[10] Man kann diese beiden freilich nicht nur von Petrus — Pech — Pešek, sondern auch von einem eindeutig deutschen Pesold, Pezold herleiten.

[11] A. a. O., S. 264.

R. Schreibers[12] verwiesen werden, durch die in Frage gestellt wird, ob wir bei dem Namen Heinusch an eine nur in tschechischem Munde gestaltbare Kurzform zu denken haben. Schreiber macht vielmehr sehr wahrscheinlich, daß die tschechische Ableitungssilbe -usch, die nur bei wenigen tschechischen Namen lautgesetzlich gebraucht wird, sich verselbständigt und in deutscher Umwelt weitergewirkt hat. Zu seinen Beobachtungen, daß -usch-Ableitungen größtenteils von deutschen Namen herstammen und im 14. Jahrhundert sogar „in rein deutschem Gebiet für Kurznamen gebräuchlich gewesen zu sein" scheinen, paßt nicht nur, was zu unserem Haynuss zu sagen war, sondern auch der zweite Fall einer -usch-(-us)-Ableitung, der in Kolin begegnet, weist in diese Richtung. Es ist das der schon oben erwähnte Taufname Hannus, der bemerkenswerterweise mit dem Familiennamen Nunnenklupfer auftritt. Ein anderer Angehöriger dieser Familie ist Henricus Nunklopel, dessen Name sowohl wie sein Geschworenenamt auf deutsche Volkszugehörigkeit hinzeigt.

Gleichfalls interessant ist der Name des Fuhrmanns Hinczik oder Hinczico (gener Hincziconis). Die Form Hinczico ist ähnlich wie Friczco und Ticzco entstanden, doch ist die Parallele nicht vollkommen. Das Suffix -co kann zwar die Latinisierung einer tschechischen Endung -ek oder -ik darstellen (z. B. Friczek), sie kann aber ebensogut auch die Latinisierung der deutschen Kurzform (Fricz) sein, wie in ähnlicher Weise der Koliner Familienname Straus auch in der latinisierten Form Strusso begegnet. Daher ist die Parallelsetzung zu Peschel und Peschlin(us) vorzuziehen, wobei dann Pesch(a) dem deutschen Hincz und -el bzw. -lin(us) dem tschechischen -ik (-ico) vollkommen entspricht. Diese Parallelsetzung bestätigt wiederum, wie dies auch schon für Brünn erhärtet werden konnte[13], daß nicht nur die Deutschen als Spender von Namen aufgetreten sind sondern daß umgekehrt auch die Tschechen in ihrer Muttersprache geformtes Namengut an ihre deutschen Nachbarn abgegeben haben. Im besonderen Falle folgt aus dieser Erkenntnis, daß wir, sowenig in Hinczik ein Deutscher zu erkennen ist, ebensowenig in Peschel einen Tschechen zu erblicken haben. Dies schlösse übrigens auch der Familienname unseres Peschel aus, der Payer lautet. National uneinheitliche Elternschaft — Mütter, die ihre Söhne Pescha bzw. Hincz, und Väter, die die gleichen Söhne Peschel und Hinczik gerufen haben — würde auch hier die plausibelste Erklärung an die Hand geben.

Diese drängt sich, mehr noch als bei der Betrachtung unseres kargen

[12] *R. Schreiber:* Zur Methode der Volksgeschichte im Grenzland. DALV III, S. 366.

[13] *L. Süß*, a. a. O., S. 271.

Stadtbuchfragments insonderheit dann mit aller Nachdrücklichkeit auf, wenn man, über Raum und Rahmen unseres Untersuchungsabschnittes hinweg den Blick einmal auch vorfühlen läßt zu der Quelle, die einer besonderen Bearbeitung bedarf. Es sind die schon eingangs erwähnten Koliner Stadtbücher I und II, die beide dem Zeitraum von 1376—1401 gewidmet sind. Sie lassen keinen Zweifel darüber, daß die Bevölkerung Kolins von einem breiten deutschen Grundstock gebildet ist, an den sich tschechische Familien noch nicht in dem Maße angegliedert haben, wie es die sprachliche Form der Kurznamen meinen lassen möchte. Es sind ihrer so viele, wie z. B. die Mengformen Ebrusch, Fridusch, Nikusch, Kunesch, daß selbst Vávra[14] zugibt, es könne sich nur um Deutsche handeln, die, wie er sich ausdrückt, „bei all ihrem stolzen Selbstbewußtsein sich des Einflusses des tschechischen Elementes wegen ihrer zahlreichen Beziehungen zu diesem nicht entziehen konnten" und „besonders ihre Taufnamen nach tschechischer Art mit den Silben ‚úš' oder ‚eš' enden zu lassen liebten". Wenn wir dazu noch hören, wie gerade in dieser Stadt in den Quellen des endenden 14. Jahrhunderts eine mir sonst nicht geläufige Anzahl von offenbaren Namensübersetzungen begegnet[15], so glaube ich das nicht, wie Vávra es will, mit einer Entnationalisierung des tschechischen Elementes, sondern eher umgekehrt mit einer stärkeren nationalen Aufspaltung deutscher Haushalte durch den Zustrom von Frauenseite her erklären zu dürfen. Solche Familien sind beispielsweise die Wolfl-Vlček, Pukl-Hrba, Großkopf-Hlaváč, Teufl-Čert, Kunig-Král. Zeugen des gleichen Vorganges sind, um nur ein paar Beispiele herauszugreifen, die Namen der Brüder Enderlin und Stanco, der Geschwister Hannus, Hersso, Franczlinus und Elisabeth, der Ehegatten Jeklinus und Gaczka oder der Familie des Wolfgang de Montibus mit seiner Gattin Katharina und dem Sohne Hannus. Modeströmungen bei Taufnamen, Schreiberwillkür bei den Familiennamen, diese Möglichkeiten allein dürften zum Verständnis dieser Erscheinungen schwerlich ausreichen, und ich glaube, daß wir bei volksgeschichtlichen Untersuchungen in unseren Ländern den in besonderen Gruppen der Deutschen, der Tschechen und der Unbestimmbaren Zusammengefaßten eine weitere Gruppe der Mischlinge hinzufügen können, die sich aus einer gegen das Ende des 14. Jahrhunderts merklich verbreiternden Sphäre der Doppelsprachigkeit und erbmäßig bedingten nationalen Labilität immer deutlicher zu kristallisieren beginnt.

[14] A. a. O., S. 29.

[15] Für Brünn z. B. konnten in etwa dem gleichen Zeitabschnitt anhand der Losungsbücher nur Übersetzungen aus dem Deutschen ins Lateinische, nicht aber aus dem Deutschen ins Tschechische oder umgekehrt festgestellt werden. Vgl. hierüber *Zatschek*, am zuletzt a. O., S. 263.

II. DIE FAMILIENNAMEN.

Bei den Familiennamen und den allmählich die gleiche Funktion eines festen Zunamens gewinnenden Vatersnamen sowie den Bezeichnungen für Beruf und Herkunft genügt ein kürzeres Verweilen.

Im allgemeinen werden in unserer Untersuchungszeit, wie die Ergebnisse namenkundlicher Forschungen bisher gezeigt haben, deutsche Familiennamen, zumal in Verbindung mit deutschgeformten Taufnamen einen Deutschen bezeichnen. Unklarheiten treten erst dort zutage, wo die Sprachform des Taufnamens mit der des Familiennamens nicht übereinstimmt. Daß tschechische Familiennamen nur Tschechen bezeichnen, auch in Verbindung mit neutralen, ja selbst mit deutschgeformten Taufnamen, ist eine Annahme, die großzügig genug gewählt sein dürfte, um dem nichtdeutschen Volkstum auf jeden Fall vollauf gerecht zu werden.

Von den etwa 154 Personen, die uns das Koliner Fragment vorstellt, nennt es bei 71 einen Zunamen. In 39 Fällen ist dies ein Name, den wir, mag er gelegentlich auch noch als Berufsbezeichnung aufzufassen sein, als beständigen Familiennamen betrachten. Vatersnamen erscheinen vierzehnmal. Zunamen im engeren Sinne finden wir vier (Henslinus dictus Peier, Nyclinus dictus Berchmagister, Frisco dictus Sumer, domina Hese dicta Jugerinna). Die Herkunft endlich wird in 14 Fällen angegeben, wobei neben dem engeren (Frenczlinus de Czaslavia, ... de Czaslauia, Poschiczerus[16]), besonders der weitere böhmische Umkreis vertreten ist (Nicolaus de Beneschav, Henslinus de Bertolczdorf[17], Busiczerus[18], Vlricus de Cadano, Pesoldus Eylawer, Johannes de Helwici villa[19], Johlinus de Karrenberch[20]). Nach dem Südosten weist Johannes de Vngaria, nach dem Westen Wynandus de Andernach und Jendlinus Gallicus.

Bei dieser Aufstellung wurden Berufsbezeichnungen, die in deutscher Sprache neben dem Taufnamen stehen (Nycolaus Caufmann, Sywoto Coler, Nicolaus Slosser u. a. m.), als Familiennamen gerechnet, Berufsbezeichnungen, die in lateinischer Sprache dem Taufnamen beigegeben sind, hingegen nicht (z. B. Nycolaus faber, Jacobus scriptor, Henricus pontifex). Mag sein, daß diese Unterscheidungsart nicht überall das Richtige trifft, im allgemeinen wird die im Gebrauch einmal der deutschen, das

[16] Bei Poschiczerus wird an das Gurimer Schoßgut Boschitz oder an den Ort dieses Namens im Gerichtsbezirk Wolin zu denken sein.

[17] Berzdorf bei Reichenberg.

[18] Busiczerus kann auf Busitz, Gerichtsbezirk Seltschan, oder auf den Ort gleichen Namens im Gerichtsbezirk Blatna hinweisen.

[19] Wohl, wie *Vojtíšek* annimmt, Helkowitz (Helvíkovice), Gerichtsbezirk Senftenberg.

[20] Karrenberg = Kamberg, Gerichtsbezirk Jung-Woschitz.

andere Mal der lateinischen Sprache liegende Unterscheidung doch in diesem Sinne gedeutet werden können. Angaben über Charakter und Häufigkeit der auftretenden Berufe — es handelt sich abgesehen von den zahlreicheren Besitzern von Braustätten und Fleischbänken immer nur um 1—2 Vertreter — sind hier überflüssig, da sie doch nur ein unvollständiges Bild ergäben. Zu bemerken bleibt lediglich, daß unter den Leuten, die mit einer Berufsbezeichnung vorgeführt sind, den Tschechen ein vergleichsweise größerer Anteil zukommt. Der Grund liegt auf der Hand. Die Deutschen bedürfen der Hinzufügung des Berufes nur selten, da sie durch Nennung des Familiennamens meist hinlänglich bezeichnet werden können, die Tschechen dieser aber noch fast völlig entbehren.

Reicher als Berufsbezeichnungen fließen die Angaben über städtische Ämter und Würden einzelner Bürger. Was sie uns über die Stellung des Deutschtums aussagen, ist nicht unwichtig.

Als Richter ist 1344, 1345 und 1347 Goczlinus genannt, 1353 Niclinus[21], 1367 Nicolaus, der mit letzterem gleichzusetzen sein dürfte[22]. Unter dem Namen Nycolaus begegnet des weiteren ein Richter des Dorfes Alt-Kolin im Jahre 1345, ein 1341 genannter Richter in Elbeteinitz heißt Henricus. Als Bürgermeister finden wir nur Bürger mit deutschen Namen, sowie einen unbestimmbaren Nicolaus.

Wer Schöffe gewesen ist, ist bei der Bruchstückhaftigkeit unserer Quelle nicht immer mit Bestimmtheit auszumachen. In der Mehrheit sind es Bürger, deren Volkszugehörigkeit anhand von deutschen Tauf- und Familiennamen kundbar ist (13), der neutrale Gürtel der Unbestimmbaren (8), zu denen ich auch den vielleicht als Mischling anzusehenden Jesco Heser stelle, trennt nur einen einzigen als Tschechen erkennbaren Bürger (Hanco pincerna) von den Deutschen ab.

ERGEBNIS.

Das Ergebnis unserer Betrachtung des Koliner Stadtbuchfragments als Quelle für die Erkenntnis der Volkszugehörigkeit der Bewohner der Stadt Kolin um die Mitte des 14. Jahrhunderts läßt sich kurz und anschaulich zugleich in ein paar Zahlen zusammenfassen. 134 Bürger bzw. Bewohner

[21] *Vojtíšeks* Konjektur (a. a. O., S. 107) ist freilich nicht ganz sicher, möglicherweise ist unter ... clinus auch Goclinus zu verstehen.

[22] Nach *Vávra*, a. a. O., S. 26, wäre für 1367 Christoph, ein Sohn des Goczlinus, anzusetzen, von dem ein Nicolaus Brukmeister, der wohl mit dem oben genannten Nicolaus identisch sein dürfte, im Jahre 1371 das Erbrichteramt gekauft haben soll. Wenn diese Gleichsetzung richtig ist, so erfährt damit der zu den Unbestimmbaren gezählte Nicolaus judex eine willkommene Aufklärung.

der Stadt können wir aus unserer Quelle erschließen[23]. Davon sind 79 als Deutsche anzusprechen, 40 sind unbestimmbar, darunter 13, die vielleicht als Mischlinge aus deutsch-tschechischen Ehen gelten dürfen, nur 15 endlich sind als Tschechen zu erkennen. Das ist also eine noch keineswegs ansehnliche Minderheit. Verständlich, daß sie sich im Regiment der Stadt kaum bemerkbar macht, denn noch sind 18 der uns bekannten Richter, Bürgermeister und Schöffen Deutsche, 11 sind unbestimmbar und auf den Bänken des Schöffenkollegs, dem Kapras für das Ende des 14. Jahrhunderts eine tschechische Mehrheit zuschreibt, sitzt kaum ein Vierteljahrhundert früher nur ein einziger Tscheche.

[23] Bei 20 im Stadtbuchfragment genannten Personen handelt es sich um Bewohner der Dörfer Alt-Kolin, Chwatlin, Elbeteinitz, Neudorf und Polep oder um Kuttenberger Bürger, bei denen nicht feststeht, ob sie in Kolin ansässig geworden sind.

Rudolf Schreiber:

OSTBEZIEHUNGEN PRAGS UM 1770.

Die Geschichte Prags in der Neuzeit ist ein weithin noch ungepflügter Boden. Für die ältere Zeit bis in den Beginn des 17. Jahrhunderts hat Tomeks ausführliche Geschichte[1] mit reichen Materialsammlungen und einer breiten Darstellung gesorgt, für die anschließenden drei Jahrhunderte fehlt aber ebenso eine gründliche Quellenerschließung wie auch die Sammlung des Grundmaterials (Ratslisten, Neubürgerverzeichnisse, Kanzleigeschichte u. a. m.), namentlich aus dem Archiv der Hauptstadt Prag[2]. Auch für die Bevölkerungsgeschichte sind erst bis ins 17. Jahrhundert die Quellen[3] einigermaßen erschlossen und untersucht. Diese Lückenhaftigkeit des Materials hat auch bisher eine Gesamtdarstellung nicht über knappe Übersichten[4] hinauskommen lassen. Solange diese Quellenerschließung noch aussteht, wird man daher auch für die Untersuchung

[1] *W. W. Tomek:* Dějepis města Prahy I—XII. Die Verzeichnisse der Amtsträger sind im Band XI, freilich nur bis 1547 fortgeführt.

[2] An Einzelarbeiten, welche eine solche Behördengeschichte und Amtsträgerverzeichnisse bieten, sind namentlich die von *K. J. Erben* über die Primatoren der Altstadt Prag, ferner die tschechisch abgefaßten Studien von *J. Šebánek* über das Altstädter Zehnmänneramt und von *F. Roubík* über die Prager Stadthauptmänner und über die Königsrichter der Prager und der anderen königlichen Städte Böhmens zu nennen, ferner — nur bis 1547 heraufreichend — die von *M. Kratochvíl* über das Sechsmänneramt der Alt- und Neustadt und von *M. Válková-Frýzová* über das Amt des Bergmeisters der Prager Weinberge (diese alle erschienen in den Bänden V—VII des Sborník příspěvků k dějinám hl. města Prahy).

[3] Neben den von *Tomek* und *Teige* erarbeiteten und gedruckten Häuser- und Besitzerverzeichnissen sind hier namentlich die wirtschaftsgeschichtlichen Studien *Z. Winters* zu nennen, welche in dieser Beziehung auch die sonst noch für das 16. Jahrhundert bestehenden Lücken überbrücken. In den letzten Jahren hat namentlich *V. Líva* durch mehrere umfangreiche Studien die durch die Konfiskationen und die Ausweisungen, bzw. Abwanderung nach 1620 entstandenen Bevölkerungsverschiebungen greifbar zu machen versucht und dankenswertes Material dabei erschlossen (hauptsächlich im Sborník příspěvků k dějinám hl. města Prahy VI, VII und IX). Er hat auch die von *J. Teige* für das 14. bis 16. Jahrhundert veröffentlichten Altstädter Neubürgerlisten und die von *Winter* vorgenommene übersichtliche Untersuchung der Prager Neubürger vor dem Dreißigjährigen Kriege durch die Veröffentlichung der Neubürger aller vier Prager Städte 1618—1653 verdienstlich fortgesetzt (Č. r. s. 8, 1937). Eine volle Auswertung des von *Líva* gebotenen Materials — trotz des Aufsatzes im Č. č. h. 43 (1937) — steht noch aus.

[4] Einen bevölkerungs- und nationalitätengeschichtlichen Längsschnitt für die neuere Zeit bietet auf Grund einer übersichtlichen Untersuchung der Bürgeraufnahmen vor allem *Th. Mayer:* Zur Geschichte der nationalen Verhältnisse in Prag. (Aus Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Gedächtnisschrift für G. v. Below. Stuttgart 1928, S. 254—278.) Neben den bekannten Büchern von

interessierender Fragen vorläufig zur Auswertung einzelner Quellen greifen müssen, welche durch ihre Art besonders geeignet sind, als Beispiel eines guten Durchschnitts zu dienen.

Auf eine solche Quelle, die bislang — obwohl sie gedruckt vorliegt — von der Wissenschaft völlig ungenützt geblieben ist, sei hier einmal verwiesen. Es handelt sich um jene amtliche, leider nicht vollständige Bevölkerungsaufnahme, die mit Patent Maria Theresias vom 13. 3. 1770 angeordnet, in den Prager Städten 1770—71 durchgeführt wurde. Sie sollte vor allem militärischen Zwecken dienen und erfaßte daher nur die männliche Einwohnerschaft, diese aber offenbar vollständig und mit wertvollen weiteren Angaben. Sie nennt Haus für Haus alle männlichen Bewohner, vom Adeligen und Geistlichen bis zu den Elendsschichten der Großstadt hinunter ohne Ausnahme, vom Greis bis zum Kleinkind, nicht nur die Anwesenden, sondern womöglich auch die nach Prag gehörigen, zur Zeit aber auswärts weilenden Personen. Bei allen sind Geburtsort und Beruf, bei vielen auch Alter, Beruf des Vaters, Militärdienst und die für ihn wichtigen Körpereigenschaften u. a. m. angeführt. So liegt hier eine für die Bevölkerungs- wie Wirtschafts- und Kulturgeschichte Prags in gleicher Weise wertvolle Quelle vor, und zwar gerade aus einer entscheidungsvollen Zeitspanne: ist hier doch ein Querschnitt durch Alt-Prag geboten vor dem tiefen Einschnitt des josephinischen Jahrzehnts: vor der verwaltungsmäßigen Vereinigung der vier Städte, vor der großen Aufhebung von Kirchen und Klöstern, vor der Lockerung der konfessionellen und wirtschaftlichen Bindungen, vor dem beginnenden Übergang vom Gewerbe zur industriellen Erzeugung.

Es ist bedauerlich, daß uns diese Quelle nicht für alle Prager Städte überliefert ist. Die Bände für Kleinseite und Hradschin scheinen verschollen. Um so schätzbarer sind die uns erhaltenen Bände für Altstadt und Neustadt, aber auch sie haben bislang leider keine Erschließung erfahren, welche ihrer Bedeutung entspricht. Der Altstädter Doppelband, der rätselhafter Weise in Privathand geraten und bislang geblieben ist, wurde zwar im Druck herausgegeben[5] und hat durch die Beigabe von Orts-, Personen- und Berufsregistern die nötigen Hilfsmittel für seine Auswertung

R. Klier: „Das Deutschtum Prags in der Vergangenheit" und *J. Pfitzners:* „Das tausendjährige Prag" sei hier noch auf die etwas abgelegen erschienene Übersicht „Das Deutschtum Prags" von *H. Zatschek* (Hochschulführer für das Protektorat Böhmen und Mähren und den Sudetengau. Prag 1940. S. 23—33) verwiesen.

[5] Popis obyvatelstva hlavního města Prahy z roku 1770. I. Staré město. Text hgg. von *E. Šebesta*, Einleitung und Register von *A. L. Krejčík* (Knihovna rodopisné společnosti československé, č. 4). Prag 1933.

erhalten. Aber gerade diese Ausgabe ist in mehr als einer Hinsicht ein Musterbeispiel einer in der tschecho-slowakischen Aera eingerissenen unleidlichen und unwissenschaftlichen Praxis: die deutsch angelegte Quelle wurde — unter einigen wenigen Kürzungen — ins Tschechische übersetzt! Es wurden alle Vornamen übersetzt und zwar so gründlich, daß aus einem aus Berlin stammenden Messerschmiedgesellen Gottfried Hoitmann ein „Bohumír Hoitman" wurde, es wurden alle Ortsnamen — soweit möglich — durch tschechische Lautungen wiedergegeben und finden sich unter diesen im Register; ein Glück nur, daß im Text des öfteren auch der deutsche Ortsname der Urschrift erhalten blieb, es wäre sonst ein verzweifeltes Unternehmen, bei den vielen deutschen Ortsnamen jeweils die gleiche Rückübersetzung mühsam vornehmen zu müssen, die nötig ist, um zu erkennen, daß sich unter „Bejdov v Rakousku" das ehrlich deutsche Waidhofen verbirgt. Daß auch die Schreibnamen sich manche slawisierende Umänderung gefallen lassen mußten, ist nach all dem selbstverständlich. Leider ist es bei diesen mit einiger Mühe rekonstruierbaren Änderungen allein nicht geblieben. So wurde leider bei allen in Prag Geborenen der diesbezügliche Vermerk der Quelle weggelassen, so daß nun diese Fälle untrennbar zusammenfallen mit jenen, wo auch die Quelle den Geburtsort verschweigt. Eine weitere Folge der Übersetzung ins Tschechische ist natürlich auch, daß diese Quelle der deutschen Forschung weithin unzugänglich blieb und bislang ausschließlich der tschechischen Sippenforschung gedient hat. Ich hoffe, daß es mir in absehbarer Zeit möglich sein wird, ihren bevölkerungs- und wirtschaftsgeschichtlichen Gehalt, der eine Reihe neuer Erkenntnisse bietet, in größerem Zusammenhang darzustellen.

Der für die Neustadt erhaltene Band[6] sollte in gleicher Weise wie der Altstädter zum Druck gelangen, der Tod des Bearbeiters hat es nicht dazu kommen lassen. Zu seiner Erschließung, die zunächst einmal der heute so dringlichen Sippenforschung dienen muß[7], wird eben im Prager Stadt-

[6] Archiv des Nationalmuseums, Handschrift F 172 c.

[7] Die Bestände der Konskriptionsschriften des Archivs der Hauptstadt Prag setzen nämlich erst gut ein Menschenalter nach der oben erhaltenen Quelle ein. Die erste erhaltene Konskription im engeren Sinne stammt für die Neustadt aus dem Jahre 1811, für die Altstadt von 1814, die für Kleinseite und Hradschin von 1840, greift allerdings in Einzelfällen mit Angaben auch bis gegen 1813 zurück. Vor diesen Bevölkerungsaufnahmen, die aber auch nur die Wohnparteien, nicht Gesinde, Untermieter u. dgl. erfassen, bieten nur die seit 1785 für die Altstadt, seit 1787 für die Neustadt und seit 1788 für die Kleinseite vorliegenden sogenannten Trauungsprotokolle (tatsächlich: Listen der hauptsächlich zur Verheiratung angesprochenen Taufscheine) ein zentral geführtes Hilfsmittel zur Erfassung des sonst in den Matriken der einzelnen Prager Pfarrkirchen verstreuten sippenkundlichen Stoffes.

archiv eine Kartierung vorgenommen, welche in absehbarer Zeit die nötigen Hilfsregister bereitstellen wird. Einstweilen mußte daher diese Quelle bei der vorliegenden Studie noch außer Betracht bleiben.

Doch ist auch schon das Bevölkerungsmaterial der Prager Altstadt allein für eine statistische Auswertung geeignet: es ist nicht durch willkürliche Auswahlgesichtspunkte bestimmt, erfaßt einen vollen, abgerundeten Personenkreis und ist zahlenmäßig hinreichend groß, daß man von ihm stichhaltige, durchschnittsnahe Ergebnisse erwarten kann. In den 932 Häusern der Prager Altstadt wohnten damals 11 632 männliche Einwohner, als abwesend wurden außerdem 546, als verschollen 70 angeführt. Die Gesamtzahl der erfaßten männlichen Personen ist also 12 248[8]. Ein buntes Bild bietet ein Blick auf die Herkunft dieser Personen nach den angegebenen Geburtsorten[9]: von Lissabon bis Erzerum, von Griechenland bis ins Baltikum und von Irland bis nach Sizilien sind die Grenzen für Prags Beziehungen in dieser Zeit gesteckt. Denn wenn man auch nicht jeden einzelnen Beleg als wichtig für die Gesamtheit bezeichnen darf, weil er vielleicht nur ein persönliches Sonderschicksal wiederspiegelt, wo sich die Fäden verdichten, zeigt auch schon die statistische Betrachtung das Bestehen von Beziehungen, deren Träger diese Menschen waren, und die Beachtung der weiteren Angaben, der Namen und der Berufe, verrät wohl auch etwas über die besondere Art dieser Beziehungen, sowie darüber, ob ihnen eine allgemeine Bedeutung zukommt. Und so dürfen wir getrost in dem Anteil Osteuropas unter den Prag-Altstädter männlichen Einwohnern von 1770—71 ein kleines Abbild der bestehenden Ostbeziehungen Prags erblicken.

Eine Frage voran: was alles sollen wir noch zum „Osten" rechnen? Es ist sicher zu empfehlen, den Begriff nicht allzu eng zu fassen. Im Gebiet des Staates der Habsburg-Lothringer ist das naheliegendste die von Natur und Geschichte mehrfach betonte Scheidelinie zwischen „österreichischen"

[8] Popis, S. XVII, berichtigte Summe gegenüber dem mehrfach fehlerhaften Summar der Quelle selbst.

[9] Die Quelle selbst gibt die Orte als Geburtsorte an, doch zeigen einzelne Fälle, daß sich gelegentlich auch der Herkunftsort dahinter verbirgt. So stammt z. B. der Bürger und Posamentiermeister Franz Anton Weicholdt (KNr. 173) nach unserer Quelle aus Wien, aber die für ihn erhaltene Kundschaft (Arch. der Hauptstadt Prag, Urk. IV-32766) besagt ausdrücklich, daß er zwar von Wien nach Prag kam, aber zu St. Lorenz „in der Wüsten" in der Steiermark getauft war. Freilich führt — nach obigem begreiflicherweise — schon die Neubürgereintragung (Arch. der Hauptstadt Prag, Hs. 543) bei ihm Wien als Herkunftsort an. So mag vielleicht in einigen weiteren Fällen auch sonst unsere Quelle den Herkunfts- als Geburtsort ausgegeben haben. Für unsere Übersicht aber ist diese — sippenkundlich beachtenswerte — Vertauschung ohne großen Belang.

und „ungarischen" Ländern[10] — letztlich ja auch die Grenze der unmittelbaren Zugehörigkeit zum alten Deutschen Reich. Dementsprechend belassen wir auch das damals österreichische Ostschlesien, also Teschen und Bielitz beim „Westen". Anderseits ist auch klar, daß das damals eben vor seinem Zerfall stehende Polen noch uneingeschränkt dem Osten zuzuzählen ist — daher folgen wir in unserer Scheidung der polnischen Westgrenze bis an die Ostsee, wo sie zwischen Lauenburg und Danzig, die beide als Herkunftsorte bei uns vorkommen, endet. Ostpreußen bleibt so freilich beim „Osten", aber es ist ja nicht das einzige deutsche Siedelgebiet, das bei unserer Betrachtung diesem Bereiche zugezählt wird, auch der Karpatenraum ist ja reich an altem deutschen Siedelland.

Gliedern wir den so abgesteckten Ostraum nun erst einmal in seine großen Unterteilungen mit Angabe der Zahlen, wieviel Personen Prag von dort empfangen, wie viele es dahin abgegeben hat:

		zugezogen:	abgewandert:
Naher Osten:	Weichselraum	23	3
	Karpatenraum	85	22
Ferner Osten:	Baltikum	2	1
	Rußland	—	1
	Balkan	21	—
	Vorderasien	2	—
		133	27

Das Übersichtsbild erscheint ziemlich einleuchtend: wenn der Karpatenraum nahezu zwei Drittel des östlichen Einschlages in der Bevölkerung Prags stellt und mehr als drei Viertel ihrer Abgewanderten aufnimmt, so geht das offenbar darauf zurück, daß die beiden dem einen politischen Ganzen, der habsburg-lothringischen Monarchie angehörten. Überraschend ist der fast völlige Ausfall der Beziehungen zum russischen Bereich, namentlich im Vergleich zu den starken Anteilen des türkischen Bereiches, für die allerdings von Seiten Prags kein Widerhall bezeugt ist. Während die Zahl der nach dem Osten Abgewanderten nicht einmal $^1/_2\%$ aller Abwesenden beträgt, erreicht der östliche Einschlag unter den Anwesenden immerhin mehr als 1%[11]. Aber man wird schon daran deutlich erkennen,

[10] Über die Bedeutung dieser Scheidelinie und über den Streit um sie siehe zusammenfassend *W. Wostry:* Die Heimatländer der Sudetendeutschen zwischen Ost und West. ZSG 1, bes. S. 9—11.

[11] Wenn es nicht unangebracht erscheint, unser Prag-Altstädter, auf die Männer beschränktes Material von 1770 mit späteren, einer ganz anderen Bevölkerungslage entspringenden Zahlen zu vergleichen, so sei kurz folgendes angeführt: Im Jahre 1869, also ein Jahrhundert später (siehe *J. Erben:* „Statistik der königlichen Hauptstadt Prag", kombiniert aus den Tabellen XIV a, b, XLV bis XLVIII) hatte Prag I—V eine ortsanwesende Bevölkerung von 157 713, davon

daß Prag damals nicht besonders stark nach dem Osten ausgerichtet war, daß die Beziehungen nach Nord, West und Süd, d. h. also die Verankerung im deutschen Lebensraum weitaus voranstand. Und welcher Art waren nun die Ostbeziehungen?

Schon beim Überfliegen der Namenliste des von uns herangezogenen Personenkreises fällt trotz dessen Östlichkeit die große Zahl gut deutscher Namen, ferner ein Vorwiegen der Handwerker unter den Berufen auf und so scheint es nicht überflüssig, dieser Frage noch im besonderen nachzugehen. Wir verbinden also eine Gliederung nach der sprachlichen Herkunft der Familiennamen mit einer Überschau über die Einordnung in die großen sozialen Gruppen, wobei natürlich in beiden Richtungen eine gewisse Typisierung notwendig ist. Ausdrücklich betont sei dabei, daß unter „deutschen" nur jene Namen eingereiht wurden, die unverkennbar und eindeutig deutscher Herkunft sind, während auch schon bei einem leisen Zweifel der Einreihung unter „unbestimmbar" der Vorzug gegeben wurde — dies namentlich beim Adel schier durchwegs, der damals ja fast rein dynastisch landespatriotisch, selten national dachte. Es sind also namentlich die Angaben in der Spalte „deutsch" Mindestzahlen! Zur Entlastung der Übersicht wurden Weichselraum und Baltikum einerseits, Balkan und Vorderasien anderseits vereinigt (S. 100).

Die eingehende Untersuchung bestätigt hier also den ersten Eindruck vollauf: der deutsche Anteil — den Namen nach zu schließen — beträgt unter den Zugezogenen wie unter den Abgewanderten mehr als die Hälfte, anderseits stellt auch Handwerk und Gewerbe unter den Berufsgruppen weitaus die stärkste dar, ja beides vereinigt sich darin, daß die deutschen Handwerker die stärkste unter allen Untergruppen stellen. Diese Beobachtung gilt aber nur für die beiden nächsten östlichen Nachbargebiete, für Weichsel- und Karpatenraum. Den einen Beleg für Rußland können wir als zufällig und unsicher überhaupt ausschalten — es handelt sich um den Sohn eines getauften Prager Juden, der seit 7 Jahren verschollen, sich angeblich in russischen Diensten befunden haben soll. Auch die drei bal-

waren 101 406 nicht nach Prag zuständig — ein Zeichen des schwindelhaft raschen Bevölkerungsanstiegs. Unter ihnen befanden sich aus Ungarn, Siebenbürgen und Dalmatien 704 (0,45%), aus Galizien und dem Buchenland 446 (0,28%), Ausländer aus den Oststaaten 72 (0,05%), zusammen also nur 0,78%. Zieht man, um der Quellenlage von 1770 noch näher zu kommen, nur den männlichen Anteil heran, so ergibt sich auch dann noch mit 0,93% ein niedrigerer Hundertsatz als 1770. Hingegen sind 1869 von 27 981 Ortsabwesenden 826 in den oben als „Osten" bezeichneten Gebieten angegeben, auch ihr Hundertanteil (2,51%) erhöht sich etwas, wenn man nur die männliche Bevölkerung allein heranzieht (3,4%). Es ist also 1869 — trotz der starken Bevölkerungszunahme — die Zuwanderung von Osten anteilmäßig schwächer, die Abwanderung dorthin aber bedeutend verstärkt.

Nach Prag zugezogen:

	Weichselraum, Baltikum			Karpathenraum				Balkan, Vorderasien			Summe
	deutsch	unbestimmbar	slawisch	deutsch	unbestimmbar	slawisch	madjarisch	deutsch	unbestimmbar	slawisch	
Adel	—	1	—	1	3	—	—	—	1	—	6
Geistliche	—	—	—	2	3	1	—	—	—	—	6
Beamte	—	—	—	4	1	—	2	—	—	—	7
Militär	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Gewerbe, Handwerk	6	4	3	39	4	4	2	—	—	—	62
Handel, Verkehr	2	—	1	5	—	1	—	—	14	5	28
freie Berufe	1	—	1	2	1	2	—	—	—	1	8
Diener	4	—	1	1	2	—	—	—	1	—	9
ohne Beruf	—	1	—	1	2	—	1	—	1	—	6
	13	6	6	55	16	9	5	—	17	6	133

Von Prag weggezogen:

	Weichselraum, Baltikum		Karpathenraum		Rußland	Summe
	deutsch	slawisch	deutsch	slawisch	unbestimmbar	
Geistliche	—	—	—	1	—	1
Beamte	—	—	1	—	—	1
Gewerbe, Handwerk	2	1	11	8	—	22
Handel, Verkehr	1	—	—	—	—	1
ohne Beruf	—	—	1	—	1	2
	3	1	13	9	1	27

tischen Belege sind mehr zufälliger Art: nach Prag zugewandert sind ein Weinschenk und ein Sprachlehrer, dafür ist ein Prager Drechslergeselle zur Zeit in Livland. Bezeichnend ist nur, daß alle drei Deutsche sind.

Vor allem aber ist es der Balkan und Vorderasien, also der türkische Bereich, der hier ein ganz anderes Gepräge zeigt: es sind fast ausschließlich Handelsleute, die von dort nach Prag kamen, bis auf einen aus Konstantinopel geborenen Taglöhner und zwei gebürtige Belgrader, einen adeligen Hauptmann und einen Musikanten, die offenbar zur Zeit, als Bel-

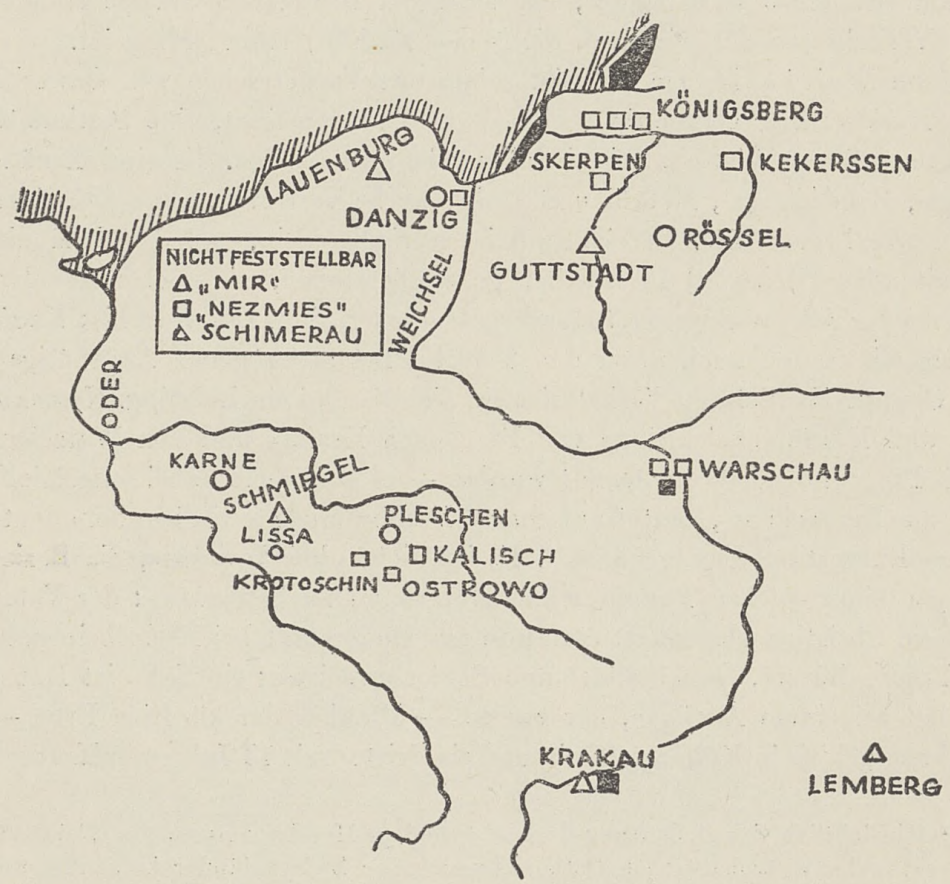
grad noch österreichisch war, dort geboren waren. Unter diesen Handelsleuten, zu denen 13 selbständige Händler, 5 Gehilfen und ein Diener zählen, befinden sich in bunter Abwechslung Balkanslawen, Griechen, Türken und wohl auch Armenier. Des öfteren stammen mehrere aus einer Stadt oder Träger desselben Namens sind aus verschiedenen Städten bezeugt — wahrscheinlich Verwandte — und auch in Prag nahmen sie am liebsten am Großen und Kleinen Ring (12), sowie am Ungeld und in der Theingasse (7) Quartier; im Hause 627 in der Theingasse allein wohnten 4 Händler aus Janina zusammen. Das alles zeigt, daß sie offensichtlich die weite Reise gern in Gruppen unternahmen und auch weiter hier einen engen Zusammenhalt wahrten. So nimmt es nicht Wunder, wenn in dem Neustädter Einwohnerverzeichnis von 1770/71 eine ganze Gruppe solcher Balkanhändler im Neustädter Rathaus zusammen in Haft sitzend bezeugt ist. Dieses Vorherrschen des Händlertums unter den Zuzüglern vom Balkan ist umso auffallender, als sonst der Anteil der Gruppe Handel und Verkehr (zu der wir auch die Wirte zählten) recht gering ist.

Beim Weichselraum aber ist schon das Vorherrschen von Gewerbe und Handwerk unverkennbar, ohne daß es aber gelingt, eine bestimmte Prägung dieser Wirtschaftsbeziehungen herauszustellen. Es sind Ernährungs-, Bekleidungs-, Metall- und Holzgewerbe vertreten, ohne daß eines besonders hervorträte. Bezeichnend ist nur allgemein, daß 3 selbständig Arbeitenden (Meistern) 10 Gesellen gegenüberstehen, wie auch unter den 4 von Prag Abgewanderten 3 Handwerksgesellen sind. Der vierte ist Kaufmannsgehilfe und auch unter den 3 nach Prag zugezogenen Angehörigen der Gruppe Handel und Verkehr ist ein Gehilfe und ein Lehrling. Namentlich daß Kaufmannslehrlinge von Prag nach Krakau und von Warschau nach Prag in die Lehre entsandt wurden — es geht auch dabei ausschließlich um Deutsche —, deutet auf engere Verbindungen zwischen dem deutschen Bürgertum dieser Städte[12]. Es ist nicht ohne Interesse, die Beziehungen einer solchen Familie einmal insgesamt zu betrachten: der Vater Johann Christian Degenhart stammte aus Duderstadt bei Hildesheim und ist Prager Bürger, Hausbesitzer und Schlossermeister; ein Sohn ist Hauskaplan bei einem Adeligen, der zweite — offenbar der künftige Erbe — Schlossergehilfe in Köln am Rhein und ein dritter seit 13 Jahren in Krakau,

[12] Hinsichtlich der Bedeutung der nahöstlichen Handelszentren des Weichselraums für die wirtschaftlichen Ostbeziehungen der Sudetenländer kann hier auf die Ergebnisse einer Studie *A. Florovskýs* (Č. č. h. 46, 1940, S. 1 ff.) verwiesen werden, die zwar eine rege Versorgung des Ostmarktes mit sudetenländischen Tuchen im 16. und 17. Jahrhundert erweisen, aber ohne direkte Handelsbeziehungen zwischen unserer Heimat und dem Osten, sondern fast ausschließlich durch die Vermittlung Krakaus, Posens u. a.

wo er in Kaufmannslehre stand. Als ein weiteres, wohl weniger typisches Sonderschicksal sei kurz die Familie Felck erwähnt: der Vater Dominik, aus Karbitz stammend, ist Diener bei Graf Khuenburg und scheint in adeligem Dienst ein gutes Stück Ausland gesehen zu haben, denn sein älterer Sohn ist in Warschau, der jüngere in Dresden geboren.

Nicht ohne Belang ist schließlich ein Blick auf die Lagerung der Herkunftsorte dieser Zuwanderer aus dem Weichselraum: sie häufen sich sichtlich im südlichen Posener Land und in Ostpreußen und nur die städtischen Beziehungen zu Krakau, Warschau und Lemberg treten daneben noch hervor. Mögen vielleicht auch konfessionelle Gründe für die stärkere Beziehung bestimmter Gebiete zu dem damals noch betont katholischen Prag mit maßgeblich gewesen sein, so bleibt doch unverkennbar, daß gegenüber jenen deutschen Siedelgebieten Südposen und Ostpreußen der eigentlich polnische Bereich — der doch die gleichen konfessionellen Voraus-



NACH PRAG: □ DEUTSCH ○ UNBESTIMMBAR △ SLAWISCH

AUS PRAG: ■ DEUTSCH ● UNBESTIMMBAR ▲ SLAWISCH

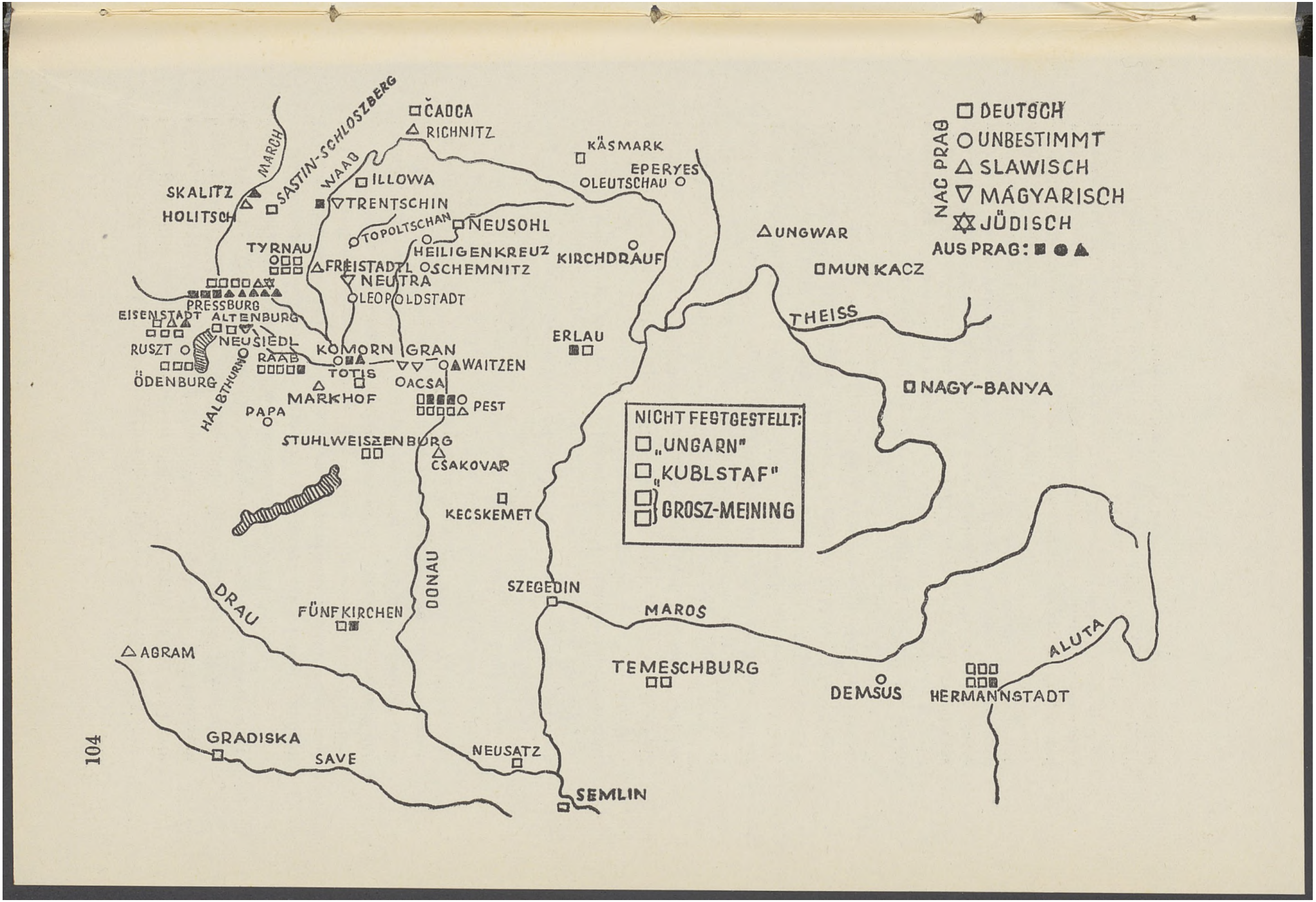
setzungen, wenn nicht bessere, aufzuweisen hatte — nur mit spärlichen, kaum identifizierbaren Orten vertreten ist. Aus diesem Blick auf die Karte findet unsere Beobachtung, daß Prags Verbindungen zum Weichselraum 1770 überwiegend deutsch sind, ihre volle Erklärung: es sind vor allem ostdeutsche Querverbindungen, namentlich getragen von den wirtschaftlichen Aufbaukräften des deutschen Gewerbes[13].

Und nun zum Karpatenraum! Für die Stärke der Ostbeziehungen Prags dorthin haben wir schon eingangs die politische Zusammengehörigkeit als Erklärung herangezogen. Man müßte daher annehmen, daß hier die vom Staat her bestimmten Beziehungen allen anderen voranstehen müßten, also namentlich die Gruppe Beamte und Militär, in zweiter Linie auch Adel und Geistlichkeit. Tatsächlich erscheinen hier auch diese Gruppen die sonst nach Nordost und Südosten zu fehlen, aber ihre Zahl ist, vor allem gemessen an den starken Gruppen Gewerbe und Handwerk, überraschend niedrig! Wir verstehen dies zwar daraus, daß der Theresianische Zentralismus sich vor allem auf die westliche Reichshälfte beschränkte und sie von der östlichen getrennt ließ. Nehmen wir hinzu, daß die oben erwähnte Hauptgruppe Gewerbe zu zwei Drittel eindeutig deutsch ist, so müssen wir für die karpatischen Beziehungen Prags, wie im Nordosten, vor allem die Wirtschaftskraft und Rührigkeit des deutschen Bürgertums als maßgebend bezeichnen, nur daß es sich hier, wo es nicht wie im Nordosten durch politische Grenzen einigermaßen gehemmt war, besonders breit entfalten konnte[14].

Im übrigen wiederholt sich hier unsere Beobachtung vom Weichselraum her: die wanderlustigen Gesellen sind vor allem die Träger dieser Beziehungen, doch ist hier der Anteil der Selbständigen (Meister) höher. Von den nach Prag Gewanderten sind 26 Gesellen (und 7 Handwerkersöhne) neben 13 Selbständigen, während die geringe Zahl von 3 Lehrlingen zeigt, daß das Handwerk natürlich kleinräumiger gegliedert ist als der

[13] Diese unsere Beobachtung begegnet sich aufs glücklichste mit den gleichzeitigen, aber örtlich durchaus verschiedenen und auf einem sehr reichen Material aufgebauten Feststellungen von *G. Masing* (DALV 3, 4) über die Ostwanderung deutscher Handwerker im Spiegel Rigaischer Quellen, daß der deutsche Handwerksgesell des 18. Jahrhunderts einer der Hauptträger lebendiger Verbindungen zwischen Mutterland und deutschem Osten war und die deutschen Vorposten ständig mit frischem Blutzustrom versorgte.

[14] Mögen bei unseren, immer wieder zahlenmäßig bestimmten Erwägungen vielleicht auch die geistigen Beziehungen des Sudeten- und Karpatenraums allzu kurz wegkommen, so sei hier wenigstens auf zwei Männer verwiesen, die für diese als bezeichnende Vertreter gelten können, auf Ignaz Born und Josef Dobrowsky — letzterer freilich gehört mehr zu den „Rückwanderern", denen nur ein Zufall einen Geburtsort im Karpatenraum beschieden hatte.


ČADCA
RICHNITZ
KÄSMARK
EPERYES
OLEUTSCHAU
MARCH
SASTIN-SCHLOSZBERG
WAAG
ILLOWA
SKALITZ
HOLITSCH
TRENTSCHIN
TOPOLTSCHAN
NEUSOHL
HEILIGENKREUZ
KIRCHDRAUF
UNGWAR
TYRNAU
FREISTADTL
SCHEMNITZ
NEUTRA
LEOPOLDSTADT
MUNKACZ
PRESSBURG
EISENSTADT
ALTENBURG
THEISS
ERLAU
RUSZT
NEUSIEDL
KOMORN
GRAN
WAITZEN
RAAB
ÖDENBURG
HALBTHURN
TOTIS
OACSA
NAGY-BANYA
MARKHOF
PAPA
PEST
STUHLWEISZENBURG
CSAKOVAR
KECSKEMET
DONAU
SZEGEDIN
DRAU
FÜNFKIRCHEN
MAROS
AGRAM
TEMESCHBURG
DEMSUS
ALUTA
HERMANNSTADT
GRADISKA
SAVE
NEUSATZ
SEMLIN
NAC PRAG
DEUTSCH
UNBESTIMMT
SLAWISCH
MÁGYARISCH
JÜDISCH
AUS PRAG:
NICHT FESTGESTELLT:
„UNGARN"
„KUBLSTAF"
GROSZ-MEINING

Handel. Unter den Abgewanderten sind gar 15 Gesellen und 2 Handwerkersöhne gegenüber 2 Selbständigen angeführt. Weiters ist es hier aber auch möglich, bestimmt geartete Wirtschaftsbeziehungen als vorherrschend herauszustellen. Namentlich drei Gruppen treten besonders hervor: metallverarbeitende, lederverarbeitende und die — den letzteren nahestehenden — Bekleidungsgewerbe.

	Zugezogen:				Abgewandert:			
	Selbständige	Gehilfen	Lehrlinge	Summe	Selbständige	Gehilfen	Lehrlinge	Summe
Metall	2	10	1	13	1	7	—	8
Felle, Leder	3	13	1	17	1	2	—	3
Bekleidung	6	3	1	9	—	4	—	4
Holz	—	3	—	3	—	2	—	2
Nahrung	—	1	—	1	—	2	—	2
andere	2	3	—	5	—	—	—	—

Während unter den Metallgewerben verschiedene Handwerke (Gold- und Silberarbeiter, Schlosser, Spengler, Sporner, Nadler, Siebmacher, Flittermacher und Staffierer) ziemlich gleichmäßig beteiligt sind — nur unter den Abgewanderten sind die Schlosser mit 5 Gesellen auffallend stark vertreten —, ist unter den Ledergewerben vor allem der hohe Anteil der Kürschner (7 zugezogen, 2 abgewandert) und der Schuster (9 zugezogen) bemerkenswert. Namentlich beim zahlenmäßig schwächeren Kürschnergewerbe muß dieser Einschlag stark zur Geltung kommen; von den 45 Angehörigen dieses Handwerkes ist nahezu jeder Sechste aus dem Karpatenraum, ja von den 12 deutschen Gesellen dieses Gewerbes ein jeder Dritte! Das ist wohl der höchste Anteil, den der karpatendeutsche Einschlag in einer Wirtschaftsgruppe erreichte.

Auch hier ist der Blick auf die räumliche Verteilung der Herkunftsorte nicht überflüssig. Es zeigt sich, daß vor allem die den böhmischen Ländern benachbarten Gebiete, die Westslowakei und die oberungarischen Bergstädte, das Burgenland und Westungarn bis gegen Ofen-Pest den Hauptanteil stellen. Zwar reichen die Beziehungen auch bis Siebenbürgen und Slawonien, aber in diesen fernen Gegenden sind es meist nur größere Städte, die vertreten sind, — und fast durchweg durch Deutsche! Ja man kann auch nicht behaupten, daß die Beziehungen zur Slowakei stark slawisch bestimmt seien: unter den Zuwanderern nach Prag befinden sich nur 4 slawische aus

der Slowakei und 3 aus dem slowakischen Ausstrahlungsgebiet südlich der Donau von Eisenstadt bis Ofen; weiter sind dann nur noch Munkatsch und Agram vertreten. Die tschechischen Abwanderer hingegen, welche zahlenmäßig den Zuzug fast aufwiegen (8:9), anteilmäßig daher höher zu werten sind, halten sich deutlich an das bezeichnete Siedel- und Streugebiet; sie haben sich also offenbar nur in der Umwelt der verwandten Sprache wohlgefühlt. Man wird aus alledem leichthin erkennen, daß die Beziehungen der Prager Tschechen zu den Slowaken sich in einem gleichgearteten Austausch vor allem wirtschaftlicher Art bewegten, wie er zwischen dem deutschen Prag und dem Karpatendeutschtum festzustellen ist, ja wir können sie geradezu als eine Begleiterscheinung des letzteren bezeichnen. Im Rahmen des Gesamtverhältnisses Prags zum Karpatenraum kommt also das tschechisch-slowakische Verhältnis — von den geringfügigen Beziehungen zu Ruthenen und Kroaten ganz zu schweigen! — in keiner maßgebenden Weise zur Geltung, man kann nicht davon reden, daß die Verwandtschaft der slawischen Völker dabei eine aktive Rolle gespielt hätte.

Wohl aber ist es hier im nahen Südosten, ebenso wie im Nordosten, das deutsche Element, das vor allem durch seine wirtschaftliche Regsamkeit allenthalben Brücken schlägt — sicher auch deshalb, weil es an allen wichtigeren Orten schon Brückenköpfe besitzt und findet. Die deutschen Beziehungen zu den innerungarischen Städten, zu Stuhlweißenburg, Fünfkirchen, Szegedin, Kecskemet sind Beweise dafür, daß damals dort auch ein städtisches Deutschtum mit weitreichenden Verbindungen bestand; bei den Mittelpunkten der bodenständigen deutschen Siedlungsgruppen, bei Neusatz, Temeschburg, Hermannstadt, muß dies nicht besonders betont werden. Auch Ortsnamenlautungen wie „Tschatschau" = Čadca sind Zeugen lebendiger deutscher Durchdringung dieses Raumes.

Auch hier mögen einige Beispiele zur besseren Veranschaulichung dienen. Die Fälle einer mehr zufälligen Entstehung karpatischer Beziehungen, also die weniger typischen Sonderschicksale, sind nicht zahlreich und sind nicht allein auf Adelige, Beamte und Militär beschränkt; so etwa war der Vater des aus Wien gebürtigen Münzpraktikanten Johann Michael Leitner ebenfalls Münzmeister in Nagy-Banya, der junge Graf Johann Pachta, Student, gebürtig aus Tyrnau, hat einen in Liboch geborenen Bruder, ebenso ist der Bruder des in Fünfkirchen geborenen Studenten Michael Kurz von Traubenstein in Laun geboren oder es sind die Söhne des aus Laun stammenden Beamten Ignaz Waltz in Preßburg geboren. Aber auch unter den bürgerlichen Berufen kommen gelegentlich solche „Rückwanderer" vor, die von weiträumigen, bunten Schicksalen Zeugnis geben, wie etwa der in Gradiska in Slawonien geborene Johann Glasel, dessen

Vater aus Eger stammt, während er selbst zur Zeit von Prag abwesend, bei General Vogelsang in Brüssel Barbierdienste versieht, oder der Buchdruckergeselle Anton Hiebl, geboren in Cremona, dessen sechsjähriger Sohn in Tyrnau geboren ist.

Der Großteil der Fälle indessen zeugt im Gegensatz zu diesen Sonderschicksalen von den Beziehungen eines bodenständigen, eingesessenen Bürgertums, wenn auch unter ihnen offenbar die in erster Generation nach Prag gezogenen Familien eine größere Beweglichkeit und weitere Beziehungen aufzuweisen scheinen. So etwa die Familie Kreiner; der Vater Anton Kreiner, Bürger und Drechslermeister, stammt aus Gammesfeld in Württemberg, drei Söhne hat er noch bei sich, ein vierter ist ansässiger Flaschnermeister in Temeschburg und bei ihm lernt ein weiterer Bruder das gleiche Gewerbe, ein sechster Sohn ist Nadlerlehrling in Brünn und schließlich noch einer als Drechslergeselle auf Wanderschaft in Livland, Vater Kreiner aber hat seinerseits wieder einen Gesellen aus Ostpreußen. Nimmt man hinzu, daß der Besitzer des Hauses KN. 156, wo die Kreiners wohnen, der Büchsenmacher Leopold Heinrich, aus Stuhlweißenburg in Ungarn gebürtig ist, so kann man wohl die „Schwarze Schlange" in der Jesuitengasse (heute: Karlsgasse) als das Haus mit den besten Ostbeziehungen in der Prager Altstadt bezeichnen. Aber auch eingesessene Prager Familien sandten ihre Söhne auf Lehre und Wanderschaft nach Osten; so ließ der Bürger und Kürschnermeister Josef Streck, der offenbar mit einem zweiten bürgerlichen Kürschnermeister Anton Streck verwandt war, seine zwei Söhne das gleiche Handwerk lernen und sie standen 1770 als Gehilfen in Komorn und Fünfkirchen in Arbeit.

Die Beziehungen zwischen Sudeten- und Karpatendeutschtum, welche gerade in den letzten Jahrzehnten seit 1918 wieder auf allen Gebieten erfreulich fruchtbar geworden waren, sind also auch im 18. Jahrhundert recht rege gewesen. Wir können nach den obigen Beobachtungen sagen, daß Sudetenländer und Karpatenraum damals nicht nur politisch unter einer — damals sicher noch deutsch zu nennenden — Führung vereinigt waren, sondern auch durch vielfache deutsche Wirtschaftskräfte in lebendigem Austausch standen. Für den Nordosten erweist das Prager Beispiel, gerade bei aller politischen Behinderung des freien Austausches in dieser Richtung, daß ein gleiches Wechselspiel der bürgerlichen Wirtschaftskräfte bestand, soweit deutscher Siedel- und Kultureinfluß reichte. Das Beispiel des Balkans aber ist die Gegenprobe: wo dieser deutsche Einfluß aufhörte, wandeln sich diese Beziehungen zu einem reinen Warentausch, bei dem die Wechselseitigkeit durch das natürliche west-östliche Kulturgefälle abgelöst erscheint. So zeichnet sich hier am kleinen Beispiel das Bild des deutschen Lebensraums im 18. Jahrhundert.

NACHRICHTEN

JAHRESTAGUNG DER SUDETENDEUTSCHEN ANSTALT FÜR LANDES- UND VOLKSFORSCHUNG 1941

In den Tagen vom 11.—13. Oktober 1941 versammelte die Sudetendeutsche Anstalt für Landes- und Volksforschung in Reichenberg ihre Mitglieder zur ersten Jahrestagung, die einen sehr guten Verlauf nahm. Die Beteiligung ließ nicht erkennen, daß die Tagung unter Kriegsverhältnissen stattfand; denn der Großteil der Mitglieder und zahlreiche Gäste aus nah und fern hatten der Einladung Folge geleistet.

Die Reihe der Veranstaltungen eröffnete am Nachmittage des 11. Oktober eine Sitzung des Forschungsrates, die von Gauhauptmann Dr. *Kreißl* geleitet wurde und durch die Teilnahme des Gauleiters und Reichsstatthalters Konrad *Henlein* ihre besondere Note erhielt. Berichte und Zielsetzung bildeten den Gegenstand der ergebnisreichen Beratung.

Am Abend desselben Tages vereinigte ein geselliges Beisammensein die Tagungsteilnehmer im Saale des Hotels „Goldener Löwe" zu herzlicher Begrüßung, bei der Dichter und Musiker das Wort hatten, und zwangloser Aussprache.

Die satzungsmäßige öffentliche Sitzung der Anstalt fand Sonntag den 12. Oktober um 10 Uhr vormittags im Goethe-Heim statt, dessen Großer Saal bis auf den letzten Platz gefüllt war. An erster Stelle der Tagesordnung, die eine neue Tonschöpfung und eine Wiedergabe unter Leitung des Direktors der Reichenberger Musikschule, Dr. K. M. *Komma*, aufs beste umrahmten, erstattete Gauhauptmann Dr. Anton *Kreißl* als Leiter der Anstalt den Tätigkeitsbericht für das abgelaufene Jahr. Seine Ausführungen zeigten, daß die Gründung der Anstalt mitten im Kriege zwar ein Wagnis war, aber durch den Erfolg gerechtfertigt wurde, indem sie trotz aller Schwierigkeiten eine zielbewußte, fruchtbare Tätigkeit einleitete. Alle acht Kommissionen, die zugleich mit der Anstalt errichtet wurden, konnten ihre Arbeiten aufnehmen und im Sommer 1941 war es möglich, auch die Kommission für Naturforschung zu bilden, die unter dem Vorsitz ihres Leiters, Prof. Dr. Viktor *Denk*, am Tage der Jahressitzung der Anstalt zur ersten Beratung zusammentrat. Die Errichtung der zehnten in der Satzung vorgesehenen Kommission, der für Rassen- und Sippenforschung, soll in Kürze folgen. Am Berichtstage zählte die Anstalt in 9 Kommissionen 2 Ehrenmitglieder, 151 ordentliche, 110 fördernde und 1 stiftendes, im ganzen also 264 Mitglieder. Ein Ehrenmitglied, Prof. i. R. Dr. J. E. *Hibsch* in Wien, war ihr kurz nach ihrer Eröffnung durch den Tod entrissen worden, während Dr. Herbert *Horntrich*, ordentliches Mitglied der Kommission für Volkskunde, sein junges Leben auf dem Felde der Ehre hingab.

Die Anstalt konnte an das von ihrer Vorgängerin, der Anstalt für sudetendeutsche Heimatforschung, Begonnene anknüpfen, das sie nach den Erfordernissen und Aufgaben der Gegenwart ausrichtete und ergänzte; vieles wurde völlig neu aufgenommen. Rund zwanzig größere Arbeiten sind im Berichtsjahre zu verzeichnen, die sie teils unmittelbar unternahm, teils durch Arbeitsstipendien ermöglichte: petrographische Erforschung des Karlsbad-Falkenauer Braunkohlengebietes, Verzeichnung des biologischen Schrifttums der Sudetenländer, Ermittlung und Aufbringung des Schriftgutes der sudetendeutschen Landesregierungen aus den Jahren 1918/19, Inventarisierung der germanischen Funde des Elbe-

gebietes, Abschluß des Familiennamenkatasters nach der Steuerrolle von 1654, Bearbeitung einer allgemeinen sudetendeutschen Biographie, Bearbeitung der sudetendeutschen Jurisdiktionsnorm und Zivilprozeßordnung, volkskundliche Erhebungen in den bessarabiendeutschen Lagern des Gaugebietes u. a., das anzuführen der Raum nicht zuläßt.

Von den alten Veröffentlichungsreihen wurden insbesondere die „Forschungen zur sudetendeutschen Heimatkunde" fortgesetzt, unter deren Namen als Unterreihen die Schriften der einzelnen Kommissionen ihre Zusammenfassung finden werden; die bisherigen „Forschungen" selbst bestehen in einer „allgemeinen" Unterreihe weiter, neben der die ehemalige „Vorgeschichtliche Abteilung" als „vorgeschichtliche" und eine neubegründete „volkskundliche" Unterreihe bereits Arbeiten in Druck haben. Auch die „Sudetendeutschen Geschichtsquellen", die „Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten" und das „Sudetendeutsche Ortsnamenbuch" konnten mit Erfolg weitergeführt werden.

Ein durch die Zeit gebotenes neues Unternehmen ist die Schriftenreihe „Aus dem Sudetengau", die im ersten Jahre 4 schmucke Bändchen herausbrachte und den Zweck hat, in wissenschaftlich einwandfreier, aber gemeinverständlicher Darstellung gediegenes Wissen über den Sudetenraum und seine Bewohner weitesten Kreisen des deutschen Volkes zu vermitteln. Besondere Erwähnung verdient auch die Herausgabe der vom Generalreferate für Raum- und Landesplanung des Reichsstatthalters gearbeiteten Höhenschichtenkarte des Sudetengaues (1:200 000), durch die ein dringend benötigter Unterrichts- und Arbeitsbehelf geschaffen wurde, desgleichen die „Denkmäler zur sudetendeutschen Geschichte", deren 1. Teil in Druck ist; sie sollen wichtige Urkunden von der ältesten Zeit bis 1938 in bildtreuer Wiedergabe mit geeigneter Einführung einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich machen.

Von den Zeitschriften ihrer Vorgängerin gibt die Anstalt den „Firgenwald" (Mitteilungen für Geologie und Erdkunde der Sudetenländer) und die „Sudeta" (Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte) weiter heraus, während das „Karpathenland" an die deutsche Volksgruppe in der Slowakei, für die es gegründet worden war, übergegangen ist. Dafür erscheint die von der Botanischen und Zoologischen Arbeitsgemeinschaft des ehemaligen Deutschen Verbandes für Heimatforschung und Heimatbildung (jetzt: Gauverein Sudetenland des Deutschen Heimatbundes) herausgegebene „Natur und Heimat" in neuer Folge als Veröffentlichung der Anstalt.

War es der Anstalt und ihren Kommissionen trotz aller Schwierigkeiten, die manches Vorhaben über die Planung nicht hinauskommen ließen und seine Verschiebung auf später erzwangen, möglich, bereits im ersten Jahre ihres Bestandes eine achtunggebietende Tätigkeit zu entfalten, so wurde daneben alles getan, um sie für die künftige Arbeit im vollen Umfange aufs beste vorzubereiten. Insbesondere wurden die Sammlungen vermehrt und ergänzt und die Handbücherei, deren Bestände 1940 durch die räumliche Trennung von der „Bücherei des Reichsgaues" von 10 000 auf 6220 Bände herabsanken, konnte bis zur Jahrestagung durch Anschaffung zahlreicher Fach- und Handbücher ihre frühere Zahl schon wieder erreichen. Die Sammlungen wurden insbesondere durch Karten, Bilder und Aufnahmen wichtiger Handschriften vermehrt. Als Büchersaal und Arbeitsraum für Besucher wurde der Kleine Saal des Goethe-Heimes eingerichtet, der zugleich als Sitzungszimmer Verwendung finden wird. Auch die Außenstellen in Eger und Friedeberg wurden mit allen Erfordernissen ausgestattet.

Außer der Pflege der unmittelbaren Aufgaben der Anstalt war auch ihre Mitarbeit an Unternehmungen und Planungen der Partei, der Verwaltung und der Wirtschaft bereits im ersten Jahre beträchtlich und bestand vor allem in der Erteilung von Gutachten, z. B. für die Ortsnamenregelung, zu Familiennamenänderungen, über geologische Voraussetzungen u. a.

Besonders begrüßte der Anstaltsleiter die sich vielversprechend anbahnende Zusammenarbeit mit anderen Anstalten und Körperschaften der Forschung wie des Kulturlebens im allgemeinen und verwies außer auf die Hohen Schulen und ihre Einrichtungen namentlich auf den Verein für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern, den Deutschen Universitätsbund in Prag, die Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung, die Reichsstelle für Bodenforschung, die Nord- und Ostdeutsche und die Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft, die Sächsische Kommission für Geschichte, den Deutschen Heimatbund u. a., mit denen bereits erfreuliche Beziehungen in diesem Sinne bestehen.

An den Bericht schloß sich die Ehrung zweier verdienter Mitglieder der Anstalt. Der Anstaltsleiter verkündete, daß er auf Antrag der Kommission für Geschichte mit Zustimmung des Forschungsrates Regierungsrat Dr. Karl *Siegl*, den Geschichtsforscher des Egerlandes, anläßlich seines 90. Geburtstages zum Ehrenmitgliede ernannt habe, und daß die Ackermann-Medaille 1941 an Prof. Dr. Emil *Lehmann*, Dresden, verliehen wurde, dessen Verdienste als Forscher und Volksbildner im Abwehrkampfe des Sudetendeutschtums bereits anläßlich seines 60. Geburtstages dankbare Würdigung gefunden hatten. Ihm wie Prof. Dr. Erich *Gierach*, dem 1940 als erstem diese Auszeichnung für kämpferische Wissenschaft zuerkannt worden war, überreichte Gauleiter und Reichsstatthalter Konrad *Henlein* persönlich die Medaille, die die Künstlerhand des vom Vater her sudetendeutschen Professor *Hanisch-Concé* kurz vor der Tagung fertiggestellt hatte.

Im zweiten Teil der Sitzung sprach der Leiter der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung in Wien, Prof. Dr. Hugo *Hassinger*, über „Geographische Aufgaben der Raumforschung". Seine fesselnden Darlegungen, in denen er auf die Notwendigkeit und Bedeutung des seit langem geplanten Kulturatlasses der Sudetenländer hinwies, hoben vor allem den Charakter der Gemeinschaftsarbeit hervor, der die Aufgaben der Raumforschung und Raumplanung kennzeichnet und eine Vorbedingung ihrer Lösung bildet. Die Führerehrung beschloß die eindrucksvoll verlaufende Sitzung.

Nach dem gemeinsam eingenommenen Mittagmahle versammelten sich die einzelnen Kommissionen wiederum im Goethe-Heim, um über die bisherige Entwicklung ihrer Arbeiten Bericht zu empfangen und deren weiteren Ausbau zu beraten. Außer der Kommission für Rechts- und Wirtschaftsforschung, deren Leiter, Rektor Dr. *Saure*, verhindert war und durch Prof. Dr. *Laufke* vertreten wurde, tagten sie alle unter dem Vorsitz ihrer Leiter. Zu erwähnen ist, daß die Kommission für Kunst- und Schrifttumsforschung im Sommer 1941 in Prof. Dr. Erich *Trunz*, Prag, ihren Leiterstellvertreter erhalten hatte, der die Führung der Abteilung Schrifttumsforschung übernommen hat. Leiterstellvertreter der neuen Kommission für Naturforschung ist Direktor Karl *Prinz*, Tetschen, Naturschutzbeauftragter für den Regierungsbezirk Aussig.

Aus der Fülle der Beratungsgegenstände können hier nur einige Arbeiten genannt werden, die die Kommission für Geschichte als vordringlich herausgestellt hat:

1. Die Aufsammlung der Dokumente des nationalen Bewußtwerdens der Sudetendeutschen und der sudetendeutschen Politik von 1848—1918,

2. die Aufzeigung der vernachlässigten und für uns bedeutsamen Wesenszüge Wallensteins in einem Dokumentenwerk,

3. (in Zusammenarbeit mit der Kommission für Rechts- und Wirtschaftsforschung) die Erforschung der bäuerlichen Rechts- und Geschichtsquellen, insbesondere der Weistümer,

4. Mitarbeit an der Aufhellung der Verkehrs- und Handelsgeschichte der Sudetenländer.

Am Abend fand Prof. Dr. Bruno *Schier*, Leipzig-Preßburg, in der Großen Volkshalle des Rathauses eine begeisterte Zuhörerschaft, als er unter Verwendung gut ausgewählter Lichtbilder zeigte, welche deutschen Aufbaukräfte in den Volkskulturen der Westslawen wirksam gewesen sind.

Der Vormittag des 13. Oktober vereinigte alle Kommissionen unter dem Vorsitz von Gauverwaltungs-Direktor Dr. Kurt *Oberdorffer*, der den erkrankten Anstaltsleiter vertrat, zu gemeinsamer Beratung im Saale des Goethe-Heims. Zunächst berichteten die Leiter der Kommissionen über die Ergebnisse der Beratungen vom Vortage. Was sie über das Erreichte und das Geplante vorbrachten, ergab zusammengefaßt ein überzeugendes Bild einer lebenskräftigen, zielbewußten und arbeitsfreudigen Gemeinschaft, die selbst unter den vom Kriege gebotenen Beschränkungen ihren Aufgaben gerecht zu werden vermag. Sodann sprach Prof. Dr. *Trunz* über den gegenwärtigen Stand der Ackermann-Forschung. Obwohl als Kurzreferat geplant, wurden seine Ausführungen in Wahrheit zu einem Festvortrag, der diesen Teil der Sitzung zu einer Art Feierstunde machte.

Den Abschluß der Tagesordnung bildete das von Direktor Karl *Prinz* erstattete Referat über den Anteil der Laienbotaniker an der Heimatforschung. Aus dem Borne des eigenen reichen Erlebens schöpfend, bot der Vortragende eine eindrucksvolle Darstellung der Arbeiten und Erfolge, die die Laienforschung auf diesem Gebiete zu verzeichnen hat, und gab mit diesem Hinweis auf das in der Notzeit aus eigener Kraft Geschaffene den Beratungen einen würdigen Ausklang.

Der Montagnachmittag führte eine stattliche Anzahl der Tagungsteilnehmer noch nach Schloß Friedland, um dieses unter der fachkundigen Führung von Sektionsrat Dr. Josef *Bergel* zu besichtigen. Besondere Beachtung fand eine für diesen Zweck zusammengestellte Auswahl aus den Schätzen des von *Bergel* seit langen Jahren betreuten Schloßarchivs.

Die Vorträge der ersten Jahrestagung werden ähnlich wie die der Eröffnungsfeier in einer Denkschrift festgehalten werden. Franz Runge.

AUS DEM VEREIN FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN

Satzungsänderung

In einvernehmlicher Fühlung zwischen dem Herrn Reichsprotektor in Böhmen und Mähren und dem Herrn Gauleiter des Gaues Sudetenland der NSDAP wurde nachträglich der § 9 der neuen Vereinssatzungen in folgenden Wortlaut abgeändert und diese Änderung von der Landesbehörde in Prag am 2. September 1941 unter G.-Z. 5425/2/1940/Abt. 19 genehmigt:

§ 9. Der Vereinsführer wird durch den Gauleiter des Gaues Sudetenland der NSDAP ernannt, nachdem zuvor das Einvernehmen auch mit den Gauleitern von Niederdonau, Oberdonau und der Bayrischen Ostmark her-

gestellt ist. Die Ernennung des Vereinsführers bedarf der Zustimmung des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren. Der Vereinsführer oder sein Stellvertreter vertritt den Verein nach außen und hat Ausfertigungen, durch welche dem Verein Rechte erworben oder Verpflichtungen auferlegt werden, sowie Bekanntmachungen zu unterschreiben und veröffentlicht letztere nach Bedarf in der Vereinszeitschrift.

Die Mitglieder der neuen Vereinsleitung

Entsprechend den neuen Vereinssatzungen wurde vom Gauleiter des Gaues Sudetenland im Einvernehmen mit den Gauleitern von Niederdonau, Oberdonau und der Bayrischen Ostmark sowie unter Zustimmung des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren Univ.-Prof. Dr. Wilhelm Wostry, Prag, zum Vereinsführer ernannt.

Als Vertreter der beteiligten Reichsgaue wurden ernannt: Gauoberverwaltungsrat Dr. Heinz Prokert, Reichenberg, für den Sudetengau; Univ.-Prof. Dr. Wilhelm Weizsäcker, Wien, für Niederdonau; Zentralarchivdirektor Dr. Karl Tannich, Krumau/Moldau, für Oberdonau; Univ.-Prof. Dr. Gustav Jungbauer, Prag, für die Bayrische Ostmark. Der Herr Reichsprotektor in Böhmen und Mähren hat als seinen Vertreter im Vereinsbeirat Herrn Univ.-Prof. Dr. Hermann Raschhofer, Prag, bestellt.

Weiter hat der Vereinsführer zur Führung der Geschäfte folgende Herren in den Vereinsbeirat berufen: Gauverwaltungsdirektor Dr. Kurt Oberdorffer, Reichenberg, als Vereinsführer-Stellvertreter; Magistratsrat Dr. Hans F. Zimmermann, Prag, als Kassenwart; Univ.-Doz. Dr. Rudolf Schreiber, Prag, als Geschäftsleiter; Univ.-Prof. Dr. Franz Laufke, Prag, als Rechtsberater; Oberstudiendirektor Dr. Anton Altrichter, Brünn, als Leiter der Brünner Zweigstelle.

Als Kassenprüfer mit dreijähriger Amtsdauer hat der Vereinsführer die Herren Direktor Dr. Fritz Klöckner, Prag, und Direktor Dr. Gustav Peters, Reichenberg, bestimmt.

Für das satzungsmäßige Schiedsgericht wurden vom Vereinsführer unter Zustimmung der Hauptversammlung vom 14. Dezember 1941 für drei Jahre bestimmt: Univ.-Prof. Dr. Anton Ernstberger, Prag, Univ.-Prof. Dr. Otto Peterka, Prag, und Univ.-Prof. Dr. Josef Pfitzner, Primator-Stellvertreter der Hauptstadt Prag.

Erhöhung des Mitgliedsbeitrages

Im Hinblick auf die erhöhten Erfordernisse des Vereins, namentlich auch für den Druck der Zeitschriften, hat der Vereinsführer mit Zustimmung der Beiratssitzung vom 12. Dezember 1941 beschlossen, den Mitgliedsbeitrag so zu erhöhen, daß vom Geschäftsjahr 1942/43 an die Mitglieder, welche die „Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern“ beziehen, jährlich RM 4.—, diejenigen aber, welche die „Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte“ bestellt haben, RM 8.—, zu zahlen haben. Am 13. Dezember 1941 wurde dies auch der Hauptversammlung bekanntgegaben.

*

Der Bericht über die 1. Jahrestagung 13.—16. Dezember 1941 in Prag folgt im nächsten Heft.

Dr. Rudolf Schreiber.

ANZEIGEN UND HINWEISE:

Otto Brunner: Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Südostdeutschlands im Mittelalter. Veröffentlichungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung, hg. von Hans Hirsch. Bd. 1. Brünn, Rudolf M. Rohrer, 1939. 512 S.

In diesem außerordentlich anregenden Buch setzt eine neue und, wie wir gleich vorwegnehmen wollen, der Wirklichkeit gerecht werdende Auffassung zu einem Angriff auf ein juristisches Lehrgebäude ein, das zwar für die Geisteshaltung des 19. Jahrhunderts bezeichnend ist, die Einsicht in die lebendige Wirklichkeit aber verschüttet hatte. *Br.* geht von der Fehde aus und es war ein guter Gedanke, an die Spitze der Auseinandersetzungen einige Beispiele zu stellen, die den Leser mitten hinein in die mittelalterliche Gedankenwelt stellen. In den Formen des Rechts sagt z. B. ein adeliger Herr dem Landesherrn Fehde an und verbündet sich gegen ihn mit anderen Reichsfürsten. Fehde ist Feindschaft, also das Gegenteil von Friede und Freundschaft, sie ist Kampf ums Recht, der zur Sühne und zum Frieden führen soll. Auch jeder Krieg zwischen christlichen Staatswesen ist Fehde, es gibt keinen rechtlichen Unterschied zwischen Fehde und Krieg, lediglich militärisch besteht einer zwischen „namhaftem Krieg" und „gemeiner Fehde". Rechte Fehde bedarf eines rechtlichen Grundes. Es ist wichtig, daß für mutwillige Fehde der Ausdruck tyrannis begegnet, daß es nicht nur ein Recht, sondern auch eine Pflicht zur Fehde gab, sei es, um nicht die eigene Ehre zu verlieren, sei es, daß Verpflichtungen gegenüber Dritten vorliegen. Sehr wesentlich ist, daß sogar ein ausländischer König mit Reichsständen Fehde führen kann; viel häufiger sind Fehden lokaler Gewalten gegen ihren Herrn, und zwar ganzer Gruppen oder Einzelner. Gerade sie sind es, die als Raubritter und deren Taten als Buschklepperei im Schrifttum eine große Rolle spielen.

Auf die Einseitigkeit der geistlichen Geschichtsschreibung werden wir erneut aufmerksam, wenn *Br.* nachweist, daß sie oft nur die Folgen der Fehde, nämlich Mord und Brand berichtet, die Ursachen aber übergeht, vermutlich, weil die Kirche die Fehde ablehnte. Man hat bisher übersehen, daß für solche Taten nicht reine Plünderungslust den Anstoß geboten hat und wohl auch zu Unrecht den Rückgang der Siedlungen und die vielen Wüstungen in erster Linie als Folge des Fehdewesens hingestellt. Somit ist die Fehde nicht eine Entartung, sondern ein wesentliches Stück der mittelalterlichen Verfassung. Das ist ein sehr wesentliches Ergebnis, denn damit ist schon erwiesen, daß man mit den Begriffen des 19. Jahrhunderts dem Mittelalter nicht beikommt. Die Unterschiede zwischen dem mittelalterlichen und neuzeitlichen Staat sind grundlegender Art, vor allem: die mittelalterliche Verfassung war nicht „öffentlich rechtlich".

Was „Land" und „Herrschaft" ist, erfährt durch *Br.* eine weitgehende Klärung. Land ist ein Gebiet einheitlichen Rechts, bis in das späte Mittelalter hinein das Stammesgebiet, für das sein Landrecht in Kraft steht. Nicht ob ein Landesherr da ist entscheidet, sondern eine nach Landrecht lebende Landgemeinde, Landessitte und -bewußtsein. Ein Überblick über die Lage in der Ostmark und in Bayern zeigt ganz deutlich, daß Land ein Gerichtsbezirk mit bestimmtem Landrecht ist und keinesfalls durch das dominium des Herrn zu einer Einheit zusammengeschlossen wird. Landesherrschaft war erst möglich, als sich das Lehnrecht durchgesetzt hatte.

Zu ihr gelangten Herzogtümer und Markgrafschaften, deren Gerichtsgewalt im Land- oder Hoftaiding ausgeübt wurde, ferner Grafschaften und hochfreie Immunitäten mit Blutbann. Land ist also „eine Rechts- und Friedensgemeinschaft, die uns als Genossenschaft unter der Leitung des Landesherrn real handelnd entgegentritt".

Herrschaft hingegen ist der Besitz eines Herrn, und weil die Voraussetzung einer Herrschaft der Besitz eines Hauses im Lande ist, geht *Br.* auf Haus und Herrschaft näher ein. Er beginnt mit der Grundherrschaft, die als wirtschaftliches und als „privates" Gebilde galt, dem der Staat als Träger öffentlicher Rechte gegenüberstehe. Grundherrschaft ist aber zuerst einmal ein Verfügungsrecht über Grund, ihr Inhaber nicht einfach Grundbesitzer, sondern Grundherr, der Schutz und Schirm ausübt. Versäumt er das, dann erlischt auch die Dienstpflicht der Bauern, die dem Herrn gegenüber zu Rat und Hilfe verpflichtet sind, die aus Steuer, Robot und militärischen Diensten besteht. Auch die Steuer war eine in der Forschung viel umstrittene Frage. Hier zeigt *Br.*, daß die Immunitäten auch ein Steuerrecht hatten, und zwar auf jährlich wiederkehrende Steuern wie auf Nothilfen. Eine Scheidung in öffentlich-rechtliche und private Steuern ist ein Unding. Steuer hat im Mittelalter zunächst die Bedeutung von Hilfe, die Steuerpflicht beruht auf einem Treueverhältnis, etwa zwischen Herrn und Untertanen. Aufschlußreich ist die Zusammenstellung *Br.s*, aus welchen Titeln der Landesfürst Steuern erheben kann: als Landesfürst vom Land, als Grundherr und als Vogt von seinen Holden, als Stadtherr von Städten und Märkten, als Inhaber der allgemeinen Schirmvogtei von den Prälaten und als Pfleger von den Leuten, die in seinem Landgericht keiner Immunität unterstehen.

Weil Steuern, Robot und militärische Dienste in Zusammenhang mit der Vogtei in den Quellen auftreten, prüft *Br.* — und das ist auch neu —, was dem Vogt und der unbevogteten Grundherrschaft gemeinsam ist. Der Kern der Vogtei und des grundherrschaftlichen Verhältnisses ist die Munt. Darum der Anspruch auf Steuer, Robot und militärische Dienste hier wie dort. *Br.* gibt eine Zusammenfassung der Herrschaftsrechte, die sich aus der Grundherrschaft oder aus der Leibeigenschaft ableiten lassen, sowie der Verwaltungsbefugnisse und der Gerichtsbarkeit und gelangt hier zu der entscheidenden Feststellung, daß Immunität, Vogtei und Niedergerichtsbarkeit, soweit es sich um weltliche Grundherrschaften handelt, nicht auf Verleihungen beruhen.

Daß die Landeshoheit mit der neuzeitlichen Staatsgewalt nichts zu tun hat, ist damit gesichert. Der Landesherr ist der Herr der Landesgemeinde und des Landes und hat für den Landfrieden zu sorgen. Land und Leute stehen unter seinem Schutz, nicht aber die adeligen Landleute; die schützen sich selbst, deshalb hat es auch keine Schutz- oder Immunitätsurkunden für sie gegeben. Die Sorge für den Landfrieden ist die allgemeinste; Blutbann, untere Landgerichtsbarkeit, Regalien und Lehnshoheit sind bereits einem engeren Bereich landesfürstlicher Gewalt zugehörig, das landesfürstliche Kammergut dem engsten.

Ergebnisreich sind *Br.s* Darlegungen über die Stände. Man hatte unter den Einflüssen des 19. Jahrhunderts eine Gliederung in Stände angenommen, von denen einzelne, bevorrechtete, einen Anteil an den politischen Rechten erhielten, während „Stand" in der Verfassung des Landes begründet ist und nur von hier aus eine Gliederung des Volkes in Landstände möglich erscheint. Sie gliedern sich in Grundherrn

und bürgerliche oder bäuerliche Gemeinden, erst sie zusammen mit dem Landesherrn verfügen über sämtliche Herrschaftsrechte im Land. Für beide, Landesherrn wie Landesgemeinde, ist das Landrecht verbindlich, in dem die Rechte des Landesherrn ebenso wie die Freiheiten der Stände wurzeln. Sie können gemeinsam handeln, aber auch miteinander verhandeln, und zwar auf den Landtagen, über das dem Landesfürsten zu gewährende consilium vel iudicium. Dabei ergibt sich ein bezeichnender Unterschied. Prälaten, landesfürstliche Städte und Märkte, Kammergut im weiteren Wortsinn sind nicht nur zu ordentlichen Leistungen verpflichtet, die der Adel nicht kennt, sie werden auch, unabhängig von den Landtagen, zu außerordentlichen Leistungen herangezogen und nicht sie, sondern der Adel erhält Schadlosbriefe vom Landesherrn, des Inhalts, daß die Bewilligung außerordentlicher Leistungen keinen Berufungsfall für einen Steueranspruch des Landesherrn darstelle. Daß an die Bewilligung solcher Leistungen Bitten und Beschwerden an den Landesherrn geknüpft, daß auf diesem Wege Rechte erzwungen werden konnten, ist sattsam bekannt.

Br. hat mit diesem Buch, wie er sich selbst ausdrückt, den „überkommenen Begriffsapparat des 19. Jahrhunderts zerstört, die wesentlich gelehrten Streitfragen der letzten Generationen als Scheinprobleme enthüllt". Zurück bleibt aber keineswegs ein Trümmerfeld, sondern ein Neubau, der unsere höchste Beachtung beanspruchen darf. Man sage ja nicht, daß eigentlich nur eingelebte Bezeichnungen durch neue ersetzt worden seien. Durch die Beseitigung eines Lehrgebäudes ist der Weg zum Verständnis nun freigelegt. Ich drücke mich hier absichtlich etwas vorsichtiger aus. Denn nur die Lage im bayrisch-österreichischen Rechtskreis ist in diesem Buch abschließend behandelt, das Schwergewicht liegt auf den österreichischen Erbländern. Aber die Beweisführung dieses Buches ist so schlüssig, daß das, was hier gilt, in den Grundlagen auch für das übrige Deutschland gelten muß, wenn auch mit leichten, landschaftlich bedingten Abwandlungen. Man weiß nicht, was man mehr hervorheben soll: den Umfang und die Bedeutung des aufgeworfenen Fragenkreises, die unglaubliche Fülle der verarbeiteten Quellen und des verwerteten Schrifttums, oder den Mut, der dazu gehört, die Schwächen einer herrschenden Lehre zu enthüllen.

Wenn sich die neuen Lehren durchgesetzt haben werden, wird die deutsche Rechtsgeschichte ein anderes Aussehen haben. Wir wollen aber doch auch nach den unausbleiblichen Folgen für die Geschichtsschreibung fragen. Man könne, so schreibt *Br.*, die politische Geschichte des Mittelalters nicht als eine Geschichte des diplomatischen und militärischen Geschehens, sondern nur als Kampf um Recht schildern. Die Schwierigkeiten, die sich ergeben können, deutet er selbst schon an, wenn er von einem gelegentlich zweifelhaften, ja sogar höchst einseitigen Recht spricht. Die Auseinandersetzungen mit Frankreich sind unzweifelhaft durch Fragen des Rechts hervorgerufen, das Übergreifen der ostfränkischen Karolinger und der Ottonen auf Italien ist nur so zu verstehen und zu erklären. Gerade damit gewinnen wir für den allmählich schon höchst dringlichen Abschluß des unerfreulichen Streites über Sinn und Berechtigung der italienischen Kaiserpolitik einen neuen Gesichtspunkt. Ich glaube, er entscheidet. Schwieriger wird es vielleicht sein, über die Entwicklung im Osten und über die Beziehungen zum Papsttum ins reine zu kommen. Zurück zu den Quellen! Das ist die Losung für die Geschichtswissenschaft. Und der Zweck? Es ist kein anderer, als die Geschichte unseres Volkes kennen zu lernen.

H. Zatschek.

H. Helbig: Untersuchungen über die Kirchenpatrozinien in Sachsen auf siedlungsgeschichtlicher Grundlage. Historische Studien, Heft 361. Verlag E. Ebering, Berlin 1940, 393 S. RM 8.10.

Hier stellt ein Schüler der Leipziger Siedlungsgeschichtler *R. Kötzschke* und *A. Helbok* mit erstaunlichem Fleiß und Spürsinn einen neuen Beitrag zur Siedlungsgeschichte Sachsens einerseits, anderseits zur grundsätzlichen Frage nach der Auswertbarkeit der Kirchenheiligen für landesgeschichtliche Forschung. Die Stoffsammlung allein schon war gerade in Sachsen beträchtlich erschwert, da an vielen Stellen die Reformation so gründlich mit dem mittelalterlichen Heiligenkult aufgeräumt hatte, daß *H.* oft große Umwege einschlagen mußte, um aus Kirchweihterminen, Ablaßbriefen, Glockenwidmungen, Altarresten oder gar Flurnamen noch Anhaltspunkte für das alte Patrozinium zu bekommen; auch diese mühsame Kleinarbeit führt an mancher Stelle nur zu halb gesicherten Annahmen, oft bleibt auch sie ergebnislos. Das mag erklären, weshalb in diesem großen Gebiete insgesamt nur 53 Kirchenheilige festgestellt werden konnten. *H.* hat nicht versäumt, seine kritischen Erfahrungen mit diesen Hilfsmitteln anzumerken. Schon deswegen wird jede größere Untersuchung über Kirchenheilige, namentlich in den Nachbarländern, dieses Buch nicht nur zum Vergleich heranziehen.

Sein Hauptteil behandelt die Vorkommen der einzelnen Kirchenheiligen und die Geschichte der betreffenden Kirchen; die häufigsten sind hier — wie wohl auch sonst — die Marien-, Johannes- und Apostelkirchen. Die landschaftlichen Besonderheiten werden weniger durch diese als durch einige weniger zahlenstarke Gruppen vertreten. Auch eine zeitliche Gliederung ist herausgearbeitet; hier mag auffallen, daß Patrozinien, die in Böhmen recht früh sind (Georg, Anna), in Sachsen später auftreten. Interessant für Böhmen sind die sächsischen Wenzelskirchen; für sie ist neben der Wirksamkeit böhmischer Würdenträger auf dem Bischofsstuhl Meißen im 14. Jahrhundert wohl weniger die Tätigkeit der „nach der Ermordung des Herzogs aus Böhmen geflohenen Priester“ (S. 357) als vielmehr die politische Einflußnahme Böhmens im 13. Jahrhundert und sein mehrfaches Übergreifen ins Vogtland, Pleißnerland und nach Meißen heranzuziehen.

Im Gesamtergebnis fällt die Feststellung auf, daß die oberdeutschen Sonderheiligen viel merkbarer vertreten sind als die der benachbarten mittel- und niederdeutschen Diözesen. Schon hier findet also die Siedlermischung im Verbreitungsbild der Kirchenheiligen keine entsprechende Spiegelung. Einleuchtende Fälle, die am Beispiel der Kirchenheiligen maßgebliche Kulturbeziehungen aufdecken, wie sie Wostry für Alt-Prags Abhängigkeit von Regensburg herausstellte, fehlen ganz. Vielleicht hätte dem nichtsächsischen Leser an manchen Stellen ein Kärtchen mit Orten und Beziehungspfeilen ein anschaulicheres Bild geboten. Im ganzen aber scheint die Arbeit grundsätzlich zu erweisen, daß bei einem landeskundlich so gut durchackerten Gebiet wie Sachsen die Patrozinienkunde der Siedlungskunde nur einige feinere Züge neu einzufügen vermag und daß sie vielleicht ohne die gute landeskundliche Grundlage in manchem wohl auch zu Trugschlüssen verleitet hätte. Ob dies etwa doch einer landschaftlichen Eigenart entspringt, vielleicht auch den Lücken des sächsischen Materials, bleibt den künftigen Bearbeitern der Nachbargebiete zu untersuchen.

R. Schreiber.

Joseph Klapper: Stachel der Liebe. Übersetzung des Liber qui dicitur Stimulus amoris (Vom Mittelalter zur Reformation. Schriften zur Geschichte der deutschen Bildung. Im Auftrage der Preußischen Akademie der Wissenschaften hgg. von Konrad Burdach †. Sechster Band: Schriften Johanns von Neumarkt. Dritter Teil), Berlin, Weidmann, 1939, XXXIV + 340 S., 3 Schrifttafeln.

Konrad Burdach hat den Abschluß seines großangelegten Vorhabens nicht erlebt, in vollem Umfange zu zeigen, wie von dem böhmisch-mährischen Raum aus in stärkstem Maße das geistige Antlitz Deutschlands geformt worden ist, wie sich das namentlich im Bereich des geistigsten Werkzeugs, der deutschen Schriftsprache, äußert. Das Wissen um die überragende Rolle Johanns von Neumarkt in diesem Bemühen um neuen Gedankenausdruck und um die Verfeinerung des Werkzeugs ist heute Allgemeingut aller Deutschen geworden, mag auch die Verhandlung über den Ursprung dieses deutschen Sprachmeisters, der in der lateinischen Sprachzucht des anbrechenden Humanismus groß geworden und zur Freiheit gelangt ist, noch nicht völlig geschlossen sein.

Mit dem vorliegenden Bande hat Joseph Klapper, dem die Herausgabe der deutschen Schriften Johanns von Neumarkt übertragen war, die Reihe abgeschlossen und auch hier wieder seine Aufgabe in rühmlichst bekannter Weise gemeistert.

Der Stachel der Liebe ist eine pseudoaugustinische Schrift mystischen Inhalts, die in ihrem Kern auf ein Werk des Mailänder Franziskanerlektors Jakobus zurückgeht, in der erweiterten Form aber, die der Übersetzung Johanns von Neumarkt zugrunde liegt, Bernhard von Clairvaux, meist sogar dem hl. Bonaventura zugeschrieben wird. Es gab hievon schon ältere deutsche Übertragungen, die stark verbreitet waren, und es ist nur auf den Wandel in der thematischen Geschmacksrichtung zurückzuführen, daß die Neuschöpfung des Olmützer Bischofs und vormaligen Hofkanzlers als reifstes Werk seiner Leistung anscheinend nicht so bekannt geworden ist wie die frühere Verdeutschung und daß man sich später unabhängig von ihm um neue Verdeutschungen bemüht hat.

Aus sprachlichen Gründen hat der Herausgeber für seine Textherstellung die Breslauer Handschrift gewählt, obwohl sie nur eine Auswahl bietet, weil sie die Olmützer Mundart am treuesten bewahrt. Die fehlenden Kapitel sind aus der Gothaer Vollhandschrift ergänzt. Die in der Übersetzung fehlenden beiden Kapitel (VIII und XII) der lateinischen Fassung, wie sie in einer Breslauer Handschrift aus Heinrichau vorliegt, wurden der älteren Übertragung entnommen. So gestattet der Abdruck auf das bequemste den Vergleich im Stilfortschritt gegenüber der älteren Verdeutschung und im Variantenapparat die Verfolgung der landschaftlichen Veränderungen des ursprünglichen Wortlauts.

Die beigegebenen Handschriftenstammbäume und Kapitelkonkordanzen ermöglichen eine klare Übersicht und die Lichtbildwiedergaben vermitteln eine ausgezeichnete Vorstellung von der Beschaffenheit der Handschriften von Breslau, Gotha und Rochester.

Nach dem ursprünglichen Plane steht jetzt noch ein fünfter Band zu erwarten, der die Einleitung zu den vier erschienenen Bänden, die sprachliche Überlieferung und das Glossar enthalten soll; dann wird die Ernte von der deutschen Lebensarbeit Johanns von Neumarkt eingebracht sein und greifbar vor Augen stehen.

Anton Blaschka.

F. Hrejsa: Sborové jednoty bratrské (Die Gemeinden der Brüderunität). Prag 1935/39. Selbstverlag, 304 S.

Das Buch bietet eine umfassende Topographie der Unität der Böhmischen Brüder. Nach Ländern und Orten werden die Personalnachrichten auf Grund eines jahrelangen Forscherfleißes geordnet zusammengefaßt. Nicht nur in Böhmen und Mähren, sondern auch in der Slowakei, Polen, Schlesien und Preußen nimmt Hrejsa die Spuren einer Tätigkeit der Brüder sorgfältig auf. Die Kirchengeschichte aller dieser Länder wird für lange Zeit an diesem Werk nicht vorübergehen können. Karten und Bilder veranschaulichen die trockene Aufzählung von Namen und Daten. Eduard Winter.

„Die böhmisch-mährische und schlesische Tuchmacherei und der osteuropäische Markt" betitelt *A. Florovský* (Č. č. h. 46, S. 1—49) eine ausführliche Teiluntersuchung, die er hier einer kommenden Gesamtdarstellung der wirtschaftlichen Ostbeziehungen der Sudetenländer voranschickt. Aus polnischen und russischen Veröffentlichungen hat er ein reiches Belegmaterial dafür gesammelt, daß böhmisches und vor allem mährisches Tuch im 16. und 17. Jahrhundert im baltischen, polnischen und russischen Raum eine große Bedeutung hatten — als eine mittelgute und mittelteuere Ware, besser als das polnische, schlechter als das flämische und englische Tuch. Als Erzeugungsorte für diese Ausfuhrware wurden genannt: Troppau, Freiberg, Neutitschein, Olmütz, Proßnitz, Boskowitz, Meseritsch, Landskron, Leitomischl, Hohenmaut, Chrudim, Pardubitz, Reichenau a. d. K. u. a. Zu Ende der Studie ist namentlich darauf verwiesen, daß dieser Ausfuhr fertigen Tuches nach dem Osten eine umgekehrte Handelsrichtung für die Wolle entsprach.

Für unsere Länder aufschlußreich ist nun, daß dieser Tuchhandel weniger in direktem Austausch mit dem Osten vor sich ging, sondern über die großen Umschlagplätze des nahen Ostens wie Posen und Krakau vermittelt wurde. Hier muß schon ein Wort der Kritik über die Studie laut werden: es werden baltische, russische, armenische Händler genannt, der deutsche Anteil wird nicht nur verschwiegen, sondern geradezu verhüllt, so wenn von den Lemberger Kaufleuten namens „Šolc, Bojm, Hajder" die Rede ist. Hier wäre für *Fl.* zumindest eine leichte Kritik seiner polnischen Vorbearbeiter möglich und am Platze gewesen. Es hat sicher — auch das wird nicht erwähnt — das sudetendeutsche Handwerk ein gut Teil zur Erzeugung jener Ausfuhrware beigetragen, aber der deutsche Handelsanteil an der Ausfuhr selbst darf denn doch nicht als unwichtig gelten. Es ist von *Fl.* hier selber mehrfach mit Beispielen belegt, wie dieses Tuch bis tief nach Rußland hinein unter deutschen Bezeichnungen geführt wurde („bems duk", „gjarlosche lakenen", „ungebonden zegil", „enen zegel"). Aber noch mehr: wenn man aufmerksam das Kapitel über das Lausitzer und schlesische Tuch (und die Einzelbelege über Glatzer Ausfuhr) verfolgt und seine Bedeutung auf dem Ostmarkt erkennt, so will es scheinen, als ob dieses dort eine noch größere Rolle spielte als das böhmisch-mährische und daß höchstwahrscheinlich die Ausfuhr unserer heimischen Tuche nach Osten geradezu im Gefolge des lausitzisch-schlesischen, zumindest aber auf den durch jenes schon geöffneten Bahnen erfolgte. Hier bedarf also die Arbeit *Fl.s* noch einiger kritischer Ergänzung, die vielleicht seiner geplanten Gesamtdarstellung sehr zugute kommen kann. R. Schreiber.

Regesta fondu Militare archivu ministerstva vnitra v Praze (Regesten des Fondes Militare des Archivs des Innenministeriums in Prag), Teil II, 1590 bis 1617, hgg. von *V. Líva*, Prag 1938, 546 S. (Prameny k československým dějinám vojenským. Bd. II. Red. v. *J. Prokeš*. Vyd. Kruh pro studium čs. dějin vojenských při Vědeckém ústavu vojenském v Praze.)

Der 2. Band setzt die als „Quellen zur tschechosl. Kriegsgeschichte" angefangene Reihe von Veröffentlichungen bisher unbenutzter Archivbestände fort. Wie der 1. Band 1937 (vgl. ZSG 2, 1938, S. 58) die Zeitspanne von 60 Jahren um die Mitte des 16. Jahrhunderts erschöpft, so bringt der neue Teil brauchbare Beiträge zur böhmischen Kriegs- und Waffengeschichte aus den wenigen Jahren 1590—1617, ein Beweis für das starke Ansteigen der Militäragenda der böhmischen Zentralbehörden kurz vor dem Dreißigjährigen Kriege, wie für die wachsende Teilnahme der böhmischen Krone am Kampf zwischen Habsburg und der Türkei um Ungarn. Die in tschechischen Regesten angeführten Urkunden, deren Originale größtenteils deutsch sind, dürften aber noch zu ergänzen sein durch solche ähnlichen Inhalts, die anderen Fonds des Archivs des Innenministeriums eingereiht wurden, oder durch Akten anderer Archive, besonders der Heeresbestände in Wien. Den Hauptanteil stellt der fünfzehnjährige Krieg Rudolfs II. mit den Osmanen, der Kriegszug Matthias' nach Böhmen 1608 und die Besetzung Böhmens und Prags durch Passauer Kriegsvolk 1611. Neben Prag und Wien zeichnen viele böhmische Städte als Ausstellungsorte. Dieser Umstand, sowie die zahlreichen kulturgeschichtlichen Angaben bieten der Volkskunde, der Heimatforschung und der historischen Statistik und Wirtschaftsgeschichte vielerlei Aufschlüsse. Gesteigerte Rüstungen ließen in Böhmen das Handwerk der Plattner, Gießer und ähnliche vorwiegend von Deutschen betriebene Handwerke aufblühen und knüpften an den Waffen- und Materialhandel des Reiches an (Nürnberg). Prag stellte dabei wieder den Mittelpunkt ausgedehnter Beziehungen dar. Da jedoch vielen Urkunden nur geringfügige Bedeutung zukommt, bleibt das Sach- und Namenregister wertvollster Bestandteil der Ausgabe. Einem solchen Quellenwerke in ausschließlich tschechischer Sprache dürften sich nicht allzu weite Kreise erschließen; die noch in Aussicht gestellten folgenden Bände der Sammlung könnten sich durch geeignete deutsche Gestaltung größere wissenschaftliche Wirkung schaffen. W. Pfeifer.

Die neuen Verwaltungsgrenzen im Sudetenraum vom Ende 1938 sind nicht nur für die Notwendigkeiten der Verwaltung von Bedeutung, sondern auch die Forschung und Wissenschaft ist immer wieder veranlaßt, sich mit ihnen zu beschäftigen. Für die Feststellung der Lage einzelner Orte sind neben Kartendarstellungen vor allem Ortsverzeichnisse von Wichtigkeit. Als erstes solches erschien noch Ende 1938 das „Verzeichnis der sudetendeutschen Gemeinden und Gemeindeteile, die auf Grund der Grenzfestlegung vom 20. November 1938 von der Tschechoslowakei an das Deutsche Reich gefallen sind" (Be-Dahlem 1938, 91 S., RM 10.—), ausgearbeitet von der Publikationsstelle in Berlin-Dahlem. Sein Hauptteil nennt in alphabetischer Ordnung die deutschen und tschechischen Namenformen der heimgefallenen Ortschaften mit Angabe ihres früheren Gerichtsbezirkes; ergänzt wird er durch eine einleitende Übersichtstafel, welche die Zugehörigkeit der heimgekehrten Gerichtsbezirke zu den neuen Verwaltungseinheiten ersichtlich macht. Leider ist dieser Behelf, der besonders die Identifizierung der deutschen und tschechischen Namen bequem macht, heute schon vergriffen.

Da die von tschechischer Seite erschienenen Zusammenstellungen namentlich die deutschen Ortsbezeichnungen nicht beibringen, sind sie für den Gebrauch der deutschen Wissenschaft und Verwaltung nicht brauchbar. Von den neuen deutschen Verwaltungsbehelfen sei namentlich auf ein Ergänzungsheft zum „Amtlichen Gemeindeverzeichnis für das Deutsche Reich" hingewiesen, als dessen Teil II, bzw. als Band 450 zur Statistik des Deutschen Reiches vom Statistischen Reichsamt herausgegeben (Verlag für Sozialpolitik, Wirtschaft und Statistik, Paul Schmidt, Berlin 1939, 47 S., RM 0.75), das die sudetendeutschen Gebiete und das Memelland behandelt. Es bringt die neuzuständigen Verwaltungsgebiete (Regierungsbezirke, innerhalb dieser wieder die Kreise) und innerhalb ihrer die Gemeinden in alphabetischer Reihung, mit Angabe der Bevölkerung von 1930. Ein alphabetisches Gesamtregister ermöglicht das Finden einzelner Orte ohne Kenntnis ihrer Verwaltungsmittelpunkte. Die alten tschechischen Bezeichnungen fehlen hier. Wertvoll sind auch die einleitenden Tafeln über die Provinzen und Regierungsbezirke (Fläche, Volkszahl, -dichte, Verwaltungseinheiten) im Umfang vor dem 1. September 1939.

Da hier nur die Gemeinden, nicht alle Ortsteile angeführt sind, und auch der Wechsel von der tschechischen zur deutschen Bezeichnung manche Frage offen läßt, ist es im Zweifelsfalle manchmal nötig, die Gegenprobe zu machen, ob der gesuchte Grenzort nicht beim Protektorat Böhmen und Mähren verblieben ist. Dazu dient das „Amtliche deutsche Ortsbuch für das Protektorat Böhmen und Mähren", herausgegeben vom Reichsprotektor in Böhmen und Mähren (Prag 1939, Deutsche agrarische Druckerei. 434 S., RM 2.20). Es baut sich nach den Oberlandratsbezirken auf, diese sind wieder nach den Gerichtsbezirken und deren Gemeinden unterteilt; ein alphabetisches Register erleichtert das Suchen. Das Ortsbuch bringt die deutschen und die tschechischen Lautungen der Namen nebeneinander. Bei den deutschen Lautungen ist nicht nur der untragbare Grundsatz der tschechoslowakischen Ära, tschechische Buchstaben in deutsche Wörter zu setzen, beseitigt, sondern es ist auch viel halbversunkenes deutsches Sprachgut wieder zu Ehren gebracht worden. Die vorhussitischen Überlieferungen sind ebenso ausgenützt worden wie der Namenschatz, den uns die Landeskunden von Schaller, Sommer, Schwoy usw. noch überliefern. So hat dieses Werk nicht nur praktischen Wert als Nachschlagebuch, sondern ist auch ein eindrucksvolles Zeugnis, wie stark der Sudetenraum deutsche Gestaltung erfahren hat. R. Schreiber.

Josef Blau: Böhmens Kampfheide. Die Kriegsereignisse im Angeltale und im Landestor von Neumark-Furth i. Wald. Verlag: Lehrerverein Neuern, 1939, 128 S. Preis geb. RM 1.80.

Die vorliegende Schrift liefert einen wertvollen Beitrag zur Heimatgeschichte der Neumarkter Senke durch eingehende Schilderung der kriegerischen Ereignisse, die dieses Gebiet heimsuchten, das oft von Kriegslärm umtost war. Hussitenkämpfe, den Dreißigjährigen Krieg, den Spanischen Erbfolgekrieg, Napoleonische Wirren und schwerste Not in den jüngsten Tagen hatte es durchzustehen. Die Arbeit vermittelt ein sicheres Verständnis für das harte, kämpferische Dasein in den Grenzgebieten. Sehr zu begrüßen ist es, daß hier keine Zusammenfassung fremder Ergebnisse aus dem heimatlichen Schrifttum vorliegt; eingehende Quellenstudien, genaue Kenntnis der heimatlichen Überlieferung und sorgfältiges Studium wissenschaftlicher Schriften beider Nachbarvölker zeichnen die Abhandlung aus. Manches Alte stürzt, viel Neues, Anregendes ersteht vor unseren Augen. Die schlichte, volkstümliche Sprache, mit

der er das Grenzlandschicksal schildert, fällt angenehm auf. Das Büchlein wird nicht nur in der Schulungsarbeit wertvolle Dienste leisten, sondern kann auch weitere Kreise erfassen. Die Vergangenheit mit all ihren düsteren und freudigen Akkorden wird lebendig. Die Schilderung der Ereignisse nach 1918, unter der tschechischen Gewaltherrschaft bis 1938, dem großen Befreiungsjahr, kann den Reiz der Schrift nur erhöhen und ihren Wert steigern. Josef Kaas.

Dr. Rudolf Kubitschek: Pilsen. Vergangenheit und Gegenwart. Westböhmische Druckindustrie A.-G., Pilsen 1940. 48 S., 2 Tf., K 8.—.

Im ersten Kapitel berichtet uns der Verfasser über die Geschichte dieser Stadt. Als König Wenzel II. die Stadt im Jahre 1295 anlegen ließ und ihr das deutsche Recht von Prag verlieh, war schon der erste uns überlieferte Stadtrichter Heinrich Locator ein Deutscher. Durch ihn wurden viele Deutsche in die Stadt gezogen. Das Deutschtum Pilsens wurde aber später zurückgedrängt. Als die Hussitenstürme hereinbrachen, war Pilsen in seiner Mehrheit bereits tschechisch. Dennoch leistete es den Hussiten entscheidenden Widerstand. Besondere Aufmerksamkeit verdient der neuerliche Aufschwung des Deutschtums in Pilsen namentlich seit der Zeit Josefs II. War doch Pilsen lange Zeit der Mittelpunkt des oft bis an das Stadtgebiet heranreichenden deutschen Siedlungsgebiets Westböhmens. Auch auf die Bedeutung Pilsens als deutsche Schulstadt wird hingewiesen.

Das Pilsen von heute ist durch Angaben über die politische Gliederung sowie über die wirtschaftliche Bedeutung Pilsens vertreten; namentlich wird auf das weltbekannte Bräuhaus und die Skodawerke eingegangen. Des weiteren erfahren die interessantesten Baudenkmäler, besonders das Rathaus und das ehemalige Quartier Wallensteins, ihre Würdigung. Eine Übersicht über die beliebtesten Ausflugsziele der Umgebung, Angaben über alle Behörden und über die deutschen Betriebe machen das Buch zu einem willkommenen Berater für jeden Besucher Pilsens. Vinzenz Beyer.

Karl Alberti: Beiträge zur Geschichte der Stadt Asch und des Ascher Bezirkes. Bd. 1 (1933, 2. Aufl. 1938), Bd. 2 (1935), Bd. 3 (1937), Bd. 4 (1940).

Asch und der Ascher Kreis haben in den „Beiträgen" *Karl Albertis* eine Zusammenfassung dessen erhalten, was über ihre Geschichte bis jetzt vom Verfasser selbst oder anderen erforscht wurde. Daß die Aufsätze, die schon einmal in der „Ascher Zeitung", der Zeitschrift „Unser Egerland", den Mitteilungen und anderswo erschienen sind und nunmehr neubearbeitet vorliegen, das Gesamtgebiet der Ascher Heimatgeschichte erschöpfen könnten, darf schon nach dem Titel des Werkes nicht verlangt werden. *Karl Alberti* beschränkte sich hauptsächlich auf die Bearbeitung des Schrifttums und des Quellenmaterials, das ihm in Asch zur Verfügung stand. Durch gründliche und gewissenhafte Benützung des vorhandenen Stoffes ist eine gediegene Grundlage für die Weiterarbeit geschaffen worden.

Alle Gebiete der politischen, Wirtschafts-, Kunst- und Kulturgeschichte sind berührt und ergeben ein buntfarbiges Bild der Vergangenheit des Ascher Gebietes. Die allgemeine Bedeutung des Werkes liegt darin, daß die Entwicklung der Ascher Textilindustrie eingehend geschildert wird. Die Darstellung ist um so wertvoller, da der 1856 geborene Verfasser, dessen Mutter und Frau aus Industriellenkreisen stammten, den Aufschwung des Großgewerbes seiner Heimat viel gründlicher miterlebte als ein anderer, dem familiäre Beziehungen zum Unternehmertum fehlen. Auf all das im Werke Gebotene soll in kritischer Weise nicht eingegangen werden,

da nur Kleinigkeiten anzumerken wären. Ich bin der Überzeugung, daß sich die „Beiträge" bewähren werden.

Begeistertes Lob ist der Ausstattung des Werkes durch den ehemaligen Ascher Lehrerverein unter Führung Dr. Swobodas zu spenden: die große Zahl erlesener Lichtbilder und auch einige hübsche Farbbilder erfreuen sicher jeden Leser. R. Klier.

Eine kurze Besitzer- und Baugeschichte des Schlosses Friedland schrieb sein bester Kenner und Betreuer *Josef Bergel* als Einleitung zu dem Bändchen „Friedland, das Schloß Wallensteins" (Vlg. J. J. Weber, Leipzig 1940, 40 S. mit 28 Abb., RM 0.90), dessen Hauptteil 24 Bilder des Schlosses und seiner Teile nach Steinzeichnungen von Editha Drawert bietet. Wir würden es sehr begrüßen, wenn auch andere sudetendeutsche Stätten solche liebevolle und ansprechende Würdigung fänden. R. Sch.

Erinnerungen an die „*Kriegsjahre Ludwig Schleipmanns 1794—1810, 1813—1816", eines gebürtigen Schwaben, der sich im Adlergebirge niederließ und dessen Nachkommen heute im tschechischen Volke aufgegangen sind, veröffentlichen *M.* und *J. Dojiva* (Pelc. kr. 4/5, 1939, S. 26—30). R. Sch.

Von einer deutschen Bergmannseinsiedlung des 18. Jahrhunderts in der Konitzer Gegend (östlich benachbart den deutschen Siedlungen von Deutsch-Brodek und Wachtl) berichtet *J. Kühndel* (R. n. m. m. P. 17, 1940, S. 37—52). Angeregt durch den Bergbau der Deutschritter auf den benachbarten Busauer Besitzungen begann der Bergmeister Simon Durstberger, ein gebürtiger Schwabe, auf den dortigen Gütern des Klosters Hradisch Bergbau auf Eisenerze und deren Verhüttung, wozu er 1710 selber 11 Familien aus Preßnitz im Erzgebirge herbeiholte. R. Sch.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Nach Landschaften

Südböhmen, Südmähren, Böhmerwald. N. Krebs: Südmähren-Norddonauraum. Zs. f. Erdkunde 7, 1939, S. 181—218. — F. Walter: Wien, Die Geschichte einer deutschen Großstadt an der Grenze. I. Das Mittelalter. Wi 1940, 294 S. m. Abb., 2 Kt. RM 7.50. — H. P. Schadn: Die Ringwälle im Gebiet der Pollauer Berge. UHW 13, 1940, S. 33—37. — K. Jüttner: Geologische Umgebungskarte des unteren Thayalandes. 1:25000, 73×63 cm. Nikolsburg, 1 Kt., 80 S., 11 Bl. Abb. — K. Höß: Beiträge zur Geschichte des Weinbaues der Stadt Feldsberg vom 16. bis zum 18. Jh. ZDVGMS 42, 1940, S. 147—164. — R. Hruschka: Die Hungersnot 1771/72 im Zlabingser Raum. ZDVGMS 42, 1940, S. 74—77. — A. Hoffmann: Das Land zwischen Donau und Moldau. HG 2, 1940/41, S. 50—63. — V. Dědina: *Ein Beitrag zur Morphologie Südböhmens. Sb. č. s. z. 35, 1939, S. 127—134. — L. Franz: Die vorgeschichtliche Besiedlung der Kreise Krummau und Kaplitz. HG 2, 1940/41, S. 144—153. — R. Tannich: Krummau und der südböhmische Raum. HG 2, 1940/41, S. 85—93. — A. Milz: Das Christkindlspiel der Strietschitzer Sprachinsel. Rchb 1939, X, 130 S., 6 Tf., 1 Kt. — R. Kubitschek: Allerlei Bayrisches und Böhmisches. Winterberg 1940, 80 S., RM 1.20. — H. Watzlik: Grüner deutscher Böhmerwald. Bayreuth 1940, 96 S., 82 Abb., RM 2.80. — F. v. Karaisl: Wie Vilshofen Grafenau und später auch Passau zu keiner Straße nach Böhmen kamen. VHVOP 73, 1940, S. 3—20.

Westböhmen. K. Winkler: Literaturgeschichte des oberpfälzisch-egerländischen Stammes. 2 Bde. 1. Literaturgeschichte IX, 711 S. 2. Nordgaulesebuch V, 371 S., RM 12.— und RM 6.—. Kallmünz 1940. — A. Kaiser: So entstanden die Straßen in unserer Heimat. UHS 1940, S. 58—59. — K. Pöhnl: Die bäuerlichen Verhältnisse unseres Grenzgebietes um 1770. UHS 1940, S. 74—76. — K. Storch: Anfänge der Vorgeschichtsforschung im Bischofteinitzer Landkreise. UHS 1940, S. 62. — J. Lischka: Aus Chotieschau: Von der Zunft zur Gewerbegenossenschaft. UHS 1940, S. 54—55. — H. Voith: Wachssiegel des ehemaligen Chorfrauenstiftes Chotieschau. UHS 1941, S. 5. — F. Andreß: Die Staaber Braugerechtigkeit. UHS 1940, S. 66—67. — J. Lang: Weitere Beiträge zum Archidiakonat in Bischofteinitz. UHS 1940, S. 65—66. — E. Richter: Das Urbar der Herrschaft Bischofteinitz-Zetschowitz vom Jahre 1587. UHS 1941, S. 11—12. — M. Storch: Aus der Geschichte des Dorfes Wittowa. UHS 1941, S. 6—7. — Nehr: Marienbad im 18. Jahrhundert. UHS 1941, S. 13—14. — A. Schmiedl: Auszug aus dem Robotverzeichnis der Stadt Schönthal. UHS 1940, S. 53—54. — F. Bartl: Zur Siedlungsgeschichte des Egerlandes. UE 1939/40, S. 16—24. — R. Fischer: Zur Namenkunde des Egerlandes. Rchb 1940, 80 S., RM 2.80. — L. Franz: Ein frühdeutscher Fund aus dem Egerland. UE 1939/40, S. 78—79. — E. Truestedt: Egerland. Land um Eger in der deutschen Dichtung. Hb 1939, 93 S. — E. Stübiger: Grenzstreitigkeiten um Fleißen. UE 1939/40, S. 127—134. — J. B. Lehner: Beiträge zur Kirchengeschichte des Egerlandes. Jahresbericht des Vereins zur Erforschung der Regensburger Diözesangeschichte 13, 1939, S. 79—211. — E. Stübiger: Ein Überschwemmungsunglück im Egerland im 18. Jahrhundert. UE 1939/40, S. 36—40. — K. Storch: Egerländer in Ostgalizien. UHS 1940, S. 81—83. — W. Turnwald: Eger. Rchb 1939, 95 S. — R. Ergert: Die Kaiserburg zu Eger. Weihestätte des Egerlandes. Eger 1939, 32 S. — H. Sturm: Der Egerer Volkstag von 1897. MVVGA 42, 1939/40, S. 55—80. — K. Alberti: Beiträge zur Geschichte der Stadt Asch und des Ascher Bezirkes. Bd. 4: Das 19. Jahrhundert. Asch 1940, 325 S., RM 6.30. — F. Putz: Die Befreiung des Ascher Ländchens. Tagebuchblätter aus der Zeit vom 21. September bis 3. Oktober 1938. MVVGA 42, 1939/40, S. 81—99. — R. Kötzschke: Das Vogtland als Grenzraum in der deutschen Geschichte. MVVGA 42, 1939/40, S. 1—36. — R. Langhammer: Das deutsche Bodenrecht. Zwei Waldsassener Lokationsurkunden. UE 1939/40, S. 121—127. — R. Fischer: Zur Geschichte der Königsberger Altstadt. UE 1939/40, S. 81—83. — F. H. Reimesch: Karlsbad, „Brillant in smaragdener Fassung". Bayreuth 1940, 96 S. mit Abb., RM 4.—. — R. Zörkendörfer, V. Karell: Bibliographie von Karlsbad 1938. KHJ 1939, S. 181—184. — Die Urkunden des Karlsbader Stadtarchivs. KHJ 1939, S. 89—94. — A. Nowak: Zu Wallensteins Aufenthalt in Karlsbad. KHJ 1939, S. 64—66. — Die Karlsbader Stadtordnung vom Jahre 1739. KHJ 1939, S. 95—118. — K. Obser: Karlsbader Briefe des badischen Staatsministers Wilhelm von Edelsheim aus den Jahren 1785—1789. KHJ 1939, S. 44—50. — Fürst Gebhard Leberecht von Blücher in Karlsbad. KHJ 1939, S. 35—43. — Franz Liszt in Karlsbad. KHJ 1939, S. 51—53. — Richard Wagner in Karlsbad. KHJ 1939, S. 61—63. — Die Anfänge der Zettlitzer Kaolingewinnung. KHJ 1939, S. 148—156. — S. Sieber: Von Graslitz bis Graupen. Kleine Erzgebirgsstädte am böhmischen Hang. Glückauf 59, 1939, S. 1—10, 82—89. — A. Dietz: Die erste Erzgebirgsreise Josef II. im Jahr 1766. Zum 200. Geburtstag Kaiser Josef II. am 13. März 1941. EZ 1941, S. 2—9. — W. Fröbe: Wie der „Entenschnabel" entstand. (Abtretung von Platten und Gottesgab an Böhmen.) Glückauf 59, 1939, S. 171—173. — A. Eißner: Aus der Richter-

stube in Skt. Joachimsthal. UE 1939/40, S. 57—60. — H. Preidel: Der Silberschatz von Saaz. Mannus 31, 1940, S. 538—589.

Nordböhmen. P. Thomas: Geschichte um die alte Zwickauer Salzstraße und um den Preßnitzer Gebirgsübergang. Glückauf 59, 1939, S. 103—107. — A. Schreinert: Ortsnamen im östlichen Erzgebirge. EZ 61, H. 11—12. — P. Wanie: Die Teplitzer Stadtbücher vom Jahre 1715 (XVIII) und 1681 (XIX). EZ 62, 1941, S. 12—15. — H. Schroller: Zeugen der Vergangenheit in unserer Heimat. BHE 1940, S. 92—94. — R. Fischer: Zum Wesen des Nordböhmen. MBV 14, 1939, S. 21—25. — Ders.: Der Name Leitmeritz. Der gestürzte Slawenstamm. BHE 2, 1940, S. 31—35. — Ders.: Germanenerbe im Sudetenland. Der Name Leitmeritz. SM 1940, S. 77—81. — E. Donek: *Bemerkungen zu den Wappenlegenden, -überlieferungen und -sagen im Leitmeritzer Gebiet. Erb. kn. 7, 1941, S. 62—79. — F. J. Umlauft: Der Aussiger Marktplatz, seit 10. Jänner 1939 „Platz der SA", im Wandel der Zeiten. Aussig 1939, 47 Bilder, 64 S. — O. Rösler: Die Aussiger Gemeindeverwaltung während der letzten Tage der Tschechenherrschaft. BHE 2, 1940, S. 103—106. — J. Fleischmann: Aus der Geschichte der Stadt Türmitz. BHE 2, 1940, S. 6—14. — J. Strache: Die einstige Karbitzer Fronfeste. BHE 2, 1940, S. 29—31. — E. Richter: Die zwei Höfe Schönstein und Hungertuch. BHE 2, 1940, S. 54—60. — F. J. Umlauft: Zur Geschichte des Dorfes Reindlitz. BHE 2, 1940, S. 21—29, 106—109. — J. Jarschel: Aus der älteren Geschichte von Kuttendorf. BHE 2, 1940, S. 38—40. — H. Ankert: Die Königswalder Nationalgarde und das Jagdrecht. BHE 2, 1940, S. 117—118. — E. Neder: Philippenau bei Böhm.-Kamnitz. BHE 2, 1940, S. 109—113. — O. Nositschka: Geburt und Tod im Kirchensprengel Oschitz 1840—1939. JI 2, 1940/41, S. 53—57. — E. Führlich: Die Taufnamen des Jeschken- und Isergebietes in der Zeit des Dreißigjährigen Krieges. JI 1940/41, S. 66—69. — E. A. Seeliger: Zur ältesten Geschichte der Juden im Kreise Reichenberg und in seiner Nachbarschaft. JI 2, 1940/41, S. 51—53. — Ders.: Aus den Befreiungstagen unserer Heimat. JI 2, 1940/41, S. 4—17. — K. Olbricht: Reichenberg. Gesicht und Werden der jüngsten deutschen Großstadt. Zeitschrift für Erdkunde 7, 1939, S. 235—238. — V. Lug: Zugewanderte Neubürger in Reichenberg 1791—1873. JI 2, 1940/41, S. 56—61. — H. Mairinger: Zu den Flurplänen von Langenbruck und Hermannsthal. JI 2, 1940/41, S. 30—40. — F. Fischer: Geschichtliches von Oberrosenthal. JI 2, 1940/41, S. 41—45. — F. Spatzal: Gründungsplan und Besiedlung von Habendorf. JI 2, 1940/41, S. 45—51. — J. Neuhäuser: Grottau im September und Oktober 1938. JI 2, 1940/41, S. 17—29. — R. Jecht: Die Oberlausitz und das Konzil zu Konstanz. NLM 116, 1940, S. 1—35. — H. A. Schultz: Die vor- und frühgeschichtliche Besiedlung des Kreises Görlitz. Görlitz 1939/40, 120 S. mit Abb., 8 S. Abb., 1 Taf., RM 4.—. — G. Henschel: Görlitz im Zeitalter Augusts des Starken. Kulturbilder und Ereignisse zwischen 1717—1726. NLM 116, 1940, S. 67—99.

Ostböhmen, Schönhengst, Nordmähren, Schlesien. K. Olbricht: Schlesien. Grundriß einer Landeskunde. Br o. J., 184 S. — F. Bischoff: Heimat in Schlesien. SJ 12, 1940, S. 8—9. — E. v. Eickstedt, I. Schwidetzky: Die Rassenuntersuchung Schlesiens. Br 1940, 68 S. — W. E. Petraschek: Die Bodenschätze des gesamtschlesischen Raumes. SJ 12, 1940, S. 30—38, 1 Karte. — F. Luschek: Notariatsurkunde und Notariat in Schlesien von den Anfängen (1282) bis zum Ende des 16. Jahrhunderts. Wm 1940, XXIII, 410 S., 5 Tafeln, RM 20.—. — L. Petry: Grenzland Schlesien im 15. Jahrhundert. DM 7, 1940, S. 32—38. — M. Scholz-Babisch

und H. Wendt: Quellen zur schlesischen Handelsgeschichte bis 1526. Bd. 1, Lfg. 1 (Codex dipl. Silesiae, Reihe 2, Abt. 1), Br 1940, XX, 232 S., RM 7.50. — W. Kuhn: Die schlesische Bergbausiedlung am Beginn der Neuzeit. SJ 1940, S. 38—47, 1 Karte. — E. Birke: Schlesien 1740 und 1940. SJ 12, 1940, S. 9—30, 3 Karten. — W. Kuhn: Schlesische Stabschläger in Wolhynien. SBV 2, 1940, S. 33—54. — E. Weese: Aus den Anfängen des Nationalsozialismus im sudetenschlesischen Raum. SJ 12, 1940, S. 195—208. — O. Ulitz: Schicksalswende im schlesischen Raum. SJ 12, 1940, S. 138—149. — Deutsche Rechtsdenkmäler aus Schlesien, Band 1: Rechtsdenkmäler der Stadt Schweidnitz, einschließlich der Magdeburger Rechtsmitteilungen und der Magdeburger und Leipziger Schöffensprüche für Schweidnitz. Bearb. von Th. Goerlitz und P. Gantzer. Stg 1939, XIV, 442 S., RM 15.—. — H. Rosenfeld: Das älteste Bild Rübezahls. SBV 2, 1940, S. 54—62. — N. Hrubá:* Auf Spuren J. A. Komenskýs im Riesengebirgsvorland. Krk. 2, 1940, S. 33 ff. — F. Graebisch: Glatzer Volkstum im heimgekehrten Grenzland. GH 26, S. 98—118. — K. Schirmeisen: Beiträge zur Früh- und Vorgeschichte des Schönhengster Landes. MVHSL 35, 1939, S. 1—14. — Das Mährisch-Neustädter Ländchen. ZDVGMS 42, 1940, S. 113—120. — H. Anders: Deutsche Eintragungen aus dem 15. Jahrhundert in dem ältesten Stadtbuch von Gostyn aus dem 16. Jahrhundert. DWZP 36, 1939, S. 219—238 (über nordmähr.-schles. Bergbau!). — H. Weinelt: Geppertsau, einst ein Vorposten bayrischen Volkstums in Nordmähren. SBV 2, 1940, S. 73—95, 150—156. — Ders.: Forschungen zur Volkstumsgeographie des südschlesischen Stammesgebietes. Rchb 1940, XII, 246 S., 11 Taf., 1 Karte. — H. Hielscher: Das Altvatergebirge. Natur, Mensch und Wirtschaft im deutschen Grenzland. Br o. J., 138 S., 7 Karten und Abb. — A. Drechsler: Zur Vorgeschichte des Freiwaldauer Bezirkes. ZDVGMS 42, 1940, S. 123—147. — Adreßbuch der Stadt Mähr.-Schönberg. Mähr.-Schönberg 1940, 174 S., RM 5.—. — H. Uhtenwoldt: Vorzeitburgen bei Jägerndorf. SG 1939, S. 65—68. — L. Petry: Die Hohenzollern in Jägerndorf 1523—1621. SG 1939, S. 46—52. — A. Turek: Jan Amos Komenský ve Fulneku (J. A. Komensky in Fulnek). Olmütz 1939, 8 S. — G. Stumpf: Die Flurnamen von Neutitschein. Das Kuhländchen 14, 1939, S. 1—9. — L. Musiol: Aus der Siedlungsgeschichte des Plesser Landes. DM 7, 1940, S. 38—75. — V. Davídek: Osídlení Těšínska Valachy (Die Besiedlung des Teschener Landes durch die Walachen). Pg 1940, 170 S. — P. Lamatsch: Der Selbstbehauptungskampf des Teschener Deutschtums. SJ 12, 1940, S. 149—161, 1 Karte. — J. Kozdon: Aus der jüngsten Geschichte des Teschener Landes. SJ 12, 1940, S. 161—173. — G. Grundmann: Kunst im Teschener Lande. DM 7, 1940, S. 75—78.

Innerböhmen, Innermähren. Jižní Čechy v krajové práci (Südböhmen in seiner Landschaftsarbeit). Pg 1939, 171 S. — B. Bušta: Lomnice n. L. (Lomnitz a. d. L.). Lomnitz/L. 1939, 14 S. — Český jihovýchod v kultuře (Südostböhmen in der Kultur). Deutschbrod 1940. — K. Klapka: Rychta Pertoltická (Die Scholtisei von Pertoltitz). Ledetsch/S. 1940, 32 S., 3 Taf., K 8.—. — E. Hauner: *Seelau und die Leskowetze. Erb. kn. 7, 1941, S. 45—56. — B. Matouš: Staré pacovské rody (Alte Patzauer Geschlechter). Patzau o. J., 50 S. — R. Cikhart: Táborsko v minulosti a přítomnosti (Das Gebiet von Tabor in Vergangenheit und Gegenwart). Tabor 1940, K 12.—. — J. Hrubý: Místopis Kardašovy Řečice (Topographie von Kardasch-Retschitz). I—III. Kardasch-Retschitz 1939, 264 S., 228 S., 284 S. — V. Mostecký: Dějiny bývalého král. města Vodňan (Geschichte der ehem. königl. Stadt Wodnian). I—III. Wodnian 1940, 395 S., 246 S., 9 Taf., 212 S., 12 Taf. — M. Hrdlička: Kolinec na Šumavě (Kollinetz im Böhmerwald).

Klattau 1940, II, 125 S., L 18.—. — J. Vohradský (Hrsg.): Pošumavím k Chodsku. Kulturní obraz kraje (Durch den Böhmerwald zum Chodengebiet. Ein Kulturbild der Landschaft). Klattau 1940, 152 S., K 30.—. — B. Kümpel-Staňkovský: Staňkovsko (Die Stankauer Gegend). Stankau 1940, III, 140 S. — F. Blöchl, J. Strnad: Register und Sprachenmappe des Pilsener Kreises vom Jahre 1600. UHS 1940, S. 67—68. — Plzeň, kolébka českého knihtisku (Pilsen, die Wiege des böhmischen Buchdrucks). Pilsen 1940, II, 91 S. — R. Kubitschek: Pilsen. Vergangenheit und Gegenwart. Pilsen 1940, 48 S., 2 Taf., K 8.—. — V. Černý: *Der Altpilsener Kampf um das Recht. Č. d. v. 27, 1940, S. 66—98. — A. Stara: Das deutsche Pilsen. UHS 1941, S. 8. — J. Königsmark: Rokycansko, Radnicko a Zbirožsko v lidových vyprávěních (Das Gebiet von Rokitzan, Radnitz und Soirow in der Volkserzählung). Rokitzan 1940, 224 S., K 20.—. — R. Rouček: Křivoklát (Pürglitz). Pg 1941, 16 S., 6 Taf., K 5.—. — J. V. Bezděka: Nejstarší paměti obce Konětop, současně pak všeobecný úvod do předhistorie a nejstarších dějin užšího Příbramska (Die ältesten Erinnerungen der Gemeinde Konietop, gleichzeitig eine allgemeine Einführung in die Vorgeschichte und die älteste Geschichte des engeren Pibranser Gebietes). Pibrans 1939, 35 S. — K. Opočenský: Rakovník — kniha šachová (Rakonitz — ein Schachbuch). Pg 1941, 272 S., K 40.—. — L. Hornoff-Karpatějeff: *Einige Gedanken über das tschechisch-lutschanische Grenzgebiet. Vv. sb. L. 10, 1939/40, S. 124 bis 125. — B. Polák: *Die Untertänigkeit im Gebiete von Melnik. Měl. 3, 1940, S. 56 bis 60. — R. Šanovec: *Eine slawische Burganlage im Gebiete von Melnik. Měl. 3, 1940, S. 49—52. — Podřipsko. Celkový obraz kraje (Die Landschaft unter dem Georgsberg; ein Gesamtbild der Gegend). Raudnitz a. E. 1940. — P. F. Masner: *Wappen, Zeichen, Gedenktafeln, Aufschriften und Siegel der Geschlechter im Gebiete um Kralup. Podř. kr. 5, 1938/39, S. 36—39, 59—66. — E. Hlávka: Prag und Umgebung in Bild und Schrift. Pg 1939, 208 S., 88 Abb., 1 Stadtplan, K 18.—. — J. Grmela (Hgg): Srdce vlastí. Praha očima básníků a umělců (Herz des Vaterlandes. Prag in den Augen der Dichter und Künstler). Pg 1940, 540 S., 20 Farbtaf., K 170.—. — Fr. Borový, V. Schwarz (Hgg.): Město vidím veliké... Cizinci o Praze (Eine große Stadt sehe ich ... Fremde über Prag). Pg 1940, 528 S. mit Abb., K 72.—. — A. Vojtěch: Praha — kamenný sen. Praha v září baroka (Prag — ein Traum in Steinen. Prag im Glanz des Barock). Pg 1940, 172 S., 8 Taf., K 28.—. — A. Zankl: Steine reden. Zur Umbenennung der Straßen und Plätze Groß-Prags. BuM 1, 1940, S. 141—145. — Amtliches Verzeichnis der Straßen, Plätze und Freiungen der Hauptstadt Prag (Úřední seznam ulic, náměstí a sadů hlavního města Prahy). Pg 1940, 164, XIV, 136 S., 162, XIV S. — F. Koláček: *Zwei Pläne von Prag aus den Jahren 1741 und 1742. Sb. č. s. z. 35, 1939, H. 7/8. — O. Heidrich: Umělecké poklady Prahy v švédských cestopisech (Prags Kunstschätze in schwedischen Reiseberichten). Č. s. p. s. 48, 1940, S. 149—153. — O. Kletzl: Peter Parler, der Dombaumeister von Prag. Lz 1940, 72 S. — Z. Kotíková: Katedrála sv. Víta — architektura — plastika (Die St.-Veits-Kathedrale. Architektur, Plastik). Pg 1940, 32 S., 12 Taf., K 10.—. Zd. Fröhlichová: Kronika Rynečku na Starém Městě (Chronik des Kleinen Rings in der Altstadt Prag). Pg 1940, 105 S., 15 Taf. — K. Třiska: Černínský palác v Praze (Das Czerninpalais in Prag). Pg 1940, 60 S., 8 Taf., K 12.—. — A. Blaschka: Die Spornergasse in Prag. BuM 1, 1940, S. 223—225. — J. Čarek: Kostel sv. Martina ve zdi (Die Kirche St. Martin in der Mauer). Pg 1940, 16 S., 6 Taf., K 5.—. — E. A. Hruška: Romantické Olšany. Reportáže o hřbitově, hrobech a mrtvích (Romantisches Wolschan. Bericht von Friedhof, Gräbern und Toten). Pg 1940, 241 S., 14 Taf. — A. Bartoníček: Kun-

ratický nový hrad krále Václava IV. Pobořené královské sídlo u Prahy (Die Kunratitzer neue Burg König Wenzels IV. Ein zerstörter Königssitz bei Prag). Pg 1940, 16 S., K 1.50. — Ders.: Po stopách jílovské zlatohorní slávy I. Jílovské zlaté hory v dobách těžby Keltů, Římanů(!) a prvých Přemyslovců (Auf den Spuren des Goldbergbauruhmes in Eule I. Die Goldberge von Eule in den Zeiten des Bergbaues der Kelten, Römer(!) und der ersten Přemysliden). Pg 1940, 16 S., K 1.50. — O. Barvířová: Z dějin Chotouně u Jílového (Aus der Geschichte von Chotaun bei Eule). Pg 1939, 21 S. — Nymburk, královské město v práci a v životě (Die königl. Stadt Neuenburg in Arbeit und Leben). Neuenburg 1940, II, 94 S. — F. Zuman: *Die königl. Münzstätte, der Wälsche Hof in Kuttenberg. Č. r. s. č. 1939, S. 49—57, 121—137. — Čáslav, město a okres (Tschaslau, Stadt und Bezirk). Bn 1940, 136 S. — F. Škrdle: *Die älteste Glocke in der St. Elisabethkirche zu Tschaslau. Pdbr. 11, 1939/40, S. 82—86, 98f. — J. Čepek, B. Pospíšil: *Das Wappen des Marktfleckens Sehuschitz. Pdbr. 11, 1939/40, S. 106—108. — V. Bošek: Místopis a veřejná správa politického okresu novobydžovského (Topographie und öffentl. Verwaltung des polit. Bezirkes Neu-Bidschow). Neu-Bidschow 1940, 210 S., 1 Karte, K 30.—. — Z. Kotíková: Pecka (Petzka. Kirche). Pg 1940, 16 S., 6 Taf., K 5.—. — J. Lukášek: *Die religiöse Bewegung der Nichtkatholiken im Gebiete von Starkenbach nach dem Erlass des Toleranzpatentes. Krk. 2, S. 68—72. — St. Brandejs: Kniha o Polici nad Metují a Policku. (Ein Buch von Politz a. d. Mettau und vom Politzer Ländchen). Politz a. d. M. 1940, 276 S., 8 Taf., K 29.—. — A. Kubíček, Zd. Wirth: Hradec Králové, město českých královen, město Ulrichovo (Königgrätz, die Stadt böhmischer Königinnen, die Stadt Ulrichs). Königgrätz 1939, 95 S., 1 Beil., 23 Taf. — Zpráva o činnosti městského průmyslového a historického Musea v Hradci Králové za rok 1939 (Tätigkeitsbericht des städt. Gewerbe- und Geschichtsmuseums in Königgrätz für das Jahr 1939). Königgr. 1940, 48 S. — J. Mikan: Miscellanea Hradecensia (*Allerlei aus Königgrätz: Bau des Jesuitenkollegs, Fr. Skroup-Musiklehrer). Ebd. S. 27—38. — V. Žáček: *Die ersten Jahre der Glaubensfreiheit auf der Pardubitzer Herrschaft. Č. d. v. 27, 1940, S. 99—113. — E. Kosina: Dějiny a místopis města Chocně a okolí (Geschichte und Ortskunde der Stadt Chotzen und Umgebung). Chotzen 1940, S. 128, K 9.—. — A. Haas: *Brandeis a. A. nach dem Abgang Karls d. Ä. von Zierotin in die Verbannung. Let. Ú. n. O. 4, S. 92—96. — Ders.: *Die Verwaltung der Herrschaft Brandeis im Dreißigjährigen Kriege. Let. Ú. n. O. 5, 1941, S. 22—27. — V. Cihlař-Orlický: Informační průvodce Brandýsem n. O. a brandýskými památnosti (Führer durch Brandeis a. A. und seine Sehenswürdigkeiten). Brandeis a. A. 1939, 24 S. — J. Nygrin:* Aus der Vergangenheit der Häuser in Wildenschwert. Let. Ú. n. O. 4, S. 68—74. — Ders.: *First- und Giebelaufschriften der alten Holzhäuser in Wildenschwert. Let. Ú. n. O. 5, 1941, S. 1—13, mit Abb. — F. Vaníček: *Staročeské městské zápisy poličské (Alttschechische städtische Eintragungen in Politschka). Politschka 1940, 50 S., 2 Taf., K 8.—. — H. Weinelt: Die deutsche Volksinsel Libinsdorf. SJ 12, 1940, S. 208—218, 3 Karten. — Ders.: Die Mundart der Deutschtumsinsel Libinsdorf und ihre Bedeutung für die nordböhmische Heimat. Archiv für vergl. Phonetik 4, 1940, S. 36—50. — H. Krcal: Bibliographie der Iglauer Volksinsel 1918—1940. DALV 4, 1940, S. 359—376. — A. Birk: Urwege über die Iglauer Senke. Ein Beispiel für die Zusammenarbeit des Ingenieurs und des Archäologen. DALV 4, 1940, S. 570—583. — E. Tusch: Urkundenregesten des Stadtarchivs in Gewitsch. Gewitsch 1940. — J. Opletal: Z minulosti Pivína (Aus der Vergangenheit Piwins, Bez Kojetein). Piwin 1940, 222 S., K 28.—. — O. Weber: Versuch

einer Volksgrenzbeschreibung (Olmützer Volksinsel). DVBM 1, 1939/40, S. 237—251. — E. Sach: 's Recht vu Giesshübl. A Dorfchronik. Olmütz 1940, 108 S., 7 Bildtaf., RM 3.60. — A. Turek: *Söldner aus dem nordöstlichen Mähren in polnischen Diensten im 15. und 16. Jahrhundert. Z. k. 23, 1940, S. 25 bis 27. — A. Fröhlich: *Ein unbekanntes Urbar der Herrschaft Helfenstein aus dem 16. Jahrhundert. Z. k. 23, 1940, S. 18—20. — R. Konečný: *Gerichts- und Streitfälle der Gerichtsboten von Radwanitz. Z. k. 23, 1940, S. 21—25. — A. Humpolík, P. Konečný: Střední Morava (Mittelmähren). Br 1940, 91 S., K 10.—. — A. Turek: *Aus der Vergangenheit der Brüdergemeinde in Lomnitz bei Tischnowitz. Č. s. p. s. 48, 1940, S. 153—155. — A. Skála: Západní Morava. Pohledy do kulturního života Moravského Horácka (Westmähren. Blicke in das Kulturleben der mährischen Horaken). Trebitsch 1940, 116 S., 22 Abb. — K. Dvořák: Ze staré Třebíče. Kniha vzpomínek z let 1864—1880 (Aus dem alten Trebitsch. Ein Gedenkbuch aus den Jahren 1864—1880). Pg 1939, 174 S. mit Abb., K 28.—. — B. Pernica: Denník Jana Kypty (Joh. Kyptas Tagebuch. Chorregent in Teltsch, 1813—1868). Pg 1940, 187 S., 1 Taf., K 25.—. — E. Schwarz: Altbrünner Herkunftsfamilien und deutsche Volkstumsgeschichte. ZNF XVI, 1940, S. 3—24. — L. Künzel: Das Mönitzer Tor. Ein Beitrag zur Geschichte der Brünner Stadtbefestigung. ZDVGMS 42, 1940, S. 63—73, mit Abb. — M. Blažek: *Die Besiedlung der Gegend von Seelowitz in Mähren. Sb. č. s. z. 35, 1939, S. 139—142. — J. Pavelka: Romanský Velehrad (Das romanische Welehrad). Pg 1940, 16 S., 6 Taf., K 5.—. — R. Hurt-K. Svoboda: Hrad Cimburk u Koryčan (Die Burg Zinnburk bei Koritschan). Prerau 1940, 96 S., 18 Taf., 1 Karte, K 25.—. A. Turek: *Johann von Lipa gründet 1593 das Kroatendorf Howoran, Bez. Göding. Č. d. v. 27, 1940, S. 122—124.

Karpathenraum. R. Musik: Deutsches Wesen im Karpathenraum. Pbg 1940, 63 S., RM 1.—. — F. Hrušovský: Dejiny Slovenska (Geschichte der Slowakei). Tur. St. Martin 1939. — E. Gierach: Germanen in der Slowakei. FF 16, 1940, S. 241—243. — A. Weiß-Nägel: Die Aufbaukräfte des slowakischen Volkscharakters. LVSOE 4, 1940, S. 37—63. — H. Weinelt: Ostschlesische Siedlung in der Slowakei. ZVGS 1940, S. 108—117. — F. Riedl: Das Deutschtum zwischen Preßburg und Bartfeld. Be 1940, 81 S. mit Abb., 1 Kartenskizze, RM 3.50. — Ders.: Preßburg in der neuen Slowakei. Geschichte, Kultur, Wirtschaft. Pbg 1940, 164 S. mit Abb., K 52.—. — O. Faust: Wien und Preßburg. UHW 13, 1940, S. 119—126. — K. Benyovszky: Bratislava-Preßburg in Wort und Bild. Ein Führer durch die Hauptstadt der Slowakei. 3. Aufl. Pbg 1940, 152 S., 2 Stadtpläne, 1 Übersichtskarte, RM 1.50. — H. Weinelt: Die Slowakisierung der Stadt Sillein im Mittelalter. Wörter und Sachen 1940—1942, S. 92—110. R. Schreiber, W. Hanisch.