MITTEILUNGEN DES VEREINES FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN

80. JAHRG. / 1943

RUDOLF M. ROHRER VERLAG · BRÜNN / MÜNCHEN / WIEN

KOMMISSIONSVERLAG

I. 11460

GELEITET VON

UNIV.-PROF. DR. WILHELM WOSTRY, PRAG



I. 11460.

INHALTSVERZEICHNIS DES JAHRGANGES 80

BEITRÄGE

Seite

H. O. Swientek: Die Archive des Protektorats Böhmen und Mähren und die Sudetendeutsche Heimatforschung . . . . . 1—15

E. Bachmann: Das staufische Relief vom Kleinseitner Brückenturm (4 Tafeln) . . . . . 16—19

E. Trunz: Der gegenwärtige Stand der Ackermannforschung . . . . . 20—43

J. Giesen — W. Pfeifer: Der Bericht des Engländers Moryson über seine Reise durch Böhmen . . . . . 44—76

J. Klitzner: Der Ausklang des zweiten Prager Universitätsstreites um 1675 . . . . . 77—83

R. Fischer: Johann Maresch, ein Wegbereiter . . . . . 84—92

A. Altrichter: Zur Kritik der Namenüberlieferung der böhmischen Steuerrolle von 1653—1655 . . . . . 93—95

H. Weinelt: Siedlungsgeschichtliche Probleme um 2 nordmährische Burgen . . . . . 96—105

NACHRICHTEN

A. Zechel: Die Jahrestagung des Vereins für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern 1941 . . . . . 106—113

R. Schreiber: Geschäftsbericht des Vereins für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern für die Jahre 1940/41 . . . . . 113—117

G. Pirchan: Professor Dr. Emil Werunsky † . . . . . 117—122

ANZEIGEN UND HINWEISE

Autoren und Titel der besprochenen Schriften

E. Klebel 122

F. Lange 124

O. Schürer 124

R. Fischer 125

A. Weißthanner 127

NEUES SCHRIFTTUM

Nach Landschaften (R. Schreiber, W. Hanisch) 127

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

Deutsche Zeitschriften sind durch Sigeln aus Großbuchstaben ohne Punkte, tschechische unter Verwendung von Kleinbuchstaben mit Punkten gekennzeichnet.

ABWP	= Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik.
Ak.	= Akord.
AKG	= Archiv für Kulturgeschichte.
AÖG	= Archiv für österreichische Geschichte.
Ar.	= Archa.
ARG	= Archiv für Reformationsgeschichte.
ASKG	= Archiv für schlesische Kirchengeschichte.
AZ	= Archivalische Zeitschrift.
BDL	= Blätter für deutsche Landesgeschichte.
BHE	= Beiträge zur Heimatkunde des Elbetales.
BICHS	= Bulletin of the International Committee of Historical Sciences.
Blan.	= Pod Blaníkem.
BM	= Berliner Monatshefte.
Bol.	= Boleslavan.
Boz.	= Bozensko.
Brat.	= Bratislava (Zs.).
BuM	= Böhmen und Mähren.
Bz.	= Bezděz.
Č. a. š.	= Časopis archivní školy.
Č. č. h.	= Český časopis historický.
Č. d. v.	= Časopis pro dějiny venkova.
Č. k. d.	= Časopis katolického duchovenstva.
Č. m. f.	= Časopis pro moderní filologii.
Č. m. m.	= Časopis matice moravské.
Č. m. s. s.	= Časopis muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Č. n. m.	= Časopis Národního musea.
Č. r. s.	= Časopis rodopisné společnosti v Praze.
Č. s. p. s.	= Časopis společnosti přátel starožitností.
Č. v. s. m. O.	= Časopis vlasteneckého spolku musejního v Olomouci.
DAGM	= Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters. Wm.
DALV	= Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung. Lz.
DDB	= Der Deutsche Baumeister.
DKLV	= Deutsche Kultur im Leben der Völker (früher MDAM).
DLZ	= Deutsche Literaturzeitung.
DM	= Deutsche Monatshefte.
DVBM	= Deutsche Volksforschung in Böhmen und Mähren.
DWZP	= Deutsche wissenschaftliche Zeitschrift für Polen.
Erb. kn.	= Erbovní knížka.
EZ	= Erzgebirgszeitung.
FamF	= Familienforschung. Beilage zur ZDVGMS.
FBPG	= Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte.
FF	= Forschungen und Fortschritte.
GH	= Glatzer Heimatblätter.
GS	= Germanoslavica.

HG = Der Heimatgau. Zeitschrift für Volks- und Landschaftskunde sowie Geschichte des Oberdonaulandes.
HJ = Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft.
Hl. = Hlídka.
Hor. Pod. = Od Horacka k Podyjí.
HOS = Heimatblätter für die Olmützer Sprachinsel und das Odergebirge.
HZ = Historische Zeitschrift.

IL = Igelland.

JbVLOD = Jahrbuch des Vereines für Landeskunde im Gau Oberdonau.
Jč. sb. h. = Jihočeský sborník historický.
JDGJI = Jahrbuch des Deutschen Gebirgsvereins für das Jeschken-Isergebirge.
JDR = Jahrbuch des Deutschen Riesengebirgsvereins.
JFL = Jahrbuch für fränkische Landesforschung.
JGGPÖ = Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus im ehemaligen Österreich.
JGO = Jahrbücher für Geschichte Osteuropas.
JLNÖ = Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich.
JI = Jeschken-Iserland.
JOEIB = Jahrbuch des Osteuropa-Institutes in Breslau.
J. Trosk. = Od Ještěda k Troskám.

KHJ = Karlsbader Historisches Jahrbuch.
KL = Karpathenland.
K. p. = Od kladského pomezí.
Král. = Královéhradecko.
Krav. = Kravařsko.
Krk. = Krkonoše.
Kr. Pern. = Krajem Pernštýnův.

Let. Ú. n. O. = Letopisy kraje a města Ústí nad Orlicí.
L. f. = Listy filologické.
LVSOE = Leipziger Vierteljahrschrift für Südosteuropa.

MAGW = Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien.
MBV = Mitteldeutsche Blätter für Volkskunde.
MDAM = Mitteilungen der Deutschen Akademie in München, jetzt DKLV
Měl. = Mělnicko. Vlastivědný sborník kraje Dykova.
MNbVHW = Mitteilungen des nordböhmischen Vereins für Heimatforschung und Wanderpflege.
MÖIG = Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung.
MS = Der Münzensammler.
MVGDS = Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern.
MVHSL = Mitteilungen zur Volks- und Heimatkunde des Schönhengster Landes.
MVVGA = Mitteilungen des Vereins für vogtländische Geschichte und Altertumskunde zu Plauen i. V.

N. Val. = Naše Valašsko.
NASG = Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde.
N. č. = Numismatický časopis.
NLM = Neues Lausitzer Magazin.
N. ř. = Naše řeč.

OE = Osteuropa.
OPf = Oberpfalz.
Or. = Od Orebu.
OS = Der Oberschlesier.
Ot. = Otavan.

P. arch. = Památky archeologické.
Pelc. kr. = Z Pelclova kraje.
Plz. = Plzeňsko.
Pdbr. = Podoubraví. Vlastivědný sborník Čáslavska.
Podř. kr. = Podřípský kraj.
Pol. = Polensko.

R. f. = Ruch filosofický.
Ref. sb. = Reformační sborník.
Rkm. = Rodokmen.
R. k. p. d. u. = Ročenka kruhu pro pěstování dějin umění.
R. n. m. m. P. = Ročenka národopisného musea města Prostějova v Hané.

Sb. a. m. v. = Sborník archivu ministerstva vnitra.
Sb. č. s. z. = Sborník české společnosti zeměpisné.
Sb. m. s. = Sborník Matice slovenskej.
Sb. m. s. Jič. = Sborník musejního spolku v Jičině.
Sb. m. s. s. = Sborník muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Sb. p. d. m. P. = Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy.
SBV = Schlesische Blätter für Volkskunde.
Sb. v. p. st. = Sborník věd právních a státních.
SDJ = Sudetendeutsches Jahrbuch.
SFF = Sudetendeutsche Familienforschung.
SG = Schlesische Geschichtsblätter.
SJ = Schlesisches Jahrbuch.
Sl. sb. = Slezský sborník.
SM = Sudetendeutsche Monatshefte.
SMGBO = Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige.
SODF = Südostdeutsche Forschungen.
SR = Slavische Rundschau.
St. Pr. = Za starou Prahu.
Stat. ob. = Statistický obzor.
Strak. = Strakonicko.
Stř. hor. = Od stříbrných hor.
SUD = Sudeta.

Trad. = Tradice.
Tr. st. = Od Trstenické stezky.

UE = Unser Egerland.
UHS = Unsere Heimat (Südostegerland).
UHW = Unsere Heimat Wien.
UI = Unser Isergebirge.
UJ = Ungarische Jahrbücher.
Um. = Umění.

V. č. a. = Věstník české akademie věd a umění.
V. č. z. m. = Věstník českého zemědělského musea.
Věd. sv. = Vědecký svět.

VF = Volksforschung.
VG = Vergangenheit und Gegenwart.
VHVOF = Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberfranken.
VHVOP = Verhandlungen des Historischen Vereins von Oberpfalz und Regensburg.
V. k. č. s. n. = Věstník královské české společnosti nauk.
VR = Volk und Reich.
V. sm. = Volné směry.
VSWG = Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte.
Vv. sb. L. = Vlastivědný sborník okresu lounského.
Vv. sb. Mor. = Vlastivědný sborník střední a severní Moravy.
Vv. sb. R. K. = Vlastivědný sborník Rakovnicka s Křivoklátskem a Královicka s Manětínskem.
Vv. sb. Sl. = Vlastivědný sborník školního okresu slanského.
V. ž. = Věda a život.

WV = Das Waldviertel.
WZV = Wiener Zeitschrift für Volkskunde.

Zál. = Zálesí.
ZBLG = Zeitschrift für bayrische Landesgeschichte.
ZDAL = Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur.
ZDGW = Zeitschrift für deutsche Geisteswissenschaft.
ZDVGMS = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Geschichte Mährens und Schlesiens.
ZDVKW = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Kunstwissenschaft.
Zel. hor. = Pod Zelenou horou.
ZGEU = Zeitschrift für Geschichte der Erziehung und des Unterrichts
ZGKS = Zeitschrift für Geschichte und Kulturgeschichte Schlesiens.
ZGOR = Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins.
ZHVStm = Zeitschrift des Historischen Vereins für Steiermark.
Z. k. = Záhorská kronika.
ZKG = Zeitschrift für Kirchengeschichte.
Zl. st. = Zlatá stezka.
ZNF = Zeitschrift für Namenforschung.
Z. č. z. a. = Zprávy českého zemského archivu.
Zpr. p. p. = Zprávy památkové péče.
ZSG = Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte.
ZSRG = Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung.
ZSPh = Zeitschrift für slavische Philologie.
ZV = Zeitschrift für Volkskunde.
ZVGS = Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens.
Zvič. = Pod Zvičinou.
ZVThGA = Zeitschrift des Vereins für thüringische Geschichte und Altertumskunde. Jena.

VERLAGSORTE:

Be = Berlin, Bn = Brünn, Br = Breslau, Dr = Dresden, El = Erlangen, Fft = Frankfurt, Fb = Freiburg, Gö = Göttingen, Hb = Hamburg, Kbd = Karlsbad, Kbg = Königsberg, Lz = Leipzig, Mch = München, Nb = Nürnberg, Pbg = Preßburg, Pg = Prag, Rchb = Reichenberg, Rgb = Regensburg, Stg = Stuttgart, Wb = Würzburg, Wi = Wien, Wm = Weimar.

Gedruckt bei Rudolf M. Rohrer in Brünn.

Horst-Oskar Swientek:

DIE ARCHIVE DES PROTEKTORATS BÖHMEN UND MÄHREN UND DIE SUDETENDEUTSCHE HEIMATFORSCHUNG

Die Archive des Protektorats Böhmen und Mähren haben seit der staatlichen Neuordnung dieses Raumes im Oktober 1938 und März 1939 der sudetendeutschen Heimatforschung in doppelter Hinsicht zu dienen: einesteils durch die Auslieferung solcher Archivalien, die herkunftsgemäß in Archive des Reichs, vornehmlich aber in den durch die Münchner Verträge von der damaligen Tschecho-slowakischen Republik abgetrennten sudetendeutschen Raum gehören, eine Aufgabe, die eine einmalige, zwar schmerzliche, aber sinnvolle Operation an den Beständen der Archive des Protektorats bedeutet, anderenteils mit der ständigen Aufgabe der Ordnung und fachlichen Aufbereitung des gewaltigen, die Grundlage für die Geschichtsforschung in den böhmischen Ländern bildenden Materials in den Archiven des Protektorats, das seiner Art nach — etwa Akten von Zentralbehörden — für die Auslieferung in andere Archive nicht in Betracht kommen kann.

Die erste Aufgabe wird auf Grund besonderer Richtlinien des Reichsministers des Innern als Gemeinschaftsarbeit deutscher Archivare in der Deutschen Archivkommission unter Leitung des Wiener Generalstaatsarchivars Prof. Dr. Bittner geleistet. Für die lokalen Arbeiten hat diese besondere Untergliederungen in der Ständigen Prager Archivkommission unter Leitung anfänglich Prof. Dr. Wostrys, dann Sektionsrats Dr. Bergel und einen ständigen Kommissar für Mähren, den bisherigen Leiter des Brünner Stadtarchivs Oberrechnungsrat i. R. Dosoudil.

Die Arbeit der Kommission, die seit ihrem Beginn im November 1939 jeweils höchstens ein Dutzend deutscher Archivare und Historiker neben ihrer sonstigen Amtstätigkeit bewältigt haben, ist im großen und ganzen heute bereits abgeschlossen und hat in dieser Zeit den empfangenden Archiven ein Material zugeführt, das mengenmäßig betrachtet bisher 40 Möbelwagen bzw. Lastautoladungen und eine große Menge einzelner Sendungen in Kisten oder Paketen ausgemacht hat. Ein Seitenblick sei dabei vergleichsweise auf die Arbeit der seinerzeitigen tschecho-slowakischen Kommission gestattet, die auf Grund des österreichisch-tschecho-slowakischen Archivabkommens von 1920 in den Wiener Archiven und Behörden gearbeitet hat. Diese, in ihrer Tätigkeit damals nicht auf dem wissenschaftlich allgemein anerkannten Herkunftsgrundsatz, sondern dem in seinen Forderungen bedeutend weitergehenden, seit Jahrzehnten schon als unwissenschaftlich und unorganisch abgelehnten Betreffs-

prinzip fußend, saß fast bis zur Eingliederung der Donau- und Alpenländer in das Reich in Wien und hatte in ihren besten Jahren einen Mitarbeiterstab von gelegentlich 100 Kräften. Die durch das genannte österreichisch-tschecho-slowakische Archivabkommen den Wiener Zentralarchiven zugefügten Schäden durch Zerreißung einheitlich gewachsener Registraturen und Archivkörper mußten jetzt als erstes Unrecht wieder gutgemacht werden, indem alle damals aus Wien verbrachten Registratur- und Archivbestände nach Wien zurückgeliefert wurden, soweit nicht bei wenigen Aktengruppen die laufende Verwaltung im Protektorat dieses Material weiter hier benötigte, bzw. fachliche Überlegungen für die organischere Verwahrung solcher Bestände in Prag sprachen. Die Rückführung der 1920 und in den folgenden Jahren oft noch aus Behördenregistraturen entnommenen Bestände, die inzwischen archivreif geworden sind, war um so sinnvoller, als die tschechischen Beauftragten seinerzeit nur die Akten selbst nach dem erwähnten Betreffsprinzip entnahmen, die dazugehörigen Registraturbehelfe aber in Wien geblieben waren. An wichtigen Archivkörpern, die durch die Arbeit der Deutschen Archivkommission jetzt nach Wien zurückgegangen sind, nenne ich nur:

Präsidialakten und Akten des Pressedepartements des k. k. Ministerratspräsidiums, Akten der Wiener Kabinettskanzlei, Aktenmaterial der ehem. Wiener Ministerien für Inneres, Justiz, Finanz, Ackerbau, Kultus und Unterricht, Post, Handel und Ernährung; die Saalbücher und die Adelsakten aus dem Wiener Staatsarchiv für Inneres und Justiz, die Abteilung Böhmen, Mähren und Schlesien des Hofkammeramtes, die Akten des Obersthofmeisteramtes und Oberstkämmereramtes, die Akten der Wallensteinschen Feldkanzlei und weitere in Wert und Umfang beträchtliche Bestände.

In Prag verblieben sind auf Antrag der Ständigen Prager Archivkommission durch freies Entgegenkommen der Wiener Fachstellen und mit Genehmigung des Herrn Reichsministers des Innern die Bestände der Böhmischen Hofkanzlei, die Registratur des Böhmischen Landsmannministers, hier benötigte Aktenbestände des Wiener Eisenbahnministeriums, österreichische Ministerialakten, die in die Prager Anstalten für Hydrologie und Hydrotechnik gekommen waren, und bis auf weiteres solche des ehem. Wiener Kultusministeriums.

An Archive des Sudetengaues bzw. Bayerns und der Gaue Ober- und Niederdonau sind bisher folgende wesentliche Aktenbestände ausgefolgt worden:

Aus dem Böhmischen Landesarchiv ungefähr 18.000, aus dem Mährischen Landesarchiv über 3000 Grundbücher, aus den Landesarchiven bzw. Katastralmappenarchiven von Böhmen und Mähren die Zweitschriften

des Josephinischen, in Mähren auch des Theresianischen Katasters; aus dem Böhmischen Landesarchiv von den insgesamt ungefähr 3000 Urkunden des Böhmischen Kronarchivs zirka 600 Stück, die ihrer Provenienz nach außer in die obengenannten Gaue auch noch in folgende andere Landschaften des Reichs gehören: Lausitz, Schlesien, Sachsen, Brandenburg, Westrheinische Territorien und Kärnten; aus demselben Archiv eine große Anzahl einzelner Handschriften, Urkunden und Akten des bisherigen Archivs des Prager Landesmuseums sowie Stücke aus den Handschriftensammlungen des Landesarchivs selbst; ferner älteres Schriftgut der Reichenberger Handelskammer, gewisser sudetendeutscher Industrieunternehmungen, bzw. über sudetendeutsche Erfinder und Techniker aus dem im Böhmischen Landesarchiv verwahrten Archiv für die Geschichte der Industrie, des Handels und der technischen Arbeit; aus dem Ministerium des Innern zahlreiche Aktenbestände von Gerichten, Bezirksämtern und Bezirksbehörden, Urkunden aufgehobener Klöster, Stiftungsbriefe, Urbare, Landkarten u. a.; aus dem Archiv des Landwirtschaftsministeriums Schriftgutbestände einiger Gutsherrschaften des Sudetengaues, aus dem Mährischen Landesarchiv schließlich noch verschiedenartiges Material aus den dortigen sogenannten „Sammlungen".

Durch eine besondere Regierungsverordnung vom 16. März 1941 wurde die Möglichkeit geschaffen, auch aus nichtstaatlichen, insbesondere städtischen und kirchlichen Archiven jenes Schriftgut herauszuziehen, das herkunftsgemäß in das Reich gehört. Im Verlaufe des letzten Jahres ist bereits die überwiegende Mehrzahl aller jener Archive besucht worden, in denen solches Schriftgut zu vermuten ist. Die Ausbeute, die übrigens mengenmäßig nicht allzu bedeutend ist, besteht im wesentlichen in einzelnen Urkunden oder Grundbüchern patrimonialer Provenienz, gelegentlich aber auch, wie z. B. in Klattau, aus einem ganzen grundherrschaftlichen Depositum.

Da die Richtlinien der Deutschen Archivkommission die Möglichkeit der Gegenseitigkeit offen lassen, hoffen die Prager Archive und deutschen Historiker auf dem Kompensationswege noch auf weitere Gegengaben für freiwillige Bestandsauslieferungen der Prager Archive außer den bereits genannten in Prag verbliebenen Wiener Aktenbeständen. Für die geplante Auslieferung der im Prager Archiv des Ministeriums des Innern befindlichen Aktenbestände des Lausitzer Predigerseminars erhoffen wir z. B. im Einzelnen noch nicht bestimmte Archivalien böhmischer Herkunft aus Lausitzer Archiven. Vom Wiener Reichsarchiv steht die Abgabe einer Reihe von Urkunden der mährischen Markgrafen und des böhmischen Königs Heinrich von Kärnten zu erwarten. Für die Freigabe der für Schlesien und die Lausitz hoch bedeutsamen Bestände Lausitz-Schlesien-Glatz (im wesent-

lichen Akten der Böhmischen Hofkanzlei und der Böhmischen Kammer) aus dem Archiv des Ministeriums des Innern erhoffen wir als schlesische Gegengabe das Familienarchiv Georgs von Podiebrad, das im Jahre 1495 nach Schlesien kam, als Heinrich I., der Sohn König Georgs, die Herrschaft Podiebrad gegen das Herzogtum Münsterberg-Oels eintauschte. Bei dieser Kompensation ist die Lage jedoch insofern schwierig, als außer dem Entschluß der preußischen Archivverwaltung zur Auslieferung der Podiebrader Urkunden noch die Lösung einer rechtlichen Frage notwendig ist. Der Bestand befindet sich nämlich als Depot des jetzigen Besitzers des preußischen Thronlehens Oels, des ehem. deutschen Kronprinzen, als Besitznachfolgers der Podiebrads im Herzogtum Münsterberg, derzeit im Staatsarchiv Breslau.

Nach dieser kurzen Überschau jenes historischen Schriftgutes, das aus den Archiven des Protektorats in die beiden Reichsarchive des Sudetengaues sowie in die Archive Bayerns und der Gaue Ober- und Niederdonau, aber auch Schlesiens, Sachsens und andere Archive im ganzen Reich abgewandert ist, betrachten wir jetzt die ständigen Aufgaben, die den Archiven des Protektorats Böhmen und Mähren im Rahmen der sudetendeutschen Heimatforschung erwachsen. Für zahllose grundsätzliche wie Einzelarbeiten der Heimatforschung sind die Archive Böhmens und Mährens natürlich schon zu der Zeit benutzt worden, als sie im Reichsverband Österreich-Ungarns größtenteils noch in deutscher Hand waren. Ebenso auch in den 20 Jahren der Tschecho-slowakischen Republik, obwohl in dieser Zeit gerade die Aufgabe der Betreuung deutscher Interessen auf den Schultern nur ganz weniger, aber dadurch um so mehr verdienter sudetendeutscher Archivare lag und von wirklicher Benutzungsfreiheit für deutsche Forscher damals in den hiesigen Archiven nicht die Rede sein konnte. Zu diesen beiden Schwierigkeiten, der nur ganz geringen Anzahl deutscher Archivare, die in ihrem Willen, den völkischen Zwecken voll zu dienen, als Staatsbeamte noch dazu durch besondere politische Fesseln behindert waren, und den grundsätzlichen oder für den Einzelfall erdachten Hindernissen bei Benutzungsabsichten deutscher Forscher trat als äußerst bedenkliches fachliches Übel die wenig zielbewußte und erfolgreiche Lenkung des Archivwesens in der ehem. Tschecho-slowakischen Republik überhaupt. Trotz der zentralistischen Tendenz des gewesenen tschecho-slowakischen Staates ist in dieser Zeit kein zentrales Staatsarchiv entstanden, sondern es wurden neben dem alten Statthaltereiarchiv, das den neuen — irreführenden — Namen Archiv des Ministeriums des Innern erhielt, und neben den beiden in ihren Kompetenzen schwankenden Landesarchiven in Prag und Brünn eine Reihe neuer Ministerialarchive gegründet, die teilweise fachlich geleitet waren, wie die Archive des Außen-

ministeriums und des Landwirtschaftsministeriums, anderenteils sich nicht über den Charakter reponierter Registraturen, wie das sogenannte Archiv des Verkehrsministeriums, oder über den Charakter einer an ein Museum angehängten Aktensammlung, wie im Postministerium, erhoben.

Wie weit die einzelnen Hauptarchive sich ihrer Pflicht zur Übernahme archivreifen Materials bzw. der Pflicht zu Ordnungsarbeiten an bereits in den Archiven befindlichem Material unterzogen haben, soll hier nicht betrachtet werden. Das Archiv des Ministeriums des Innern z. B., dessen Unterbringung heut wie damals katastrophal schlecht ist, war an solchen Arbeiten fraglos stark behindert. Jedem, dem die ein Hauptmagazin des Archivs darstellende Gruft der Niklaskirche auf der Kleinseite bekannt ist, dürfte damit auch klar sein, daß sich dort wirkliche Ordnungsarbeiten kaum durchführen lassen. Ich kann aber hier doch nicht verschweigen, daß das Archiv des Ministeriums des Innern es z. B. bis heute unterlassen hat, sogar so bedeutende Bestände wie die Akten der Böhmischen Kammer und der Statthalterei aus der 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts fachlich zu bearbeiten. Ähnliche Fälle von Vernachlässigungen lassen sich leider in diesem Archiv noch wiederholt feststellen. Das Böhmische Landesarchiv andererseits wurde an der Erfüllung seiner eigentlichen archivischen Pflichten durch den grundsätzlichen Zwiespalt seiner Entwicklung gehindert, ob es nun wesentlich Verwahrungsort längst historischer Archivbestände, z. B. der Urkunden des Böhmischen Kronarchivs, und hauptsächlich wissenschaftliche Editionsanstalt sei, oder ob es daneben auch noch grundsätzliche Aufgaben als lebendes Behördenarchiv zu erfüllen habe.

Die Fürsorge für das nichtstaatliche Archivwesen des Landes war in den Jahren der Tschecho-slowakischen Republik gleichermaßen unglücklich verteilt. Die Betreuung der städtischen Archive oblag einer Abteilung des Ministeriums für Schulwesen und Volkskultur. Diese konnte jedoch einerseits durch den Mangel an dort tätigen Fachkräften, die persönliche Arbeiten in der Provinz hätten durchführen können, andererseits durch das Fehlen eines abhängigen Archivs als Auffangbecken etwa für gefährdete städtische Archive, wie aber vor allem durch das Fehlen eines gesetzlichen oder wenigstens behördlichen Nachdruckes nur theoretisch sein. Daran hatte auch die Einrichtung besonderer Archivinspektorate für die Länder Böhmen, Mähren-Schlesien und die Slowakei nicht viel geändert. Es ist lehrreich, im Schulministerium vorhandene Berichte über die städtischen Archive durchzusehen. Sie sind fast sämtlich aus den Jahren bis 1930, wurden also im folgenden Jahrzehnt kaum mehr ergänzt oder kontrolliert und stimmen, wie ich bei wiederholten Vergleichen mit dem Inhalt von Stadtarchiven festgestellt habe, oft selbst in der Beschreibung grundlegender Bestände nicht.

Die Herrschaftsarchive andererseits gehörten praktisch in den Arbeitsbereich des Archivs des Landwirtschaftsministeriums, das die Archive der Staatsgüter, aber auch zahlreiche andere Herrschaftsarchive, darunter besonders solche, die in der Bodenreform ganz aus ihrem bisherigen Gefüge gerissen worden waren, inventarisiert hat. Es hat besondere Exposituren auf einzelnen Staatsgütern angelegt, so in Buschtiehrad, Brandeis, Pürglitz, Chlumetz bei Wittingau, Horschitz und Smirschitz i. B., Friedeck, Seelowitz und Göding i. M. Aber auch die Tätigkeitsgrenzen dieses Archivs waren nicht sehr weit gesteckt. Da mit den anderen Zentralarchiven keine systematische Zusammenarbeit bestand, konnten die Möglichkeiten von Dienstreisen über Land nicht voll ausgenutzt werden. Dazu fehlte auch diesem Archiv die Möglichkeit wirklichen Nachdruckes, z. B. hinsichtlich eines Zwanges auf die einzelnen Herrschaftsbesitzer zu ordentlicher Verwahrung ihrer Archive. Es ist nicht einmal zu der praktischen Maßregel gekommen, alle wenigstens in böhmischen Zentralarchiven befindlichen Patrimonialregistraturen in dem fachlich zuständigen Archiv des Landwirtschaftsministeriums zu sammeln. Jetzt allerdings wird eine Bereinigung dieser Zustände durchgeführt.

Eine staatliche Fachfürsorge für die kirchlichen Archive der ehem. Tschecho-slowakischen Republik war damals ebenso wie eine eigene Fürsorge der Kirche für ihre Archive nicht vorhanden. Die kirchlichen Institutionen aller Art verstanden, sich jeder Betreuung, ja sogar jeder Einsicht in ihre Archivalien zu entziehen und waren, auf ihre politische Partei gestützt, gegen alle derartigen Wünsche immun. Die gelegentlich bereits weit vorangetriebenen Verzeichnungsarbeiten einzelner Idealisten aus dem geistlichen Stande, z. B. des verstorbenen Prager Weihbischofs Dr. Podlaha oder einzelner Ordensangehöriger, die aber eigentlich niemals über das Interesse an dem Spezialmaterial der Urkunden und Handschriften hinausreichten, versandeten stets nach dem Tode solcher Archivare. So fand Podlaha keinen gleichgearteten Nachfolger mehr, und in den Klöstern ging mit dem Rückgang der Insassen auch das Interesse an diesem entlegenen Betätigungsfeld verloren. Manche Klosterkonvente, etwa solche der Piaristen, der Augustiner-Eremiten und auch der Franziskaner in den Städten der Provinz bestehen seit Jahren nur noch aus einer Person, die der unumgänglichsten Seelsorgepflicht obliegt, die für das Archiv oder auch die im allgemeinen einen geläufigeren Begriff bildende Bibliothek jedoch weder Zeit noch rechten Sinn übrig hat.

In dieser Lage traf der Umbruch der politischen Verhältnisse das böhmisch-mährische Archivwesen. Da die Berechtigung der deutschen Herrschaft über Böhmen und Mähren und der neuerlichen deutschen Durchdringung dieser Länder sich vor allem aus der Geschichte herleitet,

waren damit auch den deutschen Archivaren, die nun wieder unbeschränkt und verantwortlich zu arbeiten in der Lage sind, ihre Aufgaben gestellt. Die aus dem Wissen um die politischen Bedürfnisse der Geschichtsforschung hierzulande wie um die fachlichen Notwendigkeiten geborenen Pläne der kleinen Anzahl sudetendeutscher Archivare trafen sich mit den Ratschlägen einiger aus deutschen Nachbarlandschaften nach Prag verpflanzter Fachleute, die aus ihrer Heimat ihre unter anderen Umständen und günstigeren Verhältnissen gesammelten Erfahrungen und den bereitesten Willen zu gemeinsamer Arbeit mitbrachten. Die Ergebnisse dieser Gemeinschaftsarbeit sind bereits jetzt nach kurzen 3 Jahren sehr beträchtlich, obwohl der Krieg auch Berufskameraden aus unserer an sich so geringen Zahl inzwischen von ihrer Fachtätigkeit wegführte und vordringliche Verwaltungsaufgaben zum Teil auf neuen Arbeitsfeldern bewältigt werden mußten.

Ich erwähne, daß trotz des vorgefundenen Mangels an deutschen Fachkräften, der aus der Aussichtslosigkeit dieses Berufes für Deutsche in der damaligen Tschecho-slowakischen Republik resultiert, nunmehr deutsche Archivare im Archiv des Ministeriums des Innern, Böhmischen Landesarchiv, Mährischen Landesarchiv, wie in den Archiven der Städte Prag, Brünn, Olmütz, Mährisch Ostrau und Proßnitz hauptamtlich tätig sind und für die Stadtarchive Pilsen und Budweis in absehbarer Zeit folgen werden. Eine Anzahl weiterer, kleinerer Städte bemüht sich um die Gewinnung ehrenamtlicher deutscher Stadtarchivare. In einzelnen Fällen ist das bereits gelungen.

Ganz in deutscher Hand befinden sich seit Protektoratserrichtung 3 wichtige Archive staatlicher Prägung, das Prager Politische Archiv des Auswärtigen Amtes, das Heeresarchiv, Zweigstelle Prag, und das Archiv der Prager Deutschen Karls-Universität.

Als Wächter einer nunmehr nach einheitlichen Grundsätzen an einem gemeinsamen Ziel arbeitenden Archivverwaltung im Protektorat besteht bei der Behörde des Reichsprotektors ein Referat für Archivwesen. Die fachliche Aufsicht über alle öffentlichen Archive des Protektorats und, wie im folgenden an entsprechender Stelle noch näher ausgeführt wird, auch die Fürsorge für das nichtstaatliche Archivwesen wurde kürzlich dem Archiv des Ministeriums des Innern, als dem eigentlichen Hauptarchiv, übertragen.

Die deutlichsten Eindrücke von den inzwischen erreichten sachlichen Verbesserungen in den Archiven des Protektorats vermittelt wiederum die Betrachtung der einzelnen Gruppen von Archiven.

Die Verwaltungsvereinheitlichung im Protektorat Böhmen und Mähren bringt vor allem dem Archiv des Ministeriums des Innern eine

Menge neuer Arbeit. Nach Vereinbarung mit den zuständigen Stellen werden die für den laufenden Geschäftsverkehr nicht mehr ständig benötigten Akten der aufgehobenen Ministerien und ebenso die älteren Akten jener Ministerien, die jetzt ihre Dienstgebäude wechseln, alsbald an das Archiv des Ministeriums des Innern abgegeben. Eine ähnliche Regelung wurde für diejenigen Bezirksbehörden getroffen, die kürzlich aufgehoben wurden; auch deren ältere Akten werden nicht erst an die neuen Dienststellen überführt, sondern sofort dem Archiv des Ministeriums des Innern übersandt.

Durch die Gewinnung eines neuen, in der Anzahl und Verfassung der Räumlichkeiten einigermaßen würdigen und für die nächsten Jahre ausreichenden Filialgebäudes, der Kaserne der ehem. Burgwache, ist erst einmal Platz für die Neuaufnahmen und längst erwünschten Umlagerungen an unbenutzbarer Stelle bereits im Archiv befindlicher Bestände geschaffen worden. In das neue Filialgebäude sind die auf Veranlassung der deutschen Stellen seit dem Sommer des Vorjahres hereingeholten, an ihren bisherigen Aufbewahrungsorten in der Provinz zum Teil gefährdeten wertvollen Registraturen der ehemaligen, bereits 1848 aufgelösten Kreisämter verbracht worden. Nach der jetzt erfolgten Übernahme der zum Teil auch für die sudetendeutsche Heimatforschung wichtigen Kreisregistraturen von Jungbunzlau, Pisek, Budweis, Tabor und Tschaslau befindet sich nunmehr der schriftliche Nachlaß aller Kreisämter im Archiv. In diese sogenannte Georgskaserne wurden jetzt übrigens auch die Aktenbestände der bereits länger im Archiv befindlichen Kreisämter umgelagert.

In dasselbe Filialgebäude sind vor kurzer Zeit auch die Aktenbestände des ehem. Parlamentes und Senates verbracht worden und werden dort unter Verwaltung eines deutschen wissenschaftlichen Beamten in einem separierten Raum verwahrt.

Für den täglichen Forschungsbetrieb im Archiv gebrauchte Bestände, z. B. die Indices von Kreisgerichtsregistraturen, die Bücher des Landesgerichtes u. a. sind kürzlich aus der für Ordnungsarbeiten und Benutzung gleich ungeeigneten Gruft der Niklaskirche in das Hauptgebäude des Archivs des Ministeriums des Innern umgelagert worden.

Die verstärkte Altpapierverwertung im Kriege hat die Tätigkeit des Archivs des Ministeriums des Innern sowie auch der Landes- und Stadtarchive zur Übernahme archivreifer Aktenbestände weiter aktiviert. Auf Anregung der Behörde des Reichsprotektors hat die Protektoratsregierung im Vorjahr einen Erlaß herausgegeben, der bestimmte Aktengruppen von einer Vernichtung überhaupt ausschließt, bei anderen eine baldige Skartierung unter Beteiligung der im einzelnen zuständigen Archive, bei den Städten ohne eigene hauptamtliche Stadtarchivare durch die Landesarchive, vorschreibt.

Zur praktischen Ausnutzung der durch den erwähnten Erlaß ermöglichten Kontrolle und Aufsicht führten die beiden Landesarchive in diesem Sommerhalbjahr Reisen in ca. 130 Städte des Landes aus, überprüften die bereits vorgenommenen Aktenskartierungen oder führten diese — wenigstens für die wichtigsten Aktenbestände der Gemeinden — selbst durch und gaben für weitere Arbeiten fachliche Anleitungen. Bei Gelegenheit dieser Reisen kontrollierten sie auch die Stadtarchive und berichteten über deren Zustände an das Archivreferat bei der Behörde des Reichsprotektors, das im Notfalle nach den Vorschlägen der berichtenden Beamten alsbald die erforderlichen Verbesserungen im Wege der Bezirksbehörden durchführen läßt, und — wo tunlich — die Ausführung der geforderten Maßnahmen nach einiger Zeit selbst kontrolliert. Als Folge einer Abrede mit dem Archiv des Ministeriums des Innern besuchten die reisenden Beamten der Landesarchive auch stets die Bezirksbehörden, gaben Ratschläge für die dortigen Aktenskartierungen und berichteten über den Zustand der Registraturen an das eigentlich zuständige Archiv des Ministeriums des Innern. Die Fürsorge für das Schriftgut der ehemaligen Bezirksausschüsse als Selbstverwaltungskörper gehört an sich schon zu den Aufgaben der Landesarchive. Schließlich besichtigten die Landesarchivare auf Grund einer Vereinbarung der Behörde des Reichsprotektors mit dem Zentralverband des Handels auf ihren Dienstfahrten auch das Schriftgut der vor einigen Monaten aufgelösten örtlichen Handelsgremien, das für die landschaftliche Wirtschaftsforschung des letzten Jahrhunderts von Interesse ist. Aus den Berichten darüber ergibt sich eine Übersicht des vorhandenen Materials als Vorbereitung der beabsichtigten Zentralisierung des Schriftgutes der Handelsgremien in Prag und Brünn.

Die fachlichen Aufgaben des Böhmischen Landesarchivs, das diesen zugunsten historischer Editionsarbeiten seit seiner Gründung und im Laufe seiner Entwicklung zunehmend mehr entfremdet war, sind durch das Eingreifen der deutschen Stellen inzwischen neu belebt worden. Das war um so notwendiger, als einerseits die in Vorbereitung befindliche zentrale Neuregelung der Editionen zur gesamtböhmischen Geschichte die Selbständigkeit der Arbeit des Landesarchivs auf diesem Gebiete einschränken wird, andererseits die Auslieferung von zirka 18.000 Grundbüchern und von Teilen anderer Hauptbestände des Landesarchivs, z. B. von Urkunden aus dem Kronarchiv, an das Reich dem Böhmischen Landesarchiv sehr fühlbare Verluste zugefügt hat. Da es sich neben sachlicher Zuständigkeit als absolute Ausnahme eines modernen, wenn auch äußerst unglücklich gelegenen Gebäudes erfreut, konnten dem Landesarchiv wertvolle Archivalienbestände zu weiterer Verwahrung zugeführt werden:

1. Das bisher unorganisch und eigentlich nur noch aus Eifersucht einer

Institution des Landes Böhmen auf die andere im Prager Landesmuseum befindliche sogenannte Musealarchiv, eine allmählich auf verschiedenste Art zusammengekommene Archivaliensammlung.

2. Archivalienbestände böhmischer Städte, soweit bei den im Gange befindlichen persönlichen Überprüfungen der Stadtarchive solche in rettungslos gefährdetem Zustande festgestellt werden.

3. Die Archive kürzlich aufgehobener Klöster in Böhmen, bisher die in ihrer jeweiligen Eigenart bemerkenswerten Archive des Benediktinerstiftes Emaus und der Klöster und Krankenhäuser der Barmherzigen Brüder in Prag und Neustadt a. d. Mettau. Unter den Archivalien der Barmherzigen Brüder sind besonders die sorgsam geführten Krankenaufnahmebücher eine sippenkundliche Quelle von besonderem Reiz. Die Archivalien der in Mähren aufgehobenen Barmherzigen-Brüder-Klöster Brünn, Lettowitz, Proßnitz und Wisowitz sind im Mährischen Landesarchiv deponiert worden. Die Archivalien aufgehobener Klöster werden den bei den Landesarchiven als Reichsbesitz in Verwahrung gegeben und dort von deutschen wissenschaftlichen Beamten verwaltet.

4. Sämtliches Archivgut der Kollegien des Piaristenordens in Böhmen mit Beständen von hoher Bedeutung für die Schulgeschichte im Barock.

5. Das Prager Zentralarchiv des Ordens der Kreuzherren mit dem roten Stern, das für die mittelalterliche Geschichte Gesamtböhmens, aber auch Schlesiens eine unentbehrliche und reiche Quelle ist.

6. Das gesamte ehemals Fürstlich Lobkowiczsche Archiv in Raudnitz samt Archivar und technischer Hilfskraft. Dieses Archiv wurde im Böhmischen Landesarchiv gleichfalls als Reichsbesitz deponiert.

Die Aufgaben des Mährischen Landesarchivs sind ganz ähnlicher Natur, begreifen jedoch weit mehr als im Böhmischen Landesarchiv die Pflichten eines Archivs staatlichen Charakters mit ein, da das Mährische Landesarchiv jetzt noch ausgedehnter als schon früher Hilfsdienste für das Archiv des Ministeriums des Innern (durch Verwahrung von Akten der Gerichts-, Finanz- und Bezirksbehörden) leisten muß. Gerade in den letzten Wochen wurde im Mährischen Landesarchiv das leider infolge eines früheren Brandes nicht sehr weit zurück reichende, vornehmlich Wirtschaftsakten enthaltende Archiv des aufgehobenen Prämonstratenserstiftes Neureisch bei Iglau als Reichsbesitz deponiert.

An dieser Stelle ist noch eine Abrede des Referats für Archivwesen bei der Behörde des Reichsprotektors mit der Prager Landes- und Universitätsbibliothek zu erwähnen, die einen langgehegten und voll berechtigten Wunsch der Archivare Böhmens und Mährens erfüllt: Gegen die zwar nicht gleichwertige, aber in der Anzahl und Bedeutung der einzelnen Stücke doch beträchtliche Auslieferung von Handschriften mit Bibliotheks-

charakter an die Landes- und Universitätsbibliothek liefert diese der Archivverwaltung den bei ihr verwahrten Teilbestand von zirka 1000 Stück mittelalterlicher Urkunden aufgehobener Klöster aus.

Die beiden großen, bereits völlig in Reichsbesitz befindlichen Prager Archive, das Heeresarchiv und das Politische Archiv des Auswärtigen Amts dienen naturgemäß nunmehr ausschließlich Zwecken der deutschen Geschichtsforschung. Das Politische Archiv des Auswärtigen Amts in Prag besteht aus dem gesamten Schriftgut des ehem. tschechoslowakischen Außenministeriums und mancher ehem. tschecho-slowakischen Auslandsvertretungen. Die erste Frucht seiner Auswertung im deutschen Sinne ist die Publikation des Deutschen Instituts für außenpolitische Forschung „Europäische Politik 1933—1938 im Spiegel der Prager Akten", die der Gesandte Prof. Dr. Fritz Berber auf Grund der Vorarbeiten des genannten Archivs unter Prof. Dr. Wostry und Dr. Schieche herausgegeben hat. An kleineren, aber gleichfalls für die Geschichtsschreibung bemerkenswerten Beständen befindet sich in diesem Archiv auch eine private Schriftgutsammlung des früheren tschechoslowakischen Außenministers und späteren Staatspräsidenten Dr. Beneš und ein Einzelbestand von Archivalien zur Geschichte der Tschechen in Sibirien während des Weltkrieges.

Das Heeresarchiv seinerseits sammelt alles im böhmisch-mährischen Raum, d. h. auch im Sudetengau befindliche Schriftgut österreichisch-ungarischer wie tschecho-slowakischer militärischer Herkunft. Es verwahrt die Aktenbestände des ehem. tschecho-slowakischen Ministeriums für Nationale Verteidigung und der ehem. tschecho-slowakischen Armee, soweit letztere sich nicht wegen laufender Benötigung noch in der Wehrnachweisstelle Prag befinden; zu seinen Beständen gehören aber auch die Aktenbestände des ehem. sogenannten Denkmals der Befreiung, d. h. vor allem das Archiv der Legionäre. Das in der Tschecho-slowakischen Republik ganz vernachlässigte Schriftgut der ehem. österreichisch-ungarischen Armeekorps in Böhmen und Mähren erfährt nunmehr dort die ihm zukommende fachliche Pflege und Auswertung. Aus dem Russischen Historischen Archiv, derzeit einer Abteilung des Archivs des Ministeriums des Innern, hat das Heeresarchiv kürzlich jene Teile übernommen, deren Entstehungsort einwandfrei die ehem. österreichisch-ungarische oder kaiserlich russische Armee war. Seit kurzem betreibt das Heeresarchiv auch die Gewinnung von Übersichten des Archivgutes militärischen Charakters in den Privatarchiven des Landes.

Den in der Zeit der Tschecho-slowakischen Republik besonders vernachlässigten, in ihren Beständen vielfach geradezu gefährdeten nichtstaatlichen Archiven hat das Referat für Archivwesen so rasch als möglich

sein volles Interesse zugewandt. Die grundlegende Maßnahme zur Erzielung einer schlagkräftigen Archivpflege war die Errichtung einer Aufsichtsinstanz, der ein praktisches und nachdrückliches Eingreifen ermöglicht wurde. Zu diesem Zwecke ist die Fürsorge für das nichtstaatliche Archivwesen vom Ministerium für Schulwesen und Volkskultur auf das Archiv des Ministeriums des Innern übertragen worden, das bei allen notwendigen Schritten engstens mit dem Referat für Archivwesen zusammenarbeitet. Die Einrichtung der sogenannten Archivinspektoren tschechischer Zeit, die sich bei ihren wenig zahlreichen persönlichen Besichtigungen oder in ihrem Schriftwechsel mit einzelnen Archiven nur auf Ratschläge ohne jeden behördlichen Nachdruck beschränken mußten, wurde aufgelöst. Besonders hinsichtlich der Stadtarchive wurde von der Behörde des Reichsprotektors aus bisher über die Oberlandräte, jetzt über die Bezirkshauptmänner jeder nur mögliche Einfluß zu einer wirklich spürbaren und nachhaltigen Verbesserung der Lage der Stadtarchive versucht. Die städtischen Archive wurden von uns im allgemeinen ebenso vernachlässigt vorgefunden wie die herrschaftlichen und Kirchenarchive. Das Stadtarchiv war in den meisten Gemeinden als sogenanntes Musealarchiv eng mit dem Ortsmuseum verbunden; die Archivalien, meistens nur Urkunden und Stadtbücher, sind oft zur Schau ausgestellt, während der organische Zusammenhang des Stadtarchivs mit der Verwaltung, den eigentlich erst die laufende Übernahme des älteren städtischen Verwaltungsschriftgutes erweisen kann, meist ganz verschüttet, ja fast allen Beteiligten als Notwendigkeit und Existenzgrundlage eines richtigen Stadtarchivs unbekannt war. Betreuer von städtischen Archiven und Museen waren bisher, wenn überhaupt vorhanden, meist ganz alte Herren, mit denen eine grundsätzliche Umstellung und Aktivierung des Stadtarchivs zu beginnen gar nicht lohnte. Die tschechischen Lehrer, die man an dem Amt eines Stadtarchivars für besonders interessiert halten müßte, sind in der Zeit der Republik, wo sie offenbar die Beschäftigung mit politischen Tagesfragen vorzogen, wie auch jetzt nach meiner Erfahrung und dem übereinstimmenden Urteil der Stadtämter für eine Übernahme des Ehrenamtes eines Stadtarchivars nur selten zu gewinnen. Es würde zu weit führen, alle, je nach der Lage in einer Stadt andersartigen Bemühungen des Referates für Archivwesen um die Führung der Stadtarchive in das richtige Geleise hier zu schildern.

Eine wesentliche Maßnahme zur Verbesserung der Zustände in den Stadtarchiven bedeutete vor allem die nach einem einheitlichen Plan und mit festen Direktiven im Sommerhalbjahr erfolgte Bereisung vieler böhmischer und mährischer Stadtarchive durch Beamte der Landesarchive, bzw. den Referenten für Archivwesen selbst.

Für die Verzeichnung der im deutschen Interesse besonders wertvollen

Archivalien der ländlichen Grundherrschaften wurden besondere Pläne ausgearbeitet und, soweit unter den gerade auf diesem Gebiet augenblicklich schwierigen Verhältnissen möglich, auch bereits durchzuführen begonnen. Vor allem werden von deutschen Fachleuten laufend auch Herrschaftsarchive besucht, das im allgemeinen Interesse besonders wertvolle Material festgestellt, Verzeichnungen und wo besonders dringlich auch Deponierungen in öffentlichen Archiven veranlaßt und dabei den privaten Besitzern das ständige und nachdrückliche Interesse der deutschen amtlichen Fachstellen vor Augen geführt. Rasche Maßnahmen müssen zugunsten der Archive zwangsverwalteter oder enteigneter Grundbesitze getroffen werden, insbesondere in Fällen, wo ein Schloß einem anderen Verwendungszweck zugeführt wird. Das besonders für die Steuerung der Archivpflege im nichtstaatlichen Bereich wichtige Archivschutzgesetz- dessen früherer Entwurf nach jetzigen Erfordernissen deutscherseits umgearbeitet wird, wird die Handhabe zur lückenlosen Ausübung der notwendigen Fürsorge für das nichtstaatliche Archivwesen bringen.

Auf besondere Erfolge vermag das deutsche Eingreifen im Bereich des nichtstaatlichen Archivwesens auf dem Gebiete der kirchlichen Archive bereits jetzt hinzuweisen. Die früher völlig ablehnende Stellung der Kirche gegen staatliche Betreuungswünsche ihrer Archive ist bereits erwähnt worden. Nunmehr ist in diese Verschließung der Kirchenarchive energisch Bresche geschlagen worden. Nach einer Reihe gründlicher Besichtigungen geistlicher Archive in Prag und der Provinz, die eine fast allgemeine Vernachlässigung des darin verwahrten, weit über den kirchlichen Rahmen hinaus landeskundlich wertvollen historischen Schriftgutes ergaben, hat die Behörde des Reichsprotektors eine Anzahl von Archivaren zu sofortigen systematischen Verzeichnungen vorerst der klösterlichen Archive angesetzt. Als Erfolg liegen heute bereits Inventare folgender zum Teil reichhaltiger Klosterarchive vor: Provinzialarchive der Kapuziner, Dominikaner und Franziskaner zu Prag, Archiv des Minoritenklosters Prag, Teilinventar des Generalatsarchivs des Ordens der Kreuzherren mit dem roten Stern in Prag, Inventar vornehmlich des mittelalterlichen Archivgutes des Augustiner-Eremiten-Klosters St. Thomas in Prag, Teilinventar des Archivs desselben Ordens in Weißwasser am Bösig, Archiv des Ursulinenklosters, der jungen Jesuitenresidenz in Prag-Neustadt, Archiv des Augustiner-Barfüßer-Klosters in Schlüsselburg und Archiv der Minoriten und Kapuziner in Brünn. Die seit dem letzten Winter bereits begonnenen Verzeichnungsarbeiten erstrecken sich aber auch auf geistliche Archive anderer als klösterlicher Art, so z. B. wurde im Herbst des Vorjahres in sechswöchiger Arbeit der größte Teil der Bestände des für die gesamte mährische Landesgeschichte hoch bedeutsamen Domkapitelarchivs in

Olmütz verzeichnet. Weiter arbeiten Fachleute in dem für die mittelalterliche Geschichte Böhmens besonders wichtigen und reichen Archiv des Kollegiatkapitels zu St. Peter und Paul auf dem Wischehrad, im Fürsterzbischöflichen Diözesanarchiv in Prag und an anderen Stellen.

Unsere Verzeichnungsarbeiten werden sich in nächster Zeit auch auf jene Klöster Prags und der Provinz ausdehnen, die wenigstens für ihre mittelalterlichen Bestände bereits ausreichende Inventare besitzen und daher vorerst übergangen werden konnten, z. B. die alten Stifte Strahow und Breunau in Prag, das Augustiner-Chorherrnstift in Altbrünn, das Benediktinerstift Raigern in Mähren, das Prämonstratenserstift Seelau in Südböhmen u. w.

In Fällen, wo kleine und schwach besetzte Ordenshäuser in der Provinz keine Gewähr mehr für die sorgsame Behandlung ihrer Archivalien boten, wurde veranlaßt, daß deren Archivbestände in die unter hiesiger Aufsicht stehenden Provinzialarchive der einzelnen Orden in Prag verbracht werden. So haben inzwischen die Kapuziner die wesentlichen, in ihren einzelnen Ordenshäusern befindlichen Archivalien in dem Prager Provinzialarchiv konzentriert. Die Archivalien aller böhmisch-mährischen Franziskanerklöster wurden von einem fachlich vorgebildeten Ordensangehörigen verzeichnet, das aufgestellte Repertorium dem Referat für Archivwesen und dem Archiv des Ministeriums des Innern in Abschrift übergeben. Das Augustinerkloster in Weißwasser hat sein Archiv in dem dortigen, ordentlich geführten Stadtarchiv hinterlegt.

Im Zuge der gleichen Aktion wurde, wo es nottat, darauf gesehen, daß die Archivalien in bessere Verwahrungsräume kamen, Regale, Schränke u. dgl. eingerichtet wurden und für Sauberkeit und ordentlichen Verschluß der Archivräume gesorgt wurde. Das Prager Fürsterzbischöfliche Diözesanarchiv, das für die Forschung infolge der welthistorischen Religionskämpfe und der sonstigen Verquickung zwischen Religion und Politik in diesem Raume von besonderer Wichtigkeit ist, wird, sobald es die Verhältnisse gestatten, die Einrichtung erweiterter und eigentlich erstmals würdiger Archivräume vornehmen. Es wurde bereits jetzt zu fachgerechter Aufstellung, eingehenderer Verzeichnung seiner Bestände und gleichfalls erstmaliger Fürsorge für das ältere Schriftgut der erzbischöflichen Güter genötigt. Dem Archivar, der früher sein Amt nur dem Namen nach führte, wurde entsprechende Befreiung von seinen Lehrpflichten als Gymnasialprofessor erwirkt und neben ihm zur Aufnahme besonders wichtiger Bestände zwei weitere Fachleute angesetzt.

Es braucht nicht besonders betont zu werden, daß alle Maßnahmen zur schlagkräftigen Vereinheitlichung der Archivverwaltung und Aktivierung der Tätigkeit der einzelnen Archive nicht nur auf Grund der fachlichen

Erfahrungen im gesamten Deutschen Reich, sondern in allen wichtigen Angelegenheiten auch in Übereinstimmung mit den leitenden Fachstellen im Reiche und den deutschen landeskundlichen Forschungsstellen des Protektorats, des Sudetengaues und der anderen angrenzenden Landschaften durchgeführt werden. Desgleichen findet ein ständiger Austausch von Erfahrungen und Plänen mit den Reichsarchiven des Sudetengaues in Reichenberg und Troppau statt, die infolge der zahlreichen in Prager Archiven verbleibenden Aktenbestände böhmisch-mährischer Zentralbehörden auf enge Fühlungnahme mit den im Protektorat bestehenden Archiven und deren deutschen Beamten angewiesen sind. Gerade auf dem Gebiet einer den gesamtböhmischen Raum einbegreifenden historischen Forschung wird diese Zusammenarbeit aller Archive und deutschen Historiker des Sudetenraumes ihre schönsten Früchte tragen.

E. Bachmann:

DAS STAUFISCHE RELIEF VOM KLEINSEITNER BRÜCKENTURM

Eine Rechtsurkunde aus der Zeit der Kleinseitner Stadtgründung

Als wichtigste kunstgeschichtliche Rechtsurkunde aus der deutschen Vergangenheit Prags gilt der Roland auf der Prager Karlsbrücke aus dem Jahre 1503. Man ist sich freilich noch immer nicht ganz klar darüber, wie man die Aufstellung des Roland gerade auf der Karlsbrücke deuten soll. Immerhin aber beweist schon die Existenz einerRolandstatue in Prag, daß sich der norddeutsche Rechtskreis noch am Anfang des 16. Jahrhunderts bis nach Prag auswirkte. Heute ist davon nur mehr der Sockel (im Lapidarium) erhalten; die Statue selber von dem tschechischen Bildhauer L. Šimek ist „weder eine Kopie, noch eine geglückte Rekonstruktion" des ursprünglichen Roland[1].

Es gibt indessen noch eine zweite kunstgeschichtliche Rechtsurkunde aus der deutschen Vergangenheit Prags, die allerdings in diesem Zusammenhang bisher noch nicht erwähnt wurde. Ich meine das staufische Relief am Kleinseitner Brückenturm. Wenn die inhaltliche Deutung dieses Reliefs, die hier vorgeschlagen wird, stimmt, dann käme ihm nicht nur kunstgeschichtlich, sondern auch rechtsgeschichtlich eine größere Bedeutung zu als dem Prager Roland. Dieses Relief ist nämlich nicht nur verhältnismäßig gut erhalten und von bemerkenswertem künstlerischem Wert, sondern auch rund ein Vierteljahrtausend älter als der Roland. Sehen wir zu, wie es sich damit verhält.

Das Relief befand sich ursprünglich an der Ostseite des Kleinseitner Brückenturms der Judithbrücke. Erst 1888 — nachdem es lange Zeit durch Umbauten verdeckt war — kam es wieder zutage. Es ist freilich auch heute noch — ausgenommen der Kopf des Knienden im städtischen Museum — so gut wie unzugänglich. Das Relief ist rund 120 cm hoch. Auf einer seichten Bühne befinden sich zwei Figuren: (vom Beschauer) links eine kniende und rechts davon eine thronende. Die sitzende Figur hat ein mantelähnliches Obergewand, das an der rechten Schulter von einer Spange zusammengehalten wird. Von dieser Spange gehen zwei Faltenzüge aus; der linke Faltenzug umfängt mit einer etwas schlaffen Bewegung den angewinkelten rechten Arm, dessen Gebärde dadurch unterstrichen und gerahmt wird, und mündet schließlich nach einer S-förmigen Kurve in das Faltengehänge zwischen den Knien. Die senkrecht aus der Tiefe stoßenden Oberschenkel und das Knie werden ebenfalls von Falten umfaßt und umkreist und dadurch die plastische Bewegung der

[1] *K. B. Mádl:* Sochy na Karlově mostě v Praze. Prag 1921, S. 6.



Foto Štenc

Abb. 1. Relief von der ehemaligen Judithbrücke (Kleinseitner Brückenturm)



Foto Marburg

Abb. 2. Halberstadt. Chorschrankenrelief



Foto Štenc

Abb. 3. Relief von der ehemaligen Judithbrücke: der Kopf des Knienden (Stadtmuseum. Prag)



Foto Marburg

Abb. 4. Halberstadt. Chorschrankenrelief: Ausschnitt

Gliedmaßen aus der Fläche in den Raum erst recht sinnfällig gemacht. Die andere Mantelhälfte breitet sich querhin über die Brust fächerförmig aus. Zwischen rechtem Arm und Oberkörper ist der Stein tief ausgehöhlt und dadurch wird zusammen mit dem Mantelrahmen die plastische Rundform des steil aufgerichteten Oberkörpers tastbar herausgeholt. Wir spüren ein schwaches Echo des beliebten Kern-Schale-Motivs und daran, wie der rechte Arm das Obergewand wegdrängt und spannt, noch einen Rest des dramatischen Gegeneinanders von Körper und Gewand der frühklassischen Plastik. An dem walzenförmigen Oberkörper des Sitzenden dürfen wir einen Panzer vermuten und am Unterkörper ein rockähnliches Kleidungsstück, das sich zusammen mit dem Obergewand zwischen den Beinen zusammenfaltet und die Rundform des Unterschenkels seithin begleitet. Die ganze Sitzfigur thront mit prachtvoll archaisch-steiler Haltung, leicht zurückgelehnt auf einem gotischen Thron.

Die knieende Figur ist mit einem einfachen Gewand bekleidet. Sie zeigt sich nicht frontal, sondern in der Seitensicht. Der rechte Arm ist angewinkelt, die Linke ausgestreckt, offenbar um einen Gegenstand in Empfang zu nehmen. Das Gewand verhüllt den Körper nicht, es modelliert ihn rundplastisch heraus und besonders an den Beinfalten ist die Bewegung des Kniens in prachtvoller Weise versinnlicht. Das rechte Knie spannt das Gewand an und zieht es herunter; dadurch tritt oben die Wölbung des Oberschenkels plastisch hervor, während den Unterschenkel zusammengeschobene Falten umkreisen. Vor allem aber ist der Kopf des Sitzenden bemerkenswert. Er hat die ganze spröde Jugendlichkeit und Strenge der frühklassischen Plastik Sachsens der voraufgegangenen Generation. Das Gesichtsoval ist mäßig länglich und die Haare sind in die Stirn gekämmt. Der Blick voll nach innen gewandter Aufmerksamkeit ist leicht abwesend und fixiert nachdenklich einen Gegenstand. Von der Nase gehen kurze Falten nach unten zu den Mundwinkeln, die Oberlippe ist fest und eigenwillig, der Mund voll und leicht geöffnet. Er will sprechen. Die innere Aufmerksamkeit des Blickes und das Sprechende des Mundes, das sind seit je Eigenschaften der deutschen Plastik gewesen. Die mäßig gewölbten Jochbeine mit den festen Kiefern und dem energisch gerundeten Kinn geben dem Gesicht etwas Gebautes und einen dichten plastischen Umriß. Kein Zweifel, wir haben es mit einem Kunstwerk von beträchtlichem Wert zu tun, das in der gesamten sudetenländischen Plastik des 13. Jahrhunderts ohne Beispiel ist.

Es ist schon beobachtet worden[2], daß dieses Relief am nächsten mit der sächsischen Plastik verwandt ist. Pečirka verwies auf die Chorschranken des Halberstädter Doms. Vor allem die Apostelköpfe an diesen

[2] *J. Pečirka* in: Dějepis výtvarného umění v Čechách. Prag 1931, S. 187. *K. M. Swoboda:* Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer. (Beitr. z. Gesch. d. Kunst i. Sudeten- und Karpatenraum, Bd. 1).

Chorschranken sind mit dem Kopf des Knieenden verwandt. Es kann gar keine Frage sein, daß der Künstler die sächsische Plastik gekannt hat. Dergleichen monumentale Formen sind damals in Böhmen beispiellos. Der Sudetenraum hatte an der großartigen Entfaltung der deutschen Plastik nicht zuletzt auch im deutschen Osten von Magdeburg, Naumburg, Freiberg, Bamberg, Regensburg bis in die Ostmark so gut wir gar nicht teilgenommen. Wir wissen nicht genau warum. Fest steht jedenfalls, daß man, nach dem überlieferten Bestand zu schließen, erst seit rund 1330, also etwa hundert Jahre später, von einer kontinuierlichen Entwicklung der sudetenländischen Plastik reden kann. Der weitaus größere Teil der wenigen erhaltenen Bildwerke des 13. Jahrhunderts geht dabei auf deutsche Siedler zurück. Wir können dies auch in einigen Fällen so gut wie sicher nachweisen.

So läge es nahe anzunehmen, daß auch das Kleinseitner Brückenturmrelief von deutschen Siedlern stammt, zumal es eine vereinzelte Leistung ohne eigentliche Nachfolge bleibt. Sehen wir zu, wie es sich mit der zeitlichen Ansetzung verhält. Da uns keine unmittelbar darauf bezügliche Urkunde überliefert ist, sind wir auf die inneren stilistischen Merkmale angewiesen. Danach könnte dieses Relief vor der Mitte des 13. Jahrhunderts entstanden sein, vorausgesetzt, daß die sudetenländische Plastik Zug um Zug der Entwicklung der französischen und vor allem der deutschen Plastik gefolgt wäre. Aber gerade dies ist sehr unwahrscheinlich; Cibulka[3] meint denn auch mit bemerkenswerter Objektivität, daß man in „einem Lande, das eben einen fortgeschritteneren Stil zu ergreifen beginnt, eine entwicklungsgeschichtliche Verspätung" (gesetzt wiederum, es gäbe eine kontinuierliche Entwicklung der sudetenländischen Plastik des 13. Jahrhunderts) „als notwendig voraussetzen müsse". Zeitliche Ansetzungen nach stilistischen Merkmalen sind darum in der sudetenländischen Plastik des 13. Jahrhundert, solange man nicht die stilistische Verspätung einrechnet, nur bedingt richtig. Und dies ist denn auch allgemein (nicht nur in der Plastik, sondern auch in der zeitgenössischen Architektur) der Fall. Nehmen wir das Relief in der St.-Georgs-Kirche in Prag, das zwischen 1200 und 1230 entstanden sein muß und von der Forschung in die Zwanzigerjahre gesetzt wird. Nach den stilistischen Merkmalen könnte dieses Relief ebensogut um oder kurz vor 1200 entstanden sein. Man sieht, daß Verspätungen von rund einem Vierteljahrhundert ohne weiteres möglich sind. Somit kann auch das Brückenturmrelief sehr gut nach 1250 entstanden sein und diese zeitliche Ansetzung ist denn auch plausibler.

Hier nun ergeben sich einige Folgerungen, die für die Stadtgeschichte Prags von Interesse sind. Man weiß, daß im Zuge der großen deutschen Ostsiedlung des 13. Jahrhunderts die meisten Städte Böhmens von deut-

[3] *J. Cibulka:* Úlomek hlavy sv. Václava ze Spytihněvovy basiliky svatovítské a datování raněgotických památek stavebních a sochařských v Čechách. Umění XI, 1938, 402.

schen Siedlern angelegt wurden. Auch in Prag entstanden damals zwei neue deutsche Städte. Zwischen 1230 und 1232 wird am Rande der Altstadt die Gallistadt angelegt. Der Lokator hieß Eberhard, der Richter Syffrid. Es waren zweifellos Deutsche. Wenige Jahre später (1257) läßt Otaker II. eine neue deutsche Stadt, die Kleinseite, anlegen. Die Kleinseite erhielt norddeutsches Magdeburger Recht. Zweifellos stammte auch ein Teil der Siedler aus Norddeutschland, denn sonst wäre nicht einzusehen, warum gerade die Kleinseite norddeutsches Recht erhielt. Sie hätte ebensogut wie die Gallistadt mit süddeutschem, Nürnberger Recht begabt werden können. Nun ergab sich, daß auch das Kleinseitner Brückenturmrelief von einem Künstler stammen muß, der in Norddeutschland geschult war; und weiterhin, daß dieses Relief — wenn man die notwendige stilistische Verspätung der sudetenländischen Plastik des 13. Jahrhunderts einrechnet — wahrscheinlich um oder bald nach der Mitte des 13. Jahrhunderts entstand. Es ist darum nicht zu weit hergeholt, wenn man annimmt, daß dieses Relief im Zuge der Kleinseitner Stadtgründung von einem in Norddeutschland und Sachsen geschulten Künstler verfertigt wurde. Es kommt indessen noch ein anderes hinzu. Das Relief ist nicht nur stilistisch, sondern auch ikonographisch bemerkenswert. Bisher schien es sich einer ikonographischen Deutung zu widersetzen. Pečirka deutet die sitzende Figur als König und die knieende als Bürger, der im Begriffe ist, ein Privilegium zu empfangen. Um die Mitte des 13. Jahrhunderts kommt aber als König nur Otaker II. und als Bürger vor allem ein deutscher Siedler in Frage. In einer Zeit, da im deutschen Osten und nicht zuletzt auch in Böhmen Hunderte von deutschen Städten gegründet wurden, war dies eine geläufige Vorstellung, vor allem, wenn man einrechnet, daß sich gerade Otaker II. den Namen eines Städtegründers erworben hatte. Wir dürfen darum mit gutem Grund und ohne die geschichtliche Wirklichkeit zu überspannen annehmen, daß auf dem Relief des Kleinseitner Brückenturms die Kleinseitner Stadtgründung dargestellt ist: König Otaker II. mit dem Lokator, der dabei ist, die Gründungsurkunde zu empfangen.

Somit tritt nun, wenn diese Deutung stimmt, zum Prager Roland noch das Kleinseitner Brückenturmrelief als zweite kunstgeschichtliche Rechtsurkunde hinzu, die nicht nur um ein volles Vierteljahrtausend älter, sondern auch besser erhalten und vor allem an künstlerischem Wert ohne Beispiel in der gesamten böhmischen Plastik des 13. Jahrhunderts ist. Grund genug, dieses einzigartige kunst- und rechtsgeschichtliche Denkmal der Prager Stadtgeschichte, vor allem aber aus der deutschen Vergangenheit Prags mit der Aufmerksamkeit zu behandeln und zu pflegen, die es verdient. Hierin ist noch viel nachzuholen.

Erich Trunz:

DER GEGENWÄRTIGE STAND DER „ACKERMANN"-FORSCHUNG

(Referat bei der Jahrestagung der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung in Reichenberg, 13. Oktober 1941[1]).

„Der Ackermann aus Böhmen" ist zu seiner Zeit ein bekanntes Werk gewesen. Wir besitzen aus dem 15. Jahrhundert 16 Handschriften und aus dem ersten Jahrhundert des Buchdrucks 17 Drucke[2]. Das ist, gemessen an der Verbreitung anderer damaliger Werke, ziemlich viel. Aber dann geriet die Dichtung völlig in Vergessenheit. Der letzte Druck erschien 1547. Danach wird der „Ackermann" 200 Jahre lang nirgendwo erwähnt.

Erst Gottsched, dieser Ostpreuße, der mit Leidenschaft das mittelalterliche Schrifttum der süd- und mitteldeutschen Stämme neu entdeckte und sich darin ein breites Wissen erarbeitete, das noch uns heute in Erstaunen setzt, hat den „Ackermann" wieder gekannt. Und er muß das Werk geliebt haben, denn er hat es sich abgeschrieben[3]. Aber wie alle seine Pläne, altdeutsches Schrifttum herauszugeben, blieb auch dieser liegen. — Danach hat Lessing in Wolffenbüttel die dortige Handschrift in der Hand gehabt. Aber er erwähnt sie nur einmal ganz kurz[4]. Und der „Ackermann" blieb vergessen.

Dann wandte die Romantik ihre durchseelte und künstlerische Liebe dem altdeutschen Schrifttum zu, und ein aus ihr hervorgehender Forscher, Friedrich Heinrich von der Hagen aus Schmiedeberg in der Uckermark, ein feinsinniger Erspürer alter Schätze, mehr ihr Liebhaber als ihr philologisch-gestrenger Verwalter, gab im Jahre 1824 zum ersten Male

[1] Der vorliegende Abdruck gibt das mündliche Referat unverändert wieder und fügt nur die bibliographischen Nachweise als Anmerkungen hinzu.

[2] Die Handschriften und Drucke verzeichnet *A. Bernt* in *K. Burdach:* Vom MA. zur Ref. 3, 1; „Der Ackermann aus Böhmen", Berlin 1917, S. 1—84. Ferner *E. Gierach* im Verfasserlexikon der dt. Lit. d. MA.s, Bd. 2, Sp. 624.

[3] Gottscheds Abschrift, nach dem älteren Pfisterdruck in Wolffenbüttel hergestellt, diente *v. d. Hagen* als Grundlage seiner Ausgabe, und dieser berichtet über sie in seiner Einleitung S. VIII und XV (vgl. Anm. 5).

[4] Lessings Sämtl. Schriften, hgg. von *K. Lachmann*, neu durchgesehen von *W. v. Maltzahn*, 11. Bd., 2. Abt., Leipzig 1857, S. 93. In dem nachgelassenen Katalog „Zur Gesch. d. dt. Sprache u. Lit." nennt Lessing die 1468 durch Konrad v. Öttingen hergestellte Handschrift, welche *Bernt* in der Akademie-Ausgabe mit D bezeichnet hat.

den „Ackermann“ neu heraus[5]. Er näherte dabei den Wortlaut leicht der Gegenwartssprache an, um seine Verständlichkeit zu erhöhen. Und er gab eine erste und — wie wir heute sagen können — das Wesentliche richtig erfühlende Deutung. Er erkennt die Gattung des Streitgesprächs und vergleicht es treffend mit des Jacobus de Teramo „Processus Belial“; er bewundert die hier zusammenklingende Fülle von Antikem, Humanistischem, Christlichem, von Sage, Volksgut, heimatlicher Dichtung, ritterlichem Minnedienst und Wissenschaft aller sieben Künste; und er preist die formale Harmonie, den glanzvollen, überströmenden Fluß der Sprache und erkennt die hier waltende Freude an der reinen Form. So war zum ersten Male wieder die Dichtung erschlossen. Aber gewirkt hat diese Ausgabe nicht. Selbst die Wissenschaft hat sich kaum um sie gekümmert.

Während des ganzen 19. Jahrhunderts finden wir den „Ackermann“ kaum je in der deutschen Wissenschaft erwähnt, und in der allgemeinen Bildung der Zeit kam er überhaupt nicht vor. In den großen Literaturgeschichten der Zeit, bei Vilmar, Menzel, auch dem gelehrten Koberstein, suchen wir das Werk vergebens. Johannes von Saaz war unbekannt. Nur eine rühmliche Ausnahme ist zu verzeichnen: Der erste neuzeitliche deutsche Literarhistoriker von großem Format, Georg Gottfried Gervinus, kannte v. d. Hagens Ausgabe und gab eine sehr feinfühlige Deutung der „Ackermann“-Dichtung[6]. Er nennt sie eine Mischung von Mystik und Humanismus und lobt, daß sie viele verschiedene Seelenlagen so gut zu vereinigen wisse, Religiosität, Empfindsamkeit, Verstand, Ironie, und er fügt hinzu: „der Schreibart nach ist es wohl das vollkommenste Stück Prosa, das wir in unserer älteren Literatur besitzen“. Aber diese einsichtigen Sätze blieben einsam und unbeachtet. Der „Ackermann“ ging unter zwischen den Massen spätmittelalterlichen Schrifttums, die ungesichtet waren, und vor denen — wir dürfen es gestehen — auch heute noch die Forscher meist zurückschrecken. Wie klar und faßlich standen dem gegenüber die großen Meisterwerke der Stauferzeit da! Auf sie richtete sich damals der ganze Eifer der Forschung.

[5] „Der Ackermann aus Böheim“. Gespräch zwischen einem Witwer und dem Tode. Erneuert durch *Friedrich Heinrich v. d. Hagen*, Frankfurt a. M. 1824. — Nachdem *v. d. Hagen* die Fülle der gehaltlichen Motive feinsinnig besprochen hat, fährt er fort: „und solches mit einer Kunst, welche man eine schöne Gymnastik der Rede nennen möchte, in einer mächtigen Sprache voll kühner Ausdrücke, Zusammensetzungen und fast antiken Wortstellungen und Verschränkungen ... im überströmenden Flusse der Rede und Bilder ...“ (S. XII).

[6] *G. G. Gervinus:* Gesch. d. dt. Dichtung, 2. Bd., 4. Aufl., Leipzig 1853, S. 222 f. — *Gervinus* behandelt den „Ackermann“ im Kap. „Prosaromane“ als humanistisches Werk im Zusammenhang mit Aeneas Silvius, Niclas von Wyle, Albrecht von Eyb. In den früheren Auflagen fehlt der „Ackermann“ hier.

Während die deutsche Wissenschaft trotz v. d. Hagen und Gervinus den „Ackermann" überging, hatte die tschechische Forschung, die mit dem tschechischen Nationalismus Hand in Hand ging, sich seiner angenommen, weil es ein tschechisches Gegenstück dazu gibt, den „Tkadleček". Diesen gab Wenzel Hanka, dessen „Königinhofer Handschrift" wohl die berüchtigtste Fälschung der Weltliteratur ist, 1824 heraus und stellte ihn sogleich in sein tendenziöses Phantasiebild einer großen und eigenständigen alttschechischen Kultur hinein. Schon vorher hatte Dobrovský das Werk erwähnt und mit dem „Ackermann" verglichen. Und fortan liest man in der tschechischen Wissenschaft oder Pseudowissenschaft des 19. Jahrhunderts, bei Jungmann, Sabina, Palacký, Šembera, Gebauer usw. übereinstimmend, das tschechische Originalwerk „Tkadleček" sei von einem Deutschen nachgeahmt in der „Ackermann"-Dichtung[7].

Die damalige deutsche Forschung außerhalb Böhmens wußte von diesen Dingen nichts und ahnte nicht, welche nationale Bedeutung sie hatten. Der Gegenstoß der deutschen Forschung — er ließ lange genug auf sich warten — mußte aus dem böhmischen Raum selbst kommen, nach Möglichkeit aber zugleich die ganze deutsche Wissenschaft, die strenge und große Tradition ihrer Germanistik, hinter sich haben. Auf den Prager Lehrstuhl für germanische Philologie wurde im Jahre 1874 Ernst Martin berufen. Er stammte aus Jena und war in Berlin Schüler Müllenhoffs gewesen. Später, nach seiner Prager Zeit, wurde er bekannt durch seine lange fruchtbare Tätigkeit in Straßburg. In seinen vier Prager Jahren arbeitete er sich energisch in das altdeutsche Schrifttum Böhmens ein[8]. 1876 begründete er die „Bibliothek der mittelhochdeutschen Literatur in Böhmen". Im „Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen" wurde er rasch einer der führenden Männer. 1877 hielt der Verein seine Jahresversammlung in Krummau, es wurde ein begeistertes nationales Fest. Den wissenschaftlichen Vortrag hielt Ernst Martin über „Die deutsche Literatur Böhmens im Mittelalter"[9]. Am Schluß spricht er über den „Ackermann". Er kennzeichnet ihn als großes und bedeutendes Werk und tut die „Tkadleček"-Theorie als geradezu lächerlich ab. Gleichzeitig teilt er mit, daß sein Schüler Knieschek einen Neudruck erscheinen lasse. Und dieser brachte dann die gründliche philologische Widerlegung der tschechischen These. Nur ein verblendeter Blick ohne alles Stilgefühl hatte

[7] Über die tschechische Forschung des 19. Jahrhunderts berichtet ausführlich und sachlich *J. Knieschek* in seiner Ausgabe S. 87—140 (vgl. Anm. 10).

[8] *Wendelin Toischer*, Ernst Martin. Mitteil. d. Ver. f. Gesch. d. Dt. in Böhmen 49, 1911, S. 269—277.

[9] Mitteil. d. Ver. f. Gesch. d. Dt. in Böhmen 16, 1878, S. 20—33.

diese zum Teil wörtlich übernehmende, dann wieder breit aufschwellende, immer aber plump vergröbernde Nachahmung, in welcher der verliebte Hofmann das Unglück anklagt, weil sein Liebchen einen andern genommen, überhaupt für das Original erklären können. Kniescheks Neudruck trat noch im gleichen Jahre wie Martins Vortrag, 1877, vor die Öffentlichkeit, gedruckt vom „Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen“[10]. Hiermit war der „Ackermann“ zur Sache der Sudetendeutschen gemacht.

Als der große Berliner Literarhistoriker Wilhelm Scherer 1883 seine Literaturgeschichte erscheinen ließ — sie ist in ihrer reifen Ausgewogenheit bis heute das beste Hausbuch ihrer Art geblieben —, fand er für den „Ackermann“ Worte, die lebhaftes Interesse vor allem an dem glanzvollen Stil und der umfassenden Bildung des Dichters verraten[11]. Aber Scherer wußte nicht recht, wo er das rätselhafte Werk einordnen solle. Denn es paßte in keine der Entwicklungslinien, die man kannte, und seine geistige Umwelt war noch völlig unerforscht. Immerhin waren nun durch Kniescheks Ausgabe die Fachleute darauf aufmerksam gemacht, und als damals das bekannte sorgfältig aufgebaute große Sammelwerk „Deutsche Nationalliteratur“ erschien, das in über 200 Bänden alle bedeutenden älteren deutschen Dichtungen neu abdruckte, vergaß man nun den „Ackermann“ nicht mehr[12]; aber man nahm nur eine kleine Auswahl von 9 Seiten auf, obgleich genug Raum für das Ganze dagewesen wäre. Denn das Werk galt noch als unbedeutend.

Da trat um die Jahrhundertwende Konrad Burdach in die „Ackermann“-Forschung ein. Er stammte aus Westpreußen und war damals Professor in Halle. Mit der Sehnsucht eines jungen Forschers, Vieles und Großes zu umfassen, entwarf er ein weitstrebendes Arbeitsprogramm, das zugleich völlig neuen Stoff und ebenso neue Werturteile enthielt[13]: Die Zeit

[10] „Der Ackermann aus Böhmen“, hgg. und mit dem tschechischen Gegenstück Tkadleček verglichen von *Johann Knieschek*. Gedruckt auf Kosten des Ver. f. Gesch. d. Dt. in Böhmen, Prag 1877. = Bibl. d. mhd. Lit. in Böhmen, hgg. v. *E. Martin*, Bd. 2. — Ergänzend dazu: *J. Knieschek:* Das Verhältnis des Ackermann zum Tkadleček und die Hypothese einer gemeinsamen Vorlage, Mitteil. d. Ver. f. Gesch. d. Dt. in Böhmen 16, 1878, S. 302—310.

[11] *Wilhelm Scherer:* Gesch. d. dt. Lit. Neudr. d. 1. Ausg., hgg. von *H. Amelung*, Berlin, Th. Knaur, o. J., S. 300.

[12] Deutsche Nationalliteratur, hgg. von *J. Kürschner*, Bd. 12: Lehrhafte Lit. des 14. u. 15. Jhs., hgg. von *F. Vetter*, Teil 2: Geistliches, Berlin und Stuttgart, o. J. (1889), S. VI und 141—150.

[13] *Konrad Burdach:* Zur Kenntnis altdeutscher Handschriften und zur Gesch. altdeutscher Lit. u. Kunst. Centralblatt f. Bibliothekswesen 8, 1891, S. 1—21, 145—176, 324—344, 433—488. Dasselbe, erweitert: Vom MA. zur

der Luxemburger, zumal Karls IV., sei nicht ein Verfall, sondern sei Aufblühen einer großen spätmittelalterlichen Kultur auf dem Boden der mitteldeutschen Landschaften; Prag der Mittelpunkt Deutschlands, ja Europas, mit geistigen Beziehungen nicht nur ins ganze Reich, sondern auch nach Oxford, Avignon und Rom; neue Religiosität und neuer Sinn für Kunstformen: beginnender Humanismus; aus dem neuen Formsinn heraus eine neue Sprachfolge; die sudetendeutsche Kanzleisprache Grundlage für die mitteldeutsche Sprache der Lutherzeit und damit für das Neuhochdeutsch schlechthin; und im Mittelpunkt aller dieser Bewegungen ein einzigartiges, überragendes, unausschöpfbares Kunstwerk, die „Ackermann"-Dichtung, nur aus diesem Kreise heraus zu verstehen, seine zeitlos gültige Leistung. — Diese neue Sicht war Burdachs schöpferische Tat. Und was an ihr uns heute selbstverständlich erscheint, war damals völlig neu.

Burdachs Vorhaben war so umfassend, daß seine Forschungen nach vielen Seiten gehen mußten[14]. Zunächst bemühte er sich, die Renaissance-Elemente der Böhmischen Hofkultur im 14. Jahrhundert aufzudecken

Ref. Forsch. z. Gesch. d. dt. Bildung, 1. Heft, Halle 1893. — Ferner: *K. Burdach:* Bericht über Forschungen zum Ursprung der nhd. Schriftspr. u. des dt. Humanismus. Abhandl. d. Preuß. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl., Berlin 1903. Wiederholt in: Vorspiel, Bd. 1, 2. Teil, Halle 1925, S. 141—202.

[14] Vom Mittelalter zur Reformation. Forschungen zur Gesch. d. dt. Bildung. Im Auftrage der Preuß. Akad. d. Wiss., hgg. von *K. Burdach.* (Der geplante Bd. I, Die Kultur des dt. Ostens im Zeitalter der Luxemburger, ist nie erschienen.) — II. Bd.: Briefwechsel des Cola di Rienzo, hgg. von *K. Burdach* und *P. Piur.* 1. Teil: Rienzo und die geistige Wandlung seiner Zeit, 1. Hälfte, Berlin 1913; 2. Hälfte, Berlin 1928. — 2. Teil: Krit. Darstellung d. Quellen z. Gesch. Rienzos. Mit einer Abhandlung üb. d. Briefsammlungen Petrarcas, Berlin 1928. — 3. Teil: Krit. Text, Lesarten und Anmerkungen, Berlin 1912. — 4. Teil: Anhang, Urkundl. Quellen z. Gesch. Rienzos. Oraculum Angelicum Cyrilli und Kommentar des Pseudojoachim, Berlin 1912. — 5. Teil: Nachlese zu den Texten, Kommentar, Berlin 1929. — III. Bd.: 1. Teil: „Der Ackermann aus Böhmen", hgg. von *A. Bernt* und *K. Burdach.* Einleitg., krit. Text, vollständiger Lesartenapparat, Glossar, Kommentar, Berlin 1917. — 2. Teil: Der Dichter des „Ackermann aus Böhmen" und seine Zeit. Von *K. Burdach,* 1. Hälfte, mit einer Einführung ins Gesamtwerk, Berlin 1926; 2. Hälfte, Berlin 1932. — 3. Teil: Gesamtregister zum Ackermann, Berlin 1932. — IV. Bd.: Aus Petrarcas ältestem dt. Schülerkreise. Texte und Untersuchungen, unter Mitwirkung *R. Kienasts* hgg. von *K. Burdach,* Berlin 1929. — V. Bd.: Schlesisch-böhmische Briefmuster aus der Wende des 14. Jahrhunderts. Unter Mitwirkung *G. Bebermeyers* hgg. und erläutert von *K. Burdach,* Berlin 1926. — VI. Bd.: Schriften Johanns von Neumarkt, hgg. von *J. Klapper.* 1. Teil: Buch der Liebkosung. Übersetzung des pseudoaugustinischen Liber Soliloquiorum, Berlin 1930. — 2. Teil: Hieronymus. Übers. d. unechten Briefe des Eusebius, Augustin und Cyrill zum Lobe des Heiligen, Berlin 1932. — 3. Teil: Stachel der Liebe, Berlin 1939. — 4. Teil: Gebete des Hofkanzlers und des Prager Kulturkreises, Berlin 1935. — VII. Bd.: Petrarcas Briefwechsel mit dt. Zeitge-

und gab deshalb den reichhaltigen Briefwechsel zwischen Cola di Rienzo und dem Böhmischen Kreise neu heraus. Weitere Fäden führten zu Petrarca, dessen Briefwechsel mit den deutschen Zeitgenossen ebenfalls erforscht wurde. Der Kanzler Johann von Neumarkt erwies sich überall als die in Böhmen geistig führende Persönlichkeit, und Burdachs Mitarbeiter gaben die in seinem Schülerkreise benutzten Musterbücher lateinischen und deutschen Stils und vor allem seine eigenen Schriften und Briefe heraus; ihr zierlicher Satzbau, klangvoller Prosarhythmus und fülliger Wortglanz bedurften nur der Weiterentwicklung durch einen echten Künstler, um später die Schreibweise des „Ackermann"-Dialogs zu ergeben. So schien der Weg geklärt, um dessen Stil entwicklungsgeschichtlich zu verstehen. Aber der Gehalt blieb ebenso zu deuten, und hier wies Burdach auf freireligiöse Züge einer neuen Laienfrömmigkeit[15], die damals gerade in Böhmen lebendig wurde und mancherlei Abweichungen vom kirchlichen Dogma brachte, zum Teil im Anschluß an englische Anregungen durch Wiclef. Einige wesentliche Züge der „Ackermann"-Dichtung — niemals ist in ihr von der Marien- und Heiligen-Fürbitte oder dem Fegefeuer die Rede, obgleich der Stoff dies nahegelegt, ja fast erfordert hätte — glaubte Burdach von hier aus erklären zu können. Burdach stellte nun zwischen die zahlreichen und umfangreichen Veröffentlichungen, in denen er den böhmischen Frühhumanismus aus den Quellen erschloß, seine „Ackermann"-Ausgabe. Zunächst galt es, den besten Text zu ermitteln. Sämtliche Handschriften und Drucke wurden herangezogen und der Wortlaut mit allen Lesarten abgedruckt. Es ergaben sich dabei wesentliche Unterschiede in den verschiedenen Zweigen der Überlieferung. Burdach fand für diese mühevolle Arbeit einen Mitarbeiter in Alois Bernt. Dieser brachte das mit, was Burdach fehlte, gründliche Kenntnis des böh-

nossen. Mit einem Anhang: Petrarcas sonstige Berichte und Urteile über Deutschland. Unter Mitwirkung *K. Burdachs* hgg. von *P. Piur*. Berlin 1933. — VIII. Bd.: Briefe Johanns von Neumarkt, hgg. von *P. Piur*. Mit einem Anhang: Briefe an Johann von Neumarkt, Berlin 1937. — IX. Bd.: Dt. Texte aus schlesischen Kanzleien des 14. und 15. Jahrhunderts. Unter Mitwirkung *K. Burdachs* und *P. Piurs* hgg. von *Helene Bindewald*, 1. Hälfte, Berlin 1935; 2. Hälfte, Berlin 1936. — XI. Bd.: Die Entstehung unserer Schriftsprache. Von *Alois Bernt*, Berlin 1934.

Vgl. auch: Burdach-Bibliographie 1880—1930 zum 50jährigen Doktorjubiläum, dargebracht von Freunden und Schülern, Berlin 1930. Und die Ergänzung dazu (Anhang der Burdach-Gedächtnisrede J. Petersens): Sitzungsber. d. Preuß. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl., 1937, S. CXXX f. — In knappste Form brachte *Burdach* seine „Ackermann"-Auffassung in seiner Schrift: Deutsche Renaissance, 2. Aufl., Berlin 1918, S. 35—39.

[15] *K. Burdach:* Platonische, freireligiöse und persönliche Züge im „Ackermann aus Böhmen", Berlin 1933. Sonderausgabe aus den Sitzungsber. d. Preuß. Akad. d. Wiss., Phil.-Hist. Kl., 1933, XIV.

mischen Landes und Volkes, wie sie dem eigen ist, der selbst dort aufgewachsen ist und dort lebt. Burdach besaß das, was Bernt nicht hatte: die großen organisatorischen Mittel und den Drang, weiteste Bereiche zu umspannen. Ihrer beider große „Ackermann"-Ausgabe — Text, Lesarten, Kommentar, Wörterbuch — erschien 1917. Hier waren zwei Linien der Forschung zusammengekommen: Die der Berliner Akademie, welche die geistigen Strömungen des Spätmittelalters und die Entstehung der neuhochdeutschen Schriftsprache erforschen wollte, und die der sudetendeutschen Wissenschaft, die seit Knieschek den „Ackermann" als heimisches Werk näher zu untersuchen bestrebt war. Das umfangreiche Forschungswerk, das Burdach in Bewegung setzte, konnte nur durchgeführt werden, weil die Berliner Akademie es Burdach möglich machte, Jahrzehnte hindurch einzig und allein der Forschung zu leben und einen ganzen Stab von Mitarbeitern zu beschäftigen. Aus den Mitteln der Sudetendeutschen wäre das nicht möglich gewesen.

Neben seine Ausgabe des „Ackermanns" stellte Burdach eine große Abhandlung über das Werk und seinen Verfasser. Heute wissen wir, wer dieser war, damals hatte man drei Vermutungen: 1. Johannes von Tepl, Rektor in Saaz, 2. Johannes von Schüttwa, kaiserlicher Notar in Saaz — jetzt ist erwiesen, daß beide identisch sind — und 3. Johannes Pflug von Rabenstein, in der Gegend von Saaz ansässig und dem Prager Hof- und Gelehrtenkreise nahe verbunden. Burdach entschied sich für Pflug von Rabenstein, trug über ihn viel Stoff zusammen und gab dadurch ein Bild des geistigen Lebens in dem böhmischen Gelehrtenkreise jener Zeit.

So fördernd und wegweisend Burdachs Arbeiten einerseits waren, sie wirkten anderseits wiederum hemmend und beschwerend. Niemand konnte über den „Ackermann" arbeiten, ohne Burdachs Werke zu kennen, aber es war äußerst schwierig, diese zu erarbeiten. Während die „Ackermann"-Dichtung ein schmales Bändchen von etwa 40 Seiten füllt, umfaßt Burdachs Ausgabe mit ihrem wissenschaftlichen Apparat 560 Seiten. Sein Buch über den Dichter ist ungefähr ebenso umfangreich, und nun kommt noch eine ganze Anzahl von anderen Abhandlungen hinzu, die an verschiedenen Stellen erschienen und von denen immer eine auf die andere verweist. Das Gesamtwerk „Vom Mittelalter zur Reformation" wuchs im Laufe der Jahre auf 20 umfangreiche Bände an, schwerfällig angeordnet, überreich an Stoff, mühsam zu lesen. Alles entwickelte sich unter Burdachs Händen ins Breite, ja Formlose. Immer neue Stoffmassen, Beziehungen aus verschiedensten Bereichen, ließen ihn der Dinge kaum mehr Herr werden, und als er 1937 starb, hinterließ er sein Werk als ein Bruchstück, freilich ein gewaltiges Bruchstück, das unser Wissen um das Spätmittelalter in höchstem Maße bereichert.

Die Hauptthesen Burdachs gingen rasch in die Literaturgeschichte ein. In der Darstellung des Spätmittelalters spielte fortan der Kreis um Karl IV. und Johannes von Neumarkt eine hervorragende Rolle, und der „Ackermann"-Dialog wurde nun allgemein als ein überragendes Werk gewürdigt[16]. Aber auch die Kunstgeschichte hat Burdachs Forschungen begrüßt, denn sie fand auf ihrem Gebiet eine der literarischen Bewegung vergleichbare Entwicklung: Italienische Einflüsse in der Kunst um Karl IV. und Johannes von Neumarkt, dann eine selbständige böhmische Fortbildung, eine zierliche Kunst für Kenner im Kreise Wenzels und schließlich Auswirkungen dieses Kunstkreises in alle benachbarten, zumal die ostdeutschen Landschaften[17].

Und in noch ganz anderer Richtung mußten Burdachs Gedanken fruchtbar werden. Immer wieder hatte er darauf hingewiesen, daß Böhmen einmal Deutschlands Mitte war, daß hier eine große deutsche Bildungsbewegung wurzelte, der Aufstieg der Neustämme, nachdem der Südwesten seine große Blüte in der Stauferzeit gehabt, daß hier sprachlich und ideengeschichtlich Grundlagen geschaffen wurden, die im ganzen deutschen Osten fruchtbar wurden. Wie mußten diese Gedanken auf diejenigen Deutschen wirken, die nach dem Weltkrieg in diesem böhmischen Raume saßen, gewaltsam vom deutschen Volkskörper abgetrennt! Was in Berlin in stiller Gelehrtenstube erarbeitet war, mußte im Sudetenland in der Zeit der Unterdrückung das Gefühl geben, aus der Geschichte das Recht zu entnehmen für eine kommende Freiheit. Diese wissenschaftlichen Arbeiten, die das geschichtliche Bild des Sudetendeutschtums klärten und verklärten, mußten auf das sudetendeutsche Volksbewußtsein von stärkster Wirkung sein und dort zum Allgemeingut werden[18].

[16] Vgl. z. B.: *J. Nadler:* Literaturgesch. d. dt. Stämme und Landschaften, Bd. 2, 2. Aufl. 1923; 3. Aufl. 1931, S. 73—102. — *Wolfg. Stammler:* Von der Mystik zum Barock, Stuttgart 1927, S. 17—21. — Insbesondere auch *Friedrich v. d. Leyen:* Der „Ackermann aus Böhmen". Deutsche Rundschau, Bd. 186, 1921, S. 352—358.

[17] Kunsthistoriker, die von *Burdachs* Forschungen angeregt wurden, sind z. B. M. Dvořak und A. Stange. Vgl. Anm. 50.

[18] *J. Nadler*, selbst Sudetendeutscher, hat diesen Vorgang einmal geschildert in seinem Aufsatz: Konrad Burdach, Sudetendt. Jahrbuch, Neue Folge, Bd. 1, Eger und Kassel 1931, S. 23—28. — Und K. Burdach hat auch selbst in diesen Jahren, da die Reichsdeutschen, mit eigenen Fragen beschäftigt, sich allzuwenig um sudetendeutsches Schicksal kümmerten, mehrmals auf die Verpflichtungen gegenüber der sudetendeutschen Kultur hingewiesen: *K. Burdach:* Der „Ackermann aus Böhmen" — ein Werk sudetendeutscher Kultur. Mitteil. d. Akad. f. wiss. Erforschung des Deutschtums, München 1926, S. 166—183. — *K. Burdach:* Berlins nationaler geistiger Beruf und die sudetendt. Kultur. Zeitschr. f. dt. Bildung 2, 1926, S. 251—271.

Aber Burdachs Leistung blieb auch nicht ohne Widerspruch. Die Historiker maßen den südlichen Verbindungen, welchen Burdach so eingehend nachgegangen war, weniger Bedeutung bei[19]. Und die rege einsetzende Mundartforschung warnte vor einer Überschätzung der nur geschriebenen Kanzleisprache und der Prager Urkunden für die Entstehung der neuhochdeutschen Schriftsprache[20]. Burdachs Grunderkenntnisse aber blieben bestehen: Eine große Kultur um Karl IV., Vermischung neuer religiöser Züge mit humanistischen Formelementen und — aus dieser Geistigkeit hervorgehend — der „Ackermann" als überragendes Kunstwerk. So verschieden die „Ackermann"-Dichtung auch beurteilt wurde, ihre Bedeutung hat seit Burdach niemand bestritten. Und alle gestanden zu, daß Burdach Recht hatte, Sprache, Dichtung, Bildung und Politik hier in ihren Zusammenhängen zu fassen. Die Kritik richtete sich nur auf Einzelheiten.

So erhoben sich Einwände gegen den „Ackermann"-Text, welchen Burdach und Bernt herausgegeben hatten. Der dänische Forscher Hammerich glaubte in einer anderen Handschrift als sie dem Urbild am nächsten zu kommen[21]. Und dann trat als bedeutendster Forscher auf diesem Gebiet der Berliner Germanist Arthur Hübner hervor[22]. Mit einer überlegenen sprachgeschichtlichen Kenntnis vermischte sich bei ihm feinstes Stilgefühl. Und er stellte fest: Die ursprüngliche Fassung des Werks haben wir nicht. So viel aber wissen wir: Johannes von Saaz liebte die strengsten, ja virtuosesten Formen, die er mit fast mathematischer Regelmäßigkeit

[19] *K. Burdach* selbst gab eine Zusammenstellung aller seiner Kritiker in dem Aufsatz „Die seelischen und geistigen Quellen der Renaissancebewegung". Histor. Zeitschr., Bd. 149, 1934, S. 477—521. — Vgl. auch *J. Pfitzner:* Kaiser Karl IV., Potsdam 1938.

[20] Einsprüche gegen das von *Burdach* und *Bernt* gegebene Bild der Entwicklung der nhd. Schriftsprache erhoben zumal Frings (Leipzig) und seine Schüler, indem sie darauf hinwiesen, daß allgemeine Sprachbewegungen des mitteldt. Raums, vor allem nördlich der Sudeten, folgenreicher waren. Dem schloß sich die sudetendt. Mundartforschung (E. Schwarz) an. Vgl.: Kulturräume und Kulturströmungen im mitteldt. Osten, von *W. Ebert, Th. Frings* u. a., 2 Bände, Halle 1936/37. — *Ludwig Erich Schmitt:* Zur Entstehung und Erforschung der nhd. Schriftspr. Zeitschr. f. Mundartforschung 12, 1936, S. 193 bis 223. — *L. E. Schmitt:* Die dt. Urkundensprache in der Kanzlei Kaiser Karls IV., Halle 1936. = Mitteldt. Studien, hgg. von Th. Frings, Heft 11, Beiheft d. Zeitschr. f. Mundartforschung 15. — *Ernst Schwarz:* Die Grundlagen der nhd. Schriftspr., Zeitschr. f. Mundartforschung 12, 1936, S. 1—15.

[21] *L. L. Hammerich:* Der Text des „Ackermann aus Böhmen", Kopenhagen 1938. = Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab. Hist.-fil. Meddelelser, XXVI, 4.

[22] *Arthur Hübner:* Zur Überlieferung des „Ackermann aus Böhmen". Sitzungsber. d. Preuß. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl., 1937, S. 22—41.

baute, auch wenn es mitunter gegen das übliche Deutsch ging. Die Handschriften und frühen Drucke aber haben alle mehr oder minder dieses ursprüngliche Werk dem Alltagsdeutsch angenähert, der stilistischen Kunststücke entkleidet, und das hatten die Herausgeber bisher zu wenig beachtet. So drucken Burdach und Bernt z. B. den Urteilsspruch Gottes in der Fassung: „clager, habe ere! Tot, sige!" Hübner dagegen: „klager, habe ere! Tot, habe sige!" Dieser strenge Parallelismus — das ist der echte „Ackermann"-Text.

Und nun gab Hübner seine Textausgabe[23]. Sie sei allen denen ans Herz gelegt, die den ursprünglichen Wortlaut lesen wollen in dem Glanz seiner Sprache, dem wundervollen Gleichmaß seiner Rhythmen. Es ist ein kleines und preiswertes Bändchen, nur mit den notwendigsten wissenschaftlichen Hilfsmitteln versehen, während die Akademieausgabe ein teurer Band von fast 600 Seiten ist. Hübners Ausgabe ist für jeden Forscher wie jeden Liebhaber des Werks unentbehrlich. Und es sei gleich noch eine zweite Ausgabe, die kurz darauf erschien, hier erwähnt. Auch sie erfüllt einen Wunsch, den wir seit langem hatten: Wir wollten nicht nur den „Ackermann" lesen, sondern Texte aus dem böhmischen Frühhumanismus überhaupt. Burdachs zahlreiche und umfangreiche Bände sind selbst für Fachleute mühsam zu erarbeiten. Nun gab der Wiener Forscher Hans Rupprich einen Auswahlband. Er enthält die schönsten der Briefe aus diesem Kreise, von Cola di Rienzo, Petrarca und Johann von Neumarkt, mit ihrem beschwingten und stilvollendeten Klang; ferner Stücke aus den Schriften Johanns von Neumarkt, aus dem „Hieronymus" und aus dem Musterwerk religiöser Betrachtungen in geblümtem Prosastil, dem „Buch der Liebkosung", von welchem Johannes von Saaz stilistisch so viel gelernt hat; und dazu den „Ackermann"-Text. Alles gut eingeleitet, kommentiert, auch zum Teil übersetzt, und wissenschaftlich zuverlässig — als ganzes ein treffliches Werk, um in den böhmischen Frühhumanismus eingeführt zu werden[24].

Von anderer Seite her näherte sich dem „Ackermann"-Dialog die ideengeschichtliche Forschung, wie sie Walther Rehm vertritt, der in ihm die Auffassung des Todes untersuchte und von der des Mittelalters wesentlich verschieden fand. Das Neue des Werks läge darin, daß der Tod nicht mehr der Sünde Sold sei sondern natürliches Ereignis, nicht Strafordnung sondern Naturordnung, daß hier also über einen paulinisch-

[23] Der „Ackermann aus Böhmen". Textausgabe von *Arthur Hübner*, Leipzig 1937. = Altdt. Quellen 1.

[24] Die Frühzeit des Humanismus und der Renaissance in Deutschland. Hgg. von *Hans Rupprich*, Leipzig 1938. — Dt. Lit., Reihe: Humanismus und Renaiss., Bd. 1.

augustinischen Gedankenkreis hinausgegangen werde, und zwar im Gedanken an die ethische Würde des Menschen — und das eben sei das Deutsche darin[25].

Schon Burdach hatte die auffälligen religiösen Freiheiten des Werks erläutert: Es wendet sich nicht an Maria und die Heiligen, obgleich es die Form der Allerheiligenlitanei benutzt, es redet immer nur Gott selbst an und erwähnt nicht das Fegefeuer. Bernt setzte diese Forschungen fort, und es gelang ihm, die Beziehungen zu den religiösen Strömungen in Böhmen enger zu fassen[26]. Hier suchte sich offenbar im ausgehenden Mittelalter deutsches religiöses Denken einen Weg aus der erstarrten Enge des Denkgefüges der Kirche. Es hatte noch nichts mit dem zu tun, was später in dem Geiste des tschechischen Volkes daraus wurde, dem Hussitismus. Der „Ackermann"-Dichter steht vielmehr in Zusammenhang mit den deutschen Strebungen nach vertieftem, vereinfachtem Christentum, die es seit der Zeit der großen Mystiker überall in Deutschland gab.

Aber vielleicht waren Burdach, Bernt und Rehm hier etwas zu weit gegangen. Das betonte eine Arbeit, die nun ihrerseits wiederum in entgegengesetzter Richtung über das Ziel hinausschoß, indem sie zu beweisen versuchte, das Ideengut des „Ackermann"-Dichters stünde gänzlich im Einklang mit Thomas von Aquino und sei rein kirchlich-mittelalterlich[27]. Was er von der Antike erwähne, sei nichts anderes als das, was das ganze Mittelalter von ihr gekannt habe. Das Schlußgebet zeige eine intellektuelle Gottesauffassung, die durchaus thomistisch sei. — So kam man dazu, das Humanistische, das Burdach und Rehm so stark betont hatten, geradezu zu leugnen.

Infolge dieser Lage der Forschung erhob sich immer dringlicher die Frage: Wie stand die „Ackermann"-Dichtung in ihrer Zeit? Das Bild, das Burdach gegeben, zeigte sie inselhaft, als ein einsames und einzig-

[25] *Walther Rehm:* Zur Gestaltung des Todesgedankens bei Petrarca und Johann v. Saaz. Dt. Vierteljahresschr. f. Lit.-Wiss. und Geistesgesch. 5, 1927, S. 431—455. — *W. Rehm:* Der Todesgedanke in der dt. Dichtung vom MA. bis zur Romantik, Halle 1928. = Dt. Vierteljahresschr. f. Lit.-Wiss. und Geistesgesch., Buchreihe Bd. 14, S. 115—137.

[26] *Alois Bernt:* Forschungen zum „Ackermann aus Böhmen". Zeitschr. f. dt. Philologie 55, 1930, S. 160—208, 301—337. Neben zahlreichen wertvollen Hinweisen auf die religiösen Strömungen in Böhmen, den Stil der Dichtung usw. spricht der Verf. hier die Vermutung aus, Johannes von Saaz sei ein Hussit geworden, die er dann aber kurz darauf in der gleichen Zeitschrift Bd. 56, 1931, S. 188—194, selbst wieder zurücknahm, und die dann auch durch die späteren Funde der Forschung widerlegt wurde.

[27] *Ella Schafferus:* Der „Ackermann aus Böhmen" und die Weltanschauung des MAs. Zeitschr. f. dt. Altertum und dt. Lit. 72, 1935, S. 209—239.

artiges Werk, nur mit den humanistischen Schriften der italienischen und böhmischen Frührenaissance zu vergleichen. Aber gab es wirklich so wenig Beziehungen nach Deutschland? Im Grunde konnte nur ein Kenner des gesamten deutschen Schrifttums der Zeit diese Frage beantworten. Nun ist aber keine Epoche des deutschen Schrifttums so unbekannt wie das Spätmittelalter: Das meiste ruht als Handschrift in Bibliotheken, Zahlreiches ist — als künstlerisch nicht sonderlich wertvoll — noch ungesichtet, dabei ist uns unendlich viel überliefert. Nur ein Kenner dieses ganzen Schrifttums konnte hier also urteilen. Wir haben einen solchen Kenner besessen, den aus der Mark stammenden, allzu früh verstorbenen Berliner Germanisten Arthur Hübner. Er hatte sich in langer Arbeit systematisch ein Bild dieses ganzen weiten Gebiets für seine großen Vorlesungen — es sollte eine grundlegende Literaturgeschichte des späten Mittelalters daraus werden — aufgebaut und kannte bis in die Einzelheiten hinein Kunstlyrik, Meistergesang und Volkslied, Epik und späte Heldendichtung, Schwänke und Novellen, geistliche Legenden und Epen, Lehrgedichte und Allegorien, geschichtliche Dichtung, wissenschaftliche Prosa, mystische Traktate, Dramen und Unterhaltungsschriften. So gerüstet begann Hübner den „Ackermann" von neuem zu betrachten. Und nun war sein Ergebnis überraschend: Überall fand er Anklänge an das deutsche Schrifttum jener Zeit, der Verfasser war ein Mann von bester deutscher Bildung, nicht nur von humanistisch-italienisch gerichteter. Und so nannte Hübner sein Buch, in welchem er diese Ergebnisse mitteilte, „Das Deutsche im Ackermann aus Böhmen"[28]. Er zeigt darin die hundertfachen Beziehungen, welche den „Ackermann"-Dialog verknüpfen mit Sprichwort, Tierfabel, Spruchdichtung, dem städtischen Gesellschaftslied und zumal dem Meistergesang. Noch schimmert ritterliches Gedankengut durch, aber die Minnedichtung ist inzwischen abgelöst durch den bürgerlichen Preis der Ehe. Darin gleicht der „Ackermann"-Dichter ganz den Deutschen seiner Zeit und steht im Gegensatz zum südlichen Humanismus. Bei den Meistersingern hatte das Lob der Frau eine Wendung ins Metaphysische genommen und war dadurch mit dem Marienpreis zusammengeflossen. Darum greift der Dichter, gerade wo er die Frau als Leiterin, Helferin, Schützerin schildert, auch auf die zarte Sprache der

[28] *Arthur Hübner:* Das Deutsche im Ackermann aus Böhmen, Berlin 1935. Sonderausg. aus d. Sitzungsber. d. Preuß. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl., 1935, XVIII. Hübner — nicht nur ein bedeutender Forscher, sondern auch ein hervorragender Lehrer, der zur Forschung hinzuführen verstand — hat bei diesen Untersuchungen die gut geschulten Mitglieder seines Seminars mitarbeiten lassen, indem er alle die Beziehungen, welche er sah, als Themen der Forschung unter diese verteilte und selbst die Zusammenfassung gab.

deutschen Marienlyrik zurück. Daß sein Werk die bürgerliche Tugend lobt, erklärt auch seine Beliebtheit im 15. Jahrhundert. Ferner ist es der zeitgenössischen Dichtung verwandt durch die Überbetonung der Form und zumal den geblümten Stil. Jedoch mit einem grundlegenden Unterschied: dort tritt der geblümte Stil in der Lyrik auf, hier in der Prosa. Darin liegt das Neue. Im „Ackermann" geht er zurück auf einen lateinischen Prosastil, der im Deutschen bisher nur für Urkunden und Andachtsbücher versucht war und hier nun in gelungenster Weise ins Dichterische hinübergeführt ist. Die durchsichtige Klarheit der Dichtung ist humanistische Form. Aber ihre einzelnen Bestandstücke stehen im engsten Zusammenhang der deutschen Bildung der Zeit. Das legte Hübners Buch durch sorgfältigste Einzelarbeit dar, und aus seinem Schülerkreise folgten noch Ergänzungen dazu[29]. Er wollte durch seine Herausarbeitung des Deutschen und Mittelalterlichen nicht Burdachs Ergebnisse verneinen, sondern nur sie ergänzen. Und ein zusammenfassendes, ausgewogenes Bild der allgemeinen Stellung des „Ackermann"-Dialogs, der in sich ein so geschlossenes Ganzes ist, zwischen Altem und Neuem, zwischen Nord und Süd, brachte er dann noch in einem kurzen, jahrelange Forschungen abschließenden Aufsatz, der seine letzte Arbeit war, bevor er 1937 starb. Dieser Aufsatz, „Deutsches Mittelalter und italienische Renaissance im Ackermann aus Böhmen"[30], ist wohl das Reifste und Wertvollste, was in unserer Wissenschaft bisher überhaupt über den „Ackermann" geschrieben ist. Hübner sagt darin, daß ein Dichter damals sich der humanistischen Form öffnen und sie doch ganz in mittelalterlichem Geiste auffassen konnte. So hat Heinrich von Mügeln, der am Hofe Karls IV. lebte, ganz mittelalterliche Meisterlieder gedichtet, in denen wir plötzlich neuen lateinischen Stilelementen begegnen. Viele solche lateinische Stilelemente gab es zwar schon im ganzen Mittelalter, andere aber waren damals neu und waren humanistisch, und der „Ackermann"-Dichter hat sich dieser neuen Formen gefreut. Die sparsame Sentenz, die geschliffene Antithese lassen bei ihm manches moderner erscheinen als es gedanklich ist. Tiefer

[29] *Hellmut Rosenfeld:* Das Römische Bild des Todes im Ackermann. Zeitschr. f. dt. Altertum und dt. Lit. 72, 1935, S. 241—247. — *Fritz Martini,* Die Gestalt des Ackermann im „Ackermann aus Böhmen", Zeitschr. f. dt. Philol. 66, 1941, S. 37—64.

[30] *Arthur Hübner:* Deutsches Mittelalter u. italienische Renaiss. im „Ackermann aus Böhmen". Zeitschr. f. Deutschkunde 51, 1937, S. 225—239. Wiederholt in: *A. Hübner:* Kleine Schriften zur deutschen Philologie, Berlin 1940, S. 198—210. — Das von *Hübner* zitierte Wort „die schönste und merkwürdigste deutsche Prosadichtung vor Goethes Werther" stammt von dem Dänen *Hammerich.* Zeitschr. f. dt. Philol. 56, 1931, S. 185.

als ins Antike greift er ins Biblische, und den Schluß möchte Hübner durchaus christlich-kirchlich sehn. Dennoch aber sei unverkennbar, daß der „Ackermann"-Dialog aus dem Mittelalterlichen herausstrebt: „Die neue Latinität schafft eine Helle, Durchsichtigkeit und Ausgewogenheit der Form, die in bewußtem Unterschied steht gegen die primitive Ungepflegtheit bisheriger weltlicher Prosa und gegen die Dunkelheit und Verschnörkelung meistersingerischen Stils. Und der „Ackermann"-Dichter ist sich bewußt, daß diese neue Latinität ein Geschenk von jenseits der Alpen ist . . . Es will scheinen, daß die neue Form eine neue ästhetische Haltung wenigstens anbahnte, ohne daß der Dichter den mittelalterlichen Grund verließ. Wenn man einen kühnen Vergleich zulassen will: Der Ackermann aus Böhmen, den ein nicht einmal überschwänglicher Urteiler ‚die schönste und merkwürdigste deutsche Prosadichtung vor Goethes Werther' genannt hat, ist ein früher Vorklang jenes großen deutschen Bildungserlebnisses, daß der mittelalterliche Faust von Helena berührt wurde." Mit diesen Arbeiten Hübners war die literaturgeschichtliche Einordnung des Werks, die seit Gervinus und Scherer immer wieder Schwierigkeiten gemacht hatte, zu einer — in den Grundzügen wohl abschließenden — Klärung gelangt. Aber damit waren noch keineswegs alle Rätsel, die das Werk aufgab, gelöst.

Ein anderer Fragenkreis, dem die „Ackermann"-Forschung nachgehen mußte, war der nach dem Verfasser und seinem Leben. Hier mußten die Urkunden sprechen, und das bedeutete zugleich: Hier mußte die sudetendeutsche Forschung vordringen. Und das hat sie mit Hingebung und Eifer getan. Alois Bernt arbeitete aufs neue die Saazer Urkunden durch und kam zu der Meinung, daß Johannes von Tepl und Johannes von Schüttwa ein und derselbe seien und daß dies der „Ackermann"-Dichter sei[31]. Zu gleichen Ergebnissen kam Karl Beer, und er zog noch eine Reihe bisher nicht ausgewerteter Prager Urkunden hinzu, die über dieses Johannes letzte Lebensjahre als Notar in Prag mancherlei aussagen; immer enger zog sich wie ein Netz der Indizienbeweis, dieser müßte der Dichter sein[32].

[31] *Alois Bernt:* Zur Person des Ackermann-Dichters. Zeitschr. f. dt. Philol. 56, 1931, S. 188—194. — *A. Bernt:* Johannes von Saaz. Sudetendt. Lebensbilder, Bd. 2, Reichenberg 1930, S. 69—72. — Ferner: Der „Ackermann aus Böhmen" des Johannes von Saaz, hgg. von *A. Bernt*, Heidelberg 1929. = Altdt. Schrifttum aus Böhmen, hgg. von *E. Gierach*, Bd. 1.

[32] *Karl Beer:* Einige Bemerkungen zur neueren Ackermann-Forschung. Zeitschr. f. dt. Philol. 56, 1931, S. 183—185. — *K. Beer:* Neue Forschungen über den Schöpfer des Dialogs „Der Ackermann aus Böhmen". Jahrbuch d. Ver. f. Gesch. d. Dt. in Böhmen, 3. Jg., 1930—1933, Prag 1934, S. 1—56. — *K. Beer:* Johannes von Schüttwa. Sudetendt. Lebensbilder, Bd. 3, Reichenberg 1934, S. 61—66.

Da trat nun 1934 eine Urkunde ans Licht, die allen diesen Fragen ein Ende machte: In der Universitätsbibliothek Freiburg i. Br. fand man in einem Buch alter Schriftmuster eine Anzahl von Briefen aus dem Prager Kreise des Johannes von Saaz und darunter einen Begleitbrief, mit welchem Johannes von Tepl in Saaz — so nennt er sich hier — seinem Freunde Peter Rothirsch in Prag das soeben entstandene Büchlein „Ackermann" sendet[33]. Er versieht den Brief mit seinem Notariatszeichen und datiert ihn vom 23. August des Jahres 1400. Und wir besitzen neuerdings bereits eine Studie über Peter Rothirsch, welche diesen als Jugendfreund des „Ackermann"-Dichters, als wohlhabenden Bürger in Prag und einen dem Hof König Wenzels nahestehenden Mann zeigt[34].

Dadurch, daß der Dichter urkundlich uns näher bekannt wurde, konnte man nun auch ein Werk mit ihm in Zusammenhang bringen, das bisher nicht als sein Eigentum nachgewiesen werden konnte. Im Landesmuseum in Prag befindet sich eine schöne große Handschrift mit prächtiger Buchmalerei, ein Hieronymus-Offizium. Am Ende des Werkes steht, Johannes, Schulrektor und Stadtschreiber in Saaz, habe dieses Buch im Jahre 1404 gestiftet für den Hieronymus-Altar der Pfarrkirche zu Eger. Um die Erforschung dieses Werks haben sich vor allem die deutschen Gelehrten in Prag verdient gemacht, Arthur Zechel, Heinz Zatschek und ganz besonders Anton Blaschka[35]. Bekanntlich hatte schon Johann von Neumarkt den heiligen Hieronymus literarisch verherrlicht. Auch darin also folgt ihm der „Ackermann"-Dichter. Sein Offizium gliedert sich in zwei Teile, das

[33] *K. J. Heilig:* Die lateinische Widmung des „Ackermann aus Böhmen". Mitteil. d. österr. Instituts f. Geschichtsforschung 47, 1933, S. 414 ff.

[34] *Rudolf Schreiber:* Peter Rothirsch von Prag, der Freund des Ackermann-Dichters. Zeitschr. f. Sudetendt. Gesch. 4, 1940, S. 287—294.

[35] *Arthur Zechel:* Beziehungen des Ackermann-Dichters zu Egerer Bürgern. Unser Egerland 39, 1935, S. 25—30. — Monumenta palaeographica. Denkmäler der Schreibkunst des MA. s. Hgg. von A. Chroust, 3. Serie, 2. Bd., Leipzig 1935, 16. Lieferung, Tafel 9 und 10 (639 und 640 des Gesamtwerkes) mit 5 S. Text von (*Heinz*) *Zatschek:* Officium sancti Hieronymi, Prag, Landesmuseum, Cod. Nr. XII A 18. — Besonders ausführlich und aufschlußreich: *Anton Blaschka:* Das St.-Hieronymus-Offizium des Ackermanndichters. Heimat und Volk, Festschr. f. W. Wostry, hgg. von A. Ernstberger, Brünn 1937, S. 107—155. — Auch Burdach kannte das Hieronymus-Officium bereits, legte ihm aber nicht viel Wichtigkeit bei: Der Dichter des Ackermann aus Böhmen, 2. Hälfte = Vom MA. z. Ref. III. Bd., 2. Teil, 2. Hälfte, Berlin 1932, S. 405—407. Dasselbe auch in: Sudetendt. Jahrbuch, 1931, S. 30—32. — Über die Hieronymusofficien des Frühhumanismus handelt Joseph *Klapper* in der Festschrift für Max Koch, Breslau 1926, S. 256—281. — In großen Farbdrucktafeln wurden 2 Blätter des Prager Hieronymus-Officiums wiedergegeben in der Zeitschrift „Böhmen und Mähren" 2, 1941, S. 434, 435, mit Begleittext von *E. Trunz.*

Antiphonar, Hymnen für den Stundendienst des Heiligen, und das Lektionar, die legendenhafte Prosaerzählung seines Lebens. Seiner Art nach als kirchliches lateinisches Offizium stellt das Werk nur älteres kirchliches Gut aus Hymnus und Legende zusammen. Als Ganzes bestätigt es die mittelalterlichen Züge des Dichters, so wie Hübner sie hervorhob. Johannes von Saaz hat nur ein paar verbindende Worte hinzugetan, die Reihenfolge geordnet und dabei wahrscheinlich verursacht, daß eine antihumanistische Episode, die Bestrafung des jungen Hieronymus wegen seiner gottlosen Begeisterung für Cicero, fortgelassen ist. Zwei Hände haben an dem Werk geschrieben. Zechels Meinung, daß eine davon die des „Ackermann"-Dichters sein könne, wurde von anderen bestritten. Der mit dem Schmuck beauftragte Buchmaler zeigt enge Verbindung mit der Malweise der großen Wenzels-Handschriften, er steht auf der Höhe seiner Zeit und macht den seit etwa 1395 aufgekommenen „weichen Stil" mit. Das Titelblatt zeigt im Bilde den heiligen Hieronymus und seitlich kniend den Stifter der Handschrift. In der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts hatte die Fähigkeit der Individualisierung in der Malerei stark zugenommen, und zwar gerade in Böhmen, zugleich aber herrschten natürlich noch viele traditionelle Züge; Typus und Bildnis mischten sich. Wir dürfen annehmen, daß dieses Stifterbild, obgleich es in Haltung und Gebärde traditionell bleibt, im Physiognomischen der Natur nicht widerspricht. Wir sehen die schlanke Gestalt, das dunkelblonde Haar, die höfische Art, sich zu tragen. So haben wir, nachdem der Name des Dichters gefunden war, nun auch sein Bildnis — mit den Vorbehalten, die bei der Kunst jener Zeit zu berücksichtigen bleiben.

Faßt man zusammen, was die biographische Forschung erbracht hat[36], so erfährt man mancherlei zum äußeren Leben des Dichters: Er ist — wie sein Name Johannes von Schüttwa erschließen läßt — geboren in Schüttwa, einem kleinen Orte Westböhmens. Die Gegend ist vom bayrischen Nordgau her besiedelt. Dann muß er eine Zeitlang in Tepl tätig gewesen sein — vermutlich an der dortigen Lateinschule —, da er sich auch Johannes von Tepl nennt. Danach lebte er in Saaz als Schulrektor und Stadtschreiber. 1404 widmete er das Hieronymus-Offizium nach Eger. 1411 wurde er Stadtnotar in Prag-Neustadt, kaufte dort ein Haus und nahm seine Amtstätigkeit auf. 1415 war er nicht mehr am Leben. Er hinterließ eine Witwe namens Clara und vier Kinder. Weitere Urkunden geben uns Einblicke in seine Geschäfts- und Amtstätigkeit in Saaz und Prag, wo er die Stadtbücher führte. Man muß hier die Frage stellen, was dergleichen Forschung

[36] *Erich Gierach:* Johannes von Saaz. Die dt. Lit. des MA.s, Verfasserlexikon, hgg. von W. Stammler, Bd. 2, Berlin und Leipzig 1936, Sp. 623—628.

überhaupt vermag. Sie vermag uns zu sagen, wer der Dichter war, wie sein Leben äußerlich verlief, in welcher Umwelt von Menschen und Bildung er lebte. Das ist kulturgeschichtlich aufschlußreich. Und wir hoffen, daß solche Forschung noch weitere Ergebnisse bringt. Aber eins kann sie nicht: Sie kann über das, was den „Ackermann"-Dialog zum Kunstwerk macht, nichts aussagen. Wir verstehen eine Dichtung als Dichtung um nichts besser, wenn wir die Lebensgeschichte des Verfassers wissen. So ist z. B. am Nibelungenlied das für uns Wesentliche die Gestaltung der deutschen Recken, die Auffassung der Treue, das Weltbild auswegloser Tragik, die prachtvolle Schilderkunst epischer Verse, und das alles wäre uns um nichts deutlicher, wenn wir den Namen des Verfassers wüßten. Gewiß wäre es wertvoll, ihn zu kennen, aber nur für eine ganz bestimmte Fragestellung. Und die wichtigste ist es nicht.

Das Leben, das wir aus den Urkunden erschließen, ist kein Dichterleben im neuzeitlichen Sinne. Auch scheint Johannes von Saaz nur dieses eine — in unserem Sinne dichterische — Werk geschaffen zu haben. In der geistigen Struktur des Spätmittelalters stand das Dichterische für den einzelnen wie für das Gesamt in anderen Zusammenhängen, als es der heutige Leser, von der gegenwärtigen Struktur ausgehend, meist vermutet. Früher nahm man an, Johannes von Saaz habe eine Frau namens Margaretha gehabt, diese sei im Jahre 1400 gestorben, und er sei danach unverheiratet geblieben. Die Dichtung nämlich nennt uns diesen Namen und dieses Datum, und der „Ackermann" weist dort aus Liebe zu der Verstorbenen den Rat des Todes, nochmals zu heiraten (Kap. 12 und 22), weit von sich (Kap. 13 und 23). Was aber berechtigt uns, den „Ackermann" und den Dichter gleichzusetzen? Genügt der Satz „von vogelwat ist mein pflug", das Akrostichon „Johann" am Ende und die Angabe, der Ort ihres Lebens und Todes sei Saaz gewesen? Die neu erschlossenen Urkunden, daß der Dichter eine Witwe namens Clara hinterließ, widersprechen dieser Gleichsetzung. Die einen meinen nun, er habe ein zweites Mal geheiratet[37]. Aber es melden sich bereits Stimmen — und Blaschka hat es deutlich ausgesprochen[38] —: Vielleicht ist der ganze „Ackermann"-Dialog überhaupt nicht autobiographisch. Unsere Ansichten über Dichtung waren bewußt oder unbewußt geprägt durch das 19. Jahrhundert,

[37] *L. L. Hammerich:* Der Dichter des „Ackermann", Zeitschr. f. dt. Philol. 56, 1931, S. 185—188, schreibt: „Aus der Dichtung wissen wir, daß er im Jahre 1400 seine Frau Margarethe verlor ... Die Dichtung des Johannes von Saaz ist eine Konfession, ist die Auslösung seelischen Aufruhrs ... Die Ehe mit Margarethe ist eine sehr glückliche gewesen ..."

[38] *Anton Blaschka:* „Ackermann-Epilog". Mitteil. d. Ver. f. Gesch. der Dt. in Böhmen 73, 1935, S. 73—86.

wir faßten alle Dichtungen als „Konfessionen". Aber wenn wir zu wissen glauben, daß Goethes „Tasso" nicht geschrieben wäre ohne Charlotte v. Stein, dürfen wir dann folgern, Johannes von Saaz hätte sein Werk nicht schreiben können, ohne daß ihm die Gattin Margaretha gestorben sei? Erfüllte denn Dichtung im Mittelalter diese Funktion, Bekenntnis zu sein? Und hat Johannes von Saaz seinen „Ackermann"-Dialog in diesem Sinne als Dichtung aufgefaßt? Auch Johann von Neumarkt dichtete nicht, sondern bearbeitete als Rhetor altüberlieferte Themen im „Hieronymus", im „Buch der Liebkosung". Wir wissen, daß sich im Mittelalter Leben und Kunst durchaus anders zueinander verhielten als in der Neuzeit, daß die Minnesinger im alltäglichen Leben treue Ehemänner waren und daß sie in der Dichtung ferne Damen, ja im Grunde das Prinzip der Minne als Idee besangen. Wir wissen auch, daß Dichtung und Wahrheit damals anders gelagert waren als heute[39] und daß in der Dichtung wie in der bildenden Kunst sich erst mit dem Ende des Mittelalters allmählich das Einmalige, Individuelle, unmittelbar Angeschaute durchsetzte. Man wollte vielmehr die ewigen göttlichen Gesetztheiten, eine übersubjektive Ordnung, als Idee und als Form[40]. Es gab daher feste Formen, um die Problematik des Lebens zu objektivieren: dazu gehört die Kunstform des Streitgesprächs; so streiten etwa Christus und Teufel, Winter und Sommer, ja auch mehrfach Mensch und Tod[41]. Diese Form nahm der Dichter auf. Und ebenfalls nahm er ein festes Thema auf, ein ewiges, ein allgemeines Thema. In dem Schlußgebet wendet sich der Ackermann an Gott und stellt sich in die ewige göttliche Ordnung hinein — diese Ordnung, welche besagt, jeder Mensch müsse sterben, habe aber im Leben die Möglichkeit zu einer Liebe, die über den Tod hinaus unerschüttert bliebe. So wird

[39] *Arthur Hübuer* hielt 1933 in der Preuß. Akad. d. Wiss. einen Vortrag über „Das Verhältnis von Wahrheit und Dichtung im ma. Schrifttum", der leider nicht vollständig gedruckt erschien, sondern nur in kurzem Auszug: Sitzungsber., Phil.-hist. Kl., 1933, S. 1026. — Vgl. auch: *Fritz Martini:* Dichtung und Wirklichkeit bei Oswald v. Wolkenstein. Dichtung und Volkstum 39, 1938, S. 390 bis 411, wo zu diesem Thema für das Spätmittelalter manches Erhellende gesagt wird und weitere Literatur verzeichnet ist.

[40] Diese hier nur kurz angedeuteten Unterschiede der neuzeitlichen und vorneuzeitlichen Kunst habe ich in anderen Arbeiten näher zu beleuchten versucht: Zeitschr. f. Ästhetik 35, 1941, S. 192—207, 227—241; Zeitschr. f. Deutschkunde 51, 1937, S. 14—30; Zeitschr. f. dt. Geisteswiss. 2, 1939, S. 15—28; Dt. Vierteljahresschr. f. Lit.-Wiss. und Geistesgesch. 18, 1940, Referatenheft, S. 1—100.

[41] Darauf hat besonders *Hübner* hingewiesen (vgl. Anm. 30), vorher schon *v. d. Leyen* (vgl. Anm. 16) und natürlich auch *Burdach*. Vgl. insbesondere auch: *Fr. W. Strothmann:* Die Gerichtsverhandlung als literar. Motiv in der dt. Lit. des ausgehenden Mittelalters, Jena 1930. = Dt. Arbeiten d. Univ. Köln 2. — Sehr aufschlußreich ist in diesem Zusammenhang die Arbeit von *Fr.*

hier ein Bild davon gegeben, was der Mensch sei, in der Verfallenheit an seine Bedingtheiten wie in seiner ethischen Würde und Freiheit. Das ist es, was der Verfasser wollte und gestaltete, dieses Allgemeine, nicht das Individuelle. — Vielleicht wird man noch eine Urkunde finden, daß er eine erste Gattin Margaretha hatte und daß sie im Jahre 1400 starb; wäre sie da, so würde sie besagen, daß hier Dichtung bereits unmittelbares Bekenntnis des eben Erlebten war. Doch vielleicht hat es diese Margaretha und dieses ihr Todesdatum in Wirklichkeit nicht gegeben. Das Werk ist dann also Durchführung einer schriftstellerischen freigewählten Aufgabe, ein festes allgemeines Thema; vielleicht eine Trostschrift für den Freund. Erlebnis gewiß — wer das Todesproblem nicht zutiefst in sich erfahren hat, kann dies nicht schreiben —, aber nicht Bekenntnis des Gestern und Heute. Doch macht das, aufs Wesentliche gesehen, nichts aus. Denn das Ganze bleibt Dichtung, d. h. künstlerische Schöpfung eines Weltbildes im Werk. Wir fragen doch auch nicht, wenn wir die Dichtung eines heute lebenden Dichters lesen und von ihr erschüttert werden, ob er verheiratet sei, mit wem und wielange, und wenn wir es wüßten, verstünden wir die Dichtung darum nicht besser. Denn das Kunstwerk als in sich zentrierte Weltschöpfung bleibt von dieser Fragestellung — die psychologisch und kulturgeschichtlich ihren Sinn hat — unberührt.

Und ebenso wird der „Ackermann"-Dialog als Kunstwerk nicht davon berührt, daß wir heute den Brief kennen, mit welchem ihn der Verfasser dem Freunde sandte, und in dem er sagt, er habe hier alle Kunstmittel der Rhetorik, „essentialia rhetoricae", erprobt, Periodenbau, Antithetik, Parallelismus, Metaphorik usw., und ein aufmerksamer Leser würde diese alle darin wiederfinden[42]. Johannes von Saaz spricht hier von „rhetorica",

Ranke, Zum Formwillen u. Lebensgefühl in der dt. Dichtung des späten MA. s. Dt. Vierteljahresschr. 18, 1940, S. 307—327. Sie zeigt das Prinzip des Gegensatzes in Gehalt und Form spätmittelalterlicher Dramen, Dialoge, Epen und zumal Streitgespräche und fährt fort: „In unseren Zusammenhang gestellt erweist sich der Ackermanndialog als echtes Werk des dt. Spätmittelalters, das im schwebenden Gleichgewicht der Gegensätze sein Genügen findet. Denn darum geht es letztlich auch in dieser Dichtung, die, nachdem der Streit einmal in Gang gekommen ist, je einem Kapitel des Preises ein Kapitel des Schmähens folgen läßt... Den Sinn des Dialogs als eines Ganzen treffen die ersten Worte des obersten Richters: ‚Ir habet beide wol gefochten'. Das doppelte Bild von Leben und Menschentum, das sich bei wechselndem Blickpunkt ergibt, in den funkelnden Farben der neuen Prosakunst zu malen, war die Aufgabe des Werks." — In ähnlichem Sinne äußert sich *Fr. Martini*, Zeitschr. f. dt. Philol. 66, 1941, S. 38. (Vgl. Anmkg. 29.)

[42] Eine besonders gründliche Textfassung, Übertragung und Kommentierung dieses Briefs gab *A. Blaschka* in seinem Aufsatz „Ackermann-Epilog" (vgl. Anm. 38). Vgl. auch H. Rupprichs Ausgabe (vgl. Anm. 24).

sein Dialog wäre also nach dem Sprachgebrauch der Zeit ein „dictamen", eine nach festen Stilgesetzen möglichst kunstgerechte Durchführung einer objektiven Aufgabe, hinter welcher der Verfasser als der Ausführende persönlich zurücktritt. Wir nennen heute den „Ackermann" eine Dichtung, den Verfasser einen Dichter, und wir tun es mit vollem Recht, denn der Grundkern dieses Werks ist das Dichterische. Als aber dieser Brief ans Licht kam, bedauerten einige, nun enthülle sich alles als ein rhetorisches Kunststück; gleichwie manchem die Urkunde über des Dichters Witwe Clara eine Enttäuschung bedeutete. Jedoch wer hierdurch ernüchtert ist, beweist damit nur, daß er selbst eine falsche Fragestellung hatte. Denn an dem Kunstwerk wird durch diese Funde überhaupt nichts geändert. Wir besitzen aus dem Mittelalter auch Zeichnungen und lehrhafte Traktate zum Bau gotischer Dome[43]. Wird ein altdeutsches Münster dadurch weniger schön, daß wir die Berechnungen dafür kennen? Die Baumeister bedenken da die Lasten des Steins, die Tragkraft der Gewölbe, den Seitenschub der Bogen, die Stützkraft der Strebepfeiler. Von ihrem religiösen Seelendrang sprechen sie nicht. Aber er war da, das fühlen wir doch. Und war es nicht ein großartiges Kulturgefüge, eine edle Haltung, daß man über diese Dinge nicht sprach, sie aber desto selbstverständlicher hatte? Auch die Musiker haben damals nicht von ihrem seelischen Ausdrucksbedürfnis gesprochen, sondern von der Form, dem Kontrapunkt[44]. Die strenge Form aller Kunst vor der Neuzeit geht letztlich darauf zurück, daß man in ihr göttliche Gesetztheiten anerkennt[45]. Darum ist auch die „Ackermann"-Dichtung so formgesetzlich gebaut. Konnte der Dichter also in seinem Briefe überhaupt von etwas anderem sprechen als von der Form? Schwerlich. Und das also wäre das Mittelalterliche an ihm: Er nimmt ein festes Thema auf und behandelt es nach gegebenen Formgesetzen, aber in dieser objektiven Kunst ist nun doch wieder er selber lebendig, schwerlich mit dem, was er ein paar Wochen vorher erlebte, sondern mit seiner ganzen Existenz, seiner Art, die Welt zu sehen, diese Welt mit ihren ewigen göttlichen Gesetztheiten. So lebt also in seiner Dichtung die Welt als Ordnung, und dieses Allgemeine gibt ihr im großen die Form, während das Individuelle auf einige Anspielungen beschränkt bleibt.

Durch die neuen wissenschaftlichen Funde wird also der Dichtung nichts genommen von ihrem Wert, aber sie rückt in ein etwas anderes

[43] Vgl. z. B. das noch auf Parlers Prager Schule zurückgehende Werk des *Matthias Roritzer:* Von der Fialen Gerechtigkeit, 1486. Neudruck in: *Carl Heideloff:* Die Bauhütten des MA. s. in Deutschland, Nürnberg 1844, S. 101 bis 116.

[44] Vgl. *Wilhelm Ehmann:* Adam von Fulda, Berlin 1936.

[45] Vgl. Anm. 40.

Licht; die mittelalterlich-objektiven Züge werden deutlicher, und mit Recht haben Blaschka[46] und Pirchan[47] unseren Blick in diese Richtung gewiesen. Wir erhalten aber gerade heute wieder einen neuen Sinn für eine solche überpersönliche Kunst, indem wir aus der Zeit des Individuellen in der Dichtung uns herausentwickeln, und somit hat uns diese Kunst wohl wieder besonders viel zu sagen.

Damit tritt aber auch eine Forderung an uns heran, die, den „Ackermann"-Dialog als Ganzes neu durchzuinterpretieren in seiner wechselseitigen Bedingtheit von Idee und Gestalt, und das Werk, das der Verfasser als Form verstand, auch von uns aus als Form zu begreifen. Worin beruht diese Fülle, dieser mitreißende, rauschende Klang? Wo liegt diese geheime Architektonik der kleinen und kleinsten Teilchen, der man so liebevoll nachgehen kann wie den feinverästelten Linien eines gotischen Chorbaus? Trotz aller bisherigen Forschung — diese Aufgabe, die bestes philologisches Können, aber nicht minder feinstes künstlerisches Stilgefühl erfordert, bleibt noch zu leisten. Wesentliche Vorstöße in dieser Richtung sind bereits gemacht, zumal durch Burdach und Hübner[48].

Eine weitere Aufgabe — anderer Art — ist die Herausgabe der Freiburger Handschrift[49], damit wir die darin enthaltenen Briefe des Johannes von Saaz und seiner Prager Freunde kennen lernen. Vermutlich würden

[46] In seinem sehr beachtenswerten Aufsatz „Ackermann-Epilog", Mitteil. d. Ver. f. Gesch. d. Dt. in Böhmen 73, 1935, S. 84, schreibt *Blaschka:* „Vom Standpunkt der mittellateinischen Stillehre läßt . . . sich sagen, daß sich die Dichtung im Lichte des Widmungsschreibens inhaltlich immer mehr aus persönlich-biographischer Haft löst und in den Bereich des Dictamens rückt." (Vgl. Anm. 35 und 38.)

[47] *Gustav Pirchan,* Rhetor et Poeta. Zeitschr. f. sudetendt. Gesch. 2, 1938, S. 218—229, betont — unabhängig von *Hübner* — die deutschen Züge der Ackermann-Dichtung und die mittelalterlich-objektiven: „So entstand, was der Werkmeister selbst eine ‚inveccio' nannte, d. h. eine Form des Dictamens, eine ‚rhetorische Fiktion', die er mit seltener Wortgewalt in ein kunstregelrecht gefügtes Sprachgewand gehüllt hat."

[48] Als Vorarbeiten zur stilistischen Interpretation sind vor allem die Arbeiten *Burdaehs* und *Hübners* wertvoll (vgl. Anm. 14, 23, 28, 30), sodann *Bernts* Aufsatz, Zeitschr. f. dt. Philol. 55, 1930 (vgl. Anm. 26). Einiges auch bei: *Erich Trunz:* Der „Ackermann aus Böhmen". Zeitschr. f. dt. Geisteswiss. 2, 1939, S. 15—28. In veränderter Fassung wiederholt in: Böhmen und Mähren 2, 1941, S. 316—319.

[49] *K. J. Heilig,* der 1933 sich diese Arbeit vorbehielt (vgl. Anm. 33), hat seitdem nichts darüber veröffentlicht. Wünschenswert wäre es, daß diese schwierige Aufgabe bald und von besonderen Kennern der böhmischen Kultur des Spätmittelalters wie den Prager Forschern *A. Blaschka* und *R. Schreiber* in Angriff genommen würde.

sie biographisch, stilistisch und ideengeschichtlich Aufschlüsse ergeben, um die höfische Kunst der Wenzels-Zeit und sein eigenes Werk zu erfassen, wie es in ihr stand und zugleich über sie hinausragte. Vielleicht wird es auch gelingen, gemeinsame Grundzüge mit der bildenden Kunst zu bemerken[50], und dann ergäbe sich die Frage, ob wir hier eine verfeinerte Spätzeit dessen vor uns haben, was in Böhmen mit Johann von Neumarkt begann? Aber wenn der „Ackermann"-Dialog das Werk einer solchen reifen Zeit wäre — enthält er nicht alle ihre Vorzüge (in seiner Reizsamkeit und wachen Freude für alle Nuancen der Form), ohne aber — und darin gründete dann seine Überzeitlichkeit — ihren Schwächen zu verfallen, die durch die gleichen Züge bedingt sind? Denn hier ist doch alles Formale, obgleich es in seiner glanzvollen Virtuosität bis ins Spielerisch-Artistische geht, wiederum von innen her begründet durch den tiefen Gehalt, der mit seinen wechselnden Themen die wechselnden Töne der Sprache notwendig macht. Und so kann man die Form nicht erfassen, ohne immer wieder die Fragen des Gehalts zu begreifen.

Dies sind die Fragen, die in der letzten Zeit in der „Ackermann"-Forschung aufgetaucht sind, und wir haben diese damit bis zur Gegenwart hin verfolgt. Immer war es Forschung voll Ehrfurcht und voll Liebe. Blicken wir auf ihren Weg zurück[51], so sehen wir, wie sie aus der deutschen Romantik mit ihrer warmherzigen Begeisterung für altdeutsche Dichtung ihren Ausgang nahm und dann von der sudetendeutschen kämpferischen Wissenschaft neu aufgenommen wurde. Ihre volle Bedeutung erlangte die „Ackermann"-Forschung aber erst, als große deutsche Philologen, mit allen Hilfsmitteln ihrer Wissenschaft ausgerüstet, die Dichtung in große bildungsgeschichtliche Zusammenhänge hineinstellten. Nun erst reihte man den „Ackermann" ein in den allgemeinen geistigen Besitz der Na-

[50] *Alfred Stange:* Deutsche Malerei der Gotik, 2. Bd., Berlin 1936, S. 1 bis 71: Böhmen zur Zeit Karls IV. und Wenzels. (Grundlegend, mit reichhaltigem Schrifttumsnachweis.) — *Max Dvořak:* Die Illuminatoren des Johann von Neumarkt. Jahrb. d. Kunsthist. Sammlungen d. allerhöchsten Kaiserhauses 22, 1901, S. 35—126. — *Julius v. Schlosser:* Die Bilderhandschriften König Wenzels I. Jahrb. d. Sammlung d. Allerh. Kaiserh. 14, 1893, S. 214—317. — *Otto Kletzl:* Studien zur böhm. Buchmalerei. Marburger Jahrb. f. Kunstwiss. 7, 1933, S. 1—76. — *Wilh. Pinder:* Die Kunst der ersten Bürgerzeit, Leipzig 1940, S. 98—129.

[51] Eine Bibliographie des wichtigsten Ackermann-Schrifttums bis 1934 enthält: *Gustav Ehrismann:* Gesch. d. dt. Lit. bis zum Ausgang des MA. s., 2. Teil, Schlußband, München 1935, S. 655, 656. — Die vollständigste Bibliographie enthalten die Jahresberichte über die Erscheinungen auf dem Gebiete der germanischen Philologie, Berlin 1880 ff., und deren Neue Folge, Berlin 1924 ff.

tion. Stets haben die heimatlichen sudetendeutschen Wissenschaftler (Knieschek, Bernt, Blaschka u. a.) und die großen führenden Germanisten in anderen deutschen Landen (Gervinus, Burdach, Hübner, Rehm usw.) einander aufs glücklichste ergänzt; und anderseits hat es sich gezeigt, daß es von Nachteil war, wenn jemand die übrige Forschung nicht kannte. Im 15. Jahrhundert ist der „Ackermann" berühmt geworden durch Handschriften und Drucke, die meist nicht in Böhmen entstanden sind, sondern in anderen geistigen Mittelpunkten des Reichs, denn das Deutschtum in Böhmen erlebte damals eine schwere Zeit. Fast will es scheinen, als habe etwas Ähnliches sich in den letzten Jahrzehnten wiederholt. Burdach und Hübner trieben wie niemand sonst, unterstützt durch alle Mittel der Berliner Akademie, die Forschung vorwärts, aber nun erscheint es als ein Zeichen der in unserer Wissenschaft seit jeher selbstverständlichen deutschen Einheit, daß Burdach sich mit Bernt zusammentat, ebenso wie 40 Jahre davor der Reichsdeutsche Martin in Prag die „Ackermann"-Forschung aufnahm und sich dazu mit dem Sudetendeutschen Knieschek verband. Deutsche Verlage haben dann den „Ackermann" in neuhochdeutschen Bearbeitungen durch das ganze Reich bekannt gemacht[52]. Und heute ist der „Ackermann" nicht nur im Sudetenland, sondern im ganzen deutschen Sprachgebiet ein selbstverständlicher Besitz der nationalen Bildung.

Gerade 50 Jahre sind vergangen, seitdem 1891 Burdach im „Centralblatt für Bibliothekswesen" den Aufsatz erscheinen ließ, welcher der Auftakt seiner ganzen Arbeiten und damit der neueren „Ackermann"-Forschung überhaupt war[53]. In diesen 50 Jahren erhielt ein damals selbst den Fachleuten kaum bekanntes Werk Weltgeltung. Es erscheint uns heute als ein Sinnbild sudetendeutscher Leistung und ist uns ein Inbegriff der glanzvollen Zeit, da hier der Mittelpunkt Deutschlands war. Es ist uns Beispiel strengen deutschen Kunstwollens und tiefer Religiosität. Beispielhaft erscheint uns auch, daß das deutsche Werk das geistig führende war und das tschechische das lernende und vergröbernde. Und so, wie im 15. Jahrhundert in einer Notzeit der Sudetendeutschen die Dichtung durch alle deutschen Lande ging und kündete von deutscher Kunst in Böhmen, so ging sie in der Notzeit der letzten 20 Jahre wieder durch die deutschen Gaue und trug die gleiche Kunde. Auf diese Weise ist uns der „Ackermann aus Böh-

[52] Die zahlreichen neuhochdeutschen Bearbeitungen der letzten Jahre aufzuführen ist hier nicht der Ort. Man findet sie im Deutschen Bücherverzeichnis. bearb. v. d. bibliograph. Abteilung des Börsenvereins d. dt. Buchhändler. Besonders bekannt wurde die Übertragung von *A. Bernt*, Leipzig 1916 u. ö., Inselbücherei, Bd. 198.

[53] Vgl. Anm. 13.

men“ ein Sinnbild geworden, und darum wird sein Name immer wieder als Inbegriff sudetendeutschen Geistes genannt[54].

Daß aber aus der vergessenen Dichtung ein Sinnbild wurde, das hat die „Ackermann“-Forschung getan. Sie schuf dieses Bild. Mit ihren Augen sehen wir das Werk. Wenn aber die Forschung zu dem Erfolge führt, daß für ein Land und sein Volk ein so stolzer Inbegriff nationaler Vergangenheit ersteht, dann zeigt es sich, wie sehr diese Wissenschaft Landes- und Volksforschung ist. Auch wenn sie mitunter auf fernen Wegen zu gehen scheint, sie führt doch auch immer wieder zu diesem Ziele hin. Und das Sudetendeutschtum darf stolz darauf sein, durch die „Ackermann“-Forschung ein Sinnbild seiner edelsten Kräfte erhalten zu haben.

[54] Die Sudetendt. Anstalt f. Landes- und Volksforschung verleiht für besondere Verdienste die „Ackermann-Plakette“; eine bedeutsame sudetendeutsche Zeitschrift, 1933—1938, hieß „Der Ackermann aus Böhmen“, und in ähnlichen Funktionen kommt der Name auch sonst öfters vor.

Josef Giesen-Wilhelm Pfeifer:

DER BERICHT DES ENGLÄNDERS MORYSON ÜBER SEINE REISE DURCH BÖHMEN 1592.

I. Der Reisebericht (*Josef Giesen*)

Zu den großen Weltreisenden zur Zeit der Renaissance gehört auch der Engländer Fynes Moryson. Er wurde als dritter Sohn eines sehr angesehenen Parlamentsmitgliedes im Jahre 1566 zu Cadby in Lincolnshire geboren, besuchte die Universität Cambridge, trat in das Peterhouse College und wurde Baccalaureus und Fellow. Drei Jahre später wurde er Master of Arts in Oxford und ergab sich dann dem Studium des bürgerlichen Rechts. Dreiundzwanzig Jahre alt, erhielt er ein Reisestipendium seines College. Bevor er aber aufbrach, studierte er in London die Rechte. Am 1. Mai 1591 trat er seine erste große Reise an, die ihn in den kommenden vier Jahren durch Deutschland, die Niederlande, Dänemark, Polen, Österreich, Italien, die Schweiz und Frankreich führte. Am 13. Mai 1595 kehrte er nach London zurück. Schon im November desselben Jahres trat er mit seinem Bruder Heinrich eine zweite große Reise an, die ihn durch Westeuropa nach Venedig, dann zu Schiff nach Jerusalem, Tripolis, Aleppo, Antiochia, wo ihm der Bruder starb, Kreta und Konstantinopel zurück nach Venedig führte. Von dort ritt er zurück nach Stade, wo die englischen Kaufleute damals ihr Hauptquartier hatten, und erreichte zu Schiff London am 10. Juli 1597. Auf Einladung seines jüngsten Bruders Richard, der als Offizier dem Earl of Essex diente, begab er sich einige Jahre später nach Irland und wurde Sekretär von Charles Blount, Lord Mountjoy. Drei Jahre lang diente er in dieser Eigenschaft während der Niederwerfung des irischen Aufstandes des Tyrone. Er blieb in Diensten seines Herrn bis zum Jahre 1606, als Mountjoy starb. Von da an widmete sich Moryson der Ausarbeitung seiner erst lateinisch verfaßten, dann ins Englische übertragenen Reisebeschreibung, die 1617 in Folio bei John Beale in London erschien[1]. Noch unveröffentlichte Kapitel, die den Zustand Europas gegen Ende des 16. Jahrhunderts darstellen sollten, wurden erst 1903 von Charles Hughes unter dem Titel „Shakespeares Europe" in London veröffentlicht. Moryson starb im Jahre 1630.

Im Herbst des Jahres 1591 besuchte Fynes Moryson die sächsische Hauptstadt und machte von dort im nächsten Frühjahr einen Abstecher nach Böhmen. Er schreibt darüber in seinem Reisetagebuch (Itinerary):

[1] *Fynes Moryson:* Itinerary, Neudruck Glasgow, University Press, 1907. — (Über seine Reise handelt neuerdings auch *D. J. Davies:* Deutschland im Spiegel englischer Reisender des 17. Jahrhunderts. Geograph. Zeitschr. 44, 1938, S. 57—69. — *R. S.*)

„Mit vier Gefährten mietete ich für 14 Taler eine Kutsche von Dresden nach Prag. Am ersten Tage fuhren wir drei Meilen weit bis zum Dorfe Gottleben[2], wo wir ein jeder fünf böhmische Groschen, d. h. sechs Weißgroschen für unser Mahl zahlten[3]. Der halbe Weg führte auf der Westseite [!] des Elbflusses durch eine fruchtbare Ebene, dann setzten wir über die Elbe und reisten durch gebirgiges, aber fruchtbares Land und durch einen morastigen Wald. Nach dem Essen zogen wir noch zwei Meilen weiter durch steinige waldlose Berge zu einem Dorfe, wo wir Unterkunft fanden. Mitten auf dem Wege stand ein hölzerner Pfeiler, der das Gebiet von Kursachsen von dem Königreich Böhmen schied.

Am zweiten Tag reisten wir zwei Meilen durch steinige Berge, die nicht einen Baum trugen, nach Ausig[4], einem Städtchen, wo wir für unser Frühstück vier böhmische Groschen zahlten. Am selben Tage noch ging es drei Meilen geradeaus zwischen an der Elbe gelegenen Felsen hindurch und zwei kurze Meilen durch fruchtbare Kornfelder nach Wedin[5], das am Flusse Aegra liegt, der ein wenig unterhalb in die Elbe mündet. Er war zu der Zeit infolge einer Flut oder Schneeschmelze so tief, daß unsere Kutsche beim Heranfahren an die Brücke von Wedin an der Uferseite Wasser überholte.

Am dritten Tag fuhren wir zwei Meilen weiter bis zu dem Dorfe Welber oder Welberg[6] durch waldlose, fruchtbare Hügel voll Korn, und da zahlte ein jeder fünf böhmische Groschen für seine Mahlzeit. Nachmittags ging es drei Meilen weiter meist durch kornbedecktes Hügelland, dann durch Felsen und Rebenberge, und so kamen wir nach Prag, das von der nicht schiffbaren Moldau durchflossen wird. Auf der Westseite der Moldau liegt des Kaisers Schloß auf einem sehr hohen Berge. An dessen Abhang liegt die „Kleinseite“ genannte Vorstadt. Um von diesem Vorort aus in die Stadt zu kommen, muß man über eine steinerne Brücke über die Moldau, die vom Süden nach Norden fließt und die Vorstadt von der eigentlichen Stadt trennt. Wenn man sich darauf zu bewegt, liegt zur Linken eine kleine Judenstadt, von Mauern umgeben, und vor dem Blick entfaltet sich nach Osten hin Neu-Prag. Diese beiden Stadtteile sind von einem dritten, genannt Alt-Prag, umgeben.

Obschon Prag also aus drei Städten besteht, die alle von Mauern umgeben sind, ist die Stadt doch nichts weniger als stark, und wenn nicht der Gestank der Straßen die Türken zurücktreibt oder man ihnen in offenem Felde begegnet, kann man nur geringe Hoffnung auf ihre Befestigung setzen. Die Straßen sind schmutzig. Es gibt verschiedene große Marktplätze. Einige Häuser sind aus Sandstein, die meisten aber aus Fachwerk und wenig schön und kunstlos erbaut. Alle Wände bestehen aus ganzen Baumstämmen, so wie sie aus dem Walde kommen, die mit

[2] Gottleuba.

[3] Bei der Buntheit der damaligen Münzwährung und dem Umlauf verschiedener ausländischer Münzen in Böhmen ist es bemerkungswert, daß der Reisende nicht nur in Prag, sondern auch im benachbarten Sachsen mit böhmischen Groschen zahlen konnte. Die weißen oder böhmischen Groschen waren neuerdings unter Maximilian II. in 7 verschiedenen Münzen geprägt worden und erfreuten sich deshalb größerer Beliebtheit als die älteren Münzen. *Z. Winter:* Kulturní obraz českých měst, Prag 1890, II, 451.

[4] Aussig a. d. Elbe.

[5] Budin a. d. Eger.

[6] Welwarn, im 17. Jahrhundert noch Welbarn.

der Borke so roh zusammengefügt sind, daß man sie auf beiden Seiten sehen kann. Die Moldau pflegt im Winter so zuzufrieren, daß sie Karren trägt. Das Eis schneidet man in große Stücke und legt es in die Keller des Kaisers und der Fürsten, um damit im Sommer ihre Weine zu kühlen, was mir weder schmackhaft noch gesund zu sein scheint, da weder die Hitze des Klimas noch die Stärke des böhmischen Weines — es sind nur geringe und scharfe Weine — eine solche Kühlung erfordern. Man rühmt in diesem Königreich als eigenartig, daß die Elbe, die Eger, die Moldau und alle andern Böhmen durchströmenden Flüsse ihre Quellen im Lande selbst haben.

In den öffentlichen Gasthäusern verlangt man sechs böhmische Groschen für eine Mahlzeit, aber gewöhnlich tischt man nicht eine Mahlzeit auf zum üblichen Preise, wie sonst in Deutschland allgemein, sondern sie bereiten einem das Gericht, das man gerne haben will, und der Diener, der alles außerhalb in der Stadt kauft, macht eine Unkostenrechnung auf. Ich selbst hatte meine Verpflegung bei einem Bürger, sehr ordentlich für eineinhalb Taler wöchentlich. Ich habe hier marinierte englische Austern gegessen. Zufällig kam darüber ein junger Böhme herein und versuchte sie, und da er den Preis nicht kannte, bestellte er bei dem Händler eine Schüssel auf seine Kosten mit etwa 20 Austern. Er fand sie sehr schmackhaft und bestellte fünf weitere Platten, eine nach der anderen, für die der Händler 5 Taler verlangte und auch erhielt. Der teure Preis mißfiel dem Gaste ebensosehr, wie das Gericht seinem Gaumen zugesagt hatte.

Wenn man von der Vorstadt Kleinseite in die Stadt geht, ist da am Stadttore eine steinerne Hand, wie wenn sie abgehauen wäre. Die bedeutet dem Fremden, daß, wer immer dort oder auf der Brücke ein Schwert zieht, seine Hand verliert. Zum selben Zwecke ist eine gleiche Hand am Rathaus in der Stadt.

Der Kaiser hat zwei ummauerte Bezirke, die sie ‚Gärten' nennen. Der eine heißt Stella, weil die Bäume sternartig gepflanzt sind und ein kleines Lusthaus darin auch sechseckig in Form eines Sterns gebaut ist. Hier hielt er 12 Kamele, einen indischen Ochsen, ganz zottig und mit einer Mähne am Halse wie ein Löwe, ein indisches Kalb und zwei Leoparden, die, wie es hieß, zahm seien, wenn solch wilde Tiere überhaupt gezähmt werden können. Sie waren gelbfarbig mit schwarzen Flecken, der Kopf teils wie der eines Löwen, teils der einer Katze, der Schwanz wie bei einer Katze, der Leib wie der eines Windhundes. Wenn der Jäger auszog, sprangen sie auf seinen Ruf hinter ihm auf und saßen auf dem Pferde wie Hunde auf den Hinterpranken. Im Lauf waren sie so schnell, daß sie leicht einen Hirsch töten konnten[7].

Ich erinnere mich, daß ein ungarischer Edelmann, der mit mir durch die Straßen ging und ein Bild auf einer Mauer sah, auf dem ein Deutscher einen Ungarn vor

[7] Rudolf II. hatte sich in der sogenannten Kaisermühle bei Prag ein kleines Lustschloß mit einer Badegrotte geschaffen. In den dortigen Anlagen und beim Sternschloß hielt er sich wilde Tiere, die er von orientalischen Herrschern zum Geschenk erhalten oder selbst gekauft hatte. Erst in den letzten Jahren seiner Regierung legte er auf der Burg selbst eine Art Tiergarten an. *Wiesenfeld:* Geschichte Prags, Prag 1855, S. 13. — *Zachystal:* Zoologická zahrada na Pražském hradě in „Národní listy", 3. VI. 1933, S. 10. — Vgl. den Stich von Alten-Allen von 1685: „Der Thiergarten, Stern genannt, vor der Stadt" und auf dem Hradschin „Der Fasanengarten und die Löwenwärterei". — *Julius Max Schottky:* Prag, wie es war und wie es ist, Prag 1831, S. 71.

einem Türken schützt, mit dieser Inschrift: ‚Nicht deinetwegen, sondern meinetwegen!', die Gelegenheit wahrnahm, sich über den Kaiser zu beklagen und mancherlei zu erzählen, wie seine Verschwendungssucht und andere Irrungen Ungarn ins Unglück gestürzt hätten, er aber nichts getan habe, um ihre Kümmernisse zu beheben.

In der Emmaus-Kirche ist die folgende Inschrift eingegraben: ‚Wir Alexander der Große ... (Sohn) des Königs Philipp, Gründer des griechischen Reiches, Besieger der Perser, Meder usw. und der ganzen Welt von Ost nach West, von Nord nach Süd, Sohn des großen Jupiter ... Euch, der edlen Schar von Sclavoniern und Eurer Sprache, da Ihr meine Helfer gewesen, treu im Glauben, tapfer im Krieg, bestätige ich für mich selbst und meine Nachfolger all dieses Land vom Norden bis zu den südlichen Teilen Italiens Euch und Eurer Nachkommenschaft. Wenn irgendeine andere Nation hier gefunden wird, laßt sie Eure Sklaven sein. Gegeben in unserer Stadt Alexandria, jüngst von uns gegründet an dem großen Nilfluß, dem zwölften der Göttin Minerva, Zeugen sind Aethra und die 11 Fürsten, die wir, wenn wir ohne Erben sterben, zu unseren Nachfolgern ernennen.'

Da waren auch die folgenden Verse, die durch Zahlen-Buchstaben das Alter der Universität Prag beweisen aus dem Jahre 767, obschon die dortigen verfallenen Colleggebäude kaum den Schatten einer Universität zeigen: ‚HaeC sChola qVo fLVIDas anno est erecta sub auras, Ostendit rVbrae LItera picta notae[8]'.

In der kaiserlichen Schloßkirche sind die folgenden Dinge zu sehen: Eine schöne Kapelle, die nach des Kaisers Schwester benannt ist, die mit dem französischen König vermählt und gekrönte Königin der Franzosen ist. Eine andere Kapelle gehört den Baronen, die Popelii[9] heißen, der größten Familie des Königreichs nächst dem Baron von Rosenberg. Diese Kapelle dient ihnen als Begräbnisstätte und ist dem Apostel St. Andreas geweiht. In der kaiserlichen Kirche ist ein Denkmal Rudolfs II., des damals lebenden Kaisers, erbaut aus weißem Marmor und von Eisengittern umgeben. An derselben Stelle liegen begraben Karl IV. im Jahre 1378, Wenzeslaus im Jahre 1419, Ladislaus im Jahre 1459, Ferdinand IV. im Jahre 1564[10], Maximilian II. im Jahre 1577, alle Erzherzöge von Österreich und Kaiser, und Georg Pogiebrachius, ein Böhme und König von Böhmen. All diesen sind Denkmäler errichtet von geringer Schönheit[11]. In derselben Kirche ist das

[8] Moryson hat die Inschrift ungenau abgeschrieben und demnach die Jahreszahl falsch gedeutet. Wenn wir alle Buchstaben der Inschrift, die eine Zahl ausdrücken, zusammenstellen, ergibt sich die Zahl 1388, die mit Recht als Gründungsjahr der Klosterschule von Emmaus angenommen werden könnte.

[9] Die Kapelle der Familie Lobkowitz (später Martinitz) mit dem Grabmal des Johann Popel von Lobkowitz (1569), des Obersthofmeisters Maximilians II., und des Oberstburggrafen Georg Popel von Lobkowitz (1590) von Schreckenstein und Dux. *Jar. Schaller:* Beschreibung der königlichen Haupt- und Residenzstadt Prag, Prag 1794, I, 105. — *Fr. Ekert:* Posvátná místa král. hl. města Prahy, Prag 1883, I, 64.

[10] Ferdinand I.

[11] Das kaiserliche Grabmal des Doms ließ Rudolf II. 1589 durch den Dekan Georg Pontan von Breitenberg errichten — hergestellt ist es von dem Niederländer Alexander Colin in Innsbruck — und die Überreste der Königsgräber aus der alten Krypta unterhalb der kais. Dreifaltigkeitskapelle dahin übertragen. *Ekert*, a. a. O. I, S. 73.

Denkmal eines Bischofs, der als Beichtvater der Königin in die Moldau geworfen wurde, weil er das, was sie gebeichtet hatte, nicht ihrem Gatten Wenzeslaus enthüllen wollte. Sie verehren das Denkmal dieses Bischofs, der später vom Papst zum Heiligen erhoben wurde, so sehr, daß sie glauben, der müsse vor Scham sterben, der daran vorbeigehe ohne Ehrenbezeugung.

In Alt-Prag, nach Süden gelegen, auf der östlichen Moldauseite ist ein alter Palast, wo sie eine Falltür zeigen, durch die die Königin in ein Bad zu gleiten pflegte, wo sie ihre ungesetzliche Lust befriedigte. An demselben Ort ist der Sprung eines Pferdes eingegraben, nicht weniger wunderbar als Bayards fabelhafter Sprung.

Das Haus Kelleys, eines berühmten englischen Alchimisten, war vor alters ein Heiligtum und für einen Brüderorden errichtet, auf dessen Tür die folgenden Verse geschrieben stehen:

Has aedes veterum favor et clementia Regum,
Omnibus exemptas legibus esse dedit:
Audeat ergo jugum nemo his servile minari,
Quos hic cum Urabsky curat alitque Deus.

Im Rathaus ist das Stadtwappen gemalt, eine Burg mit drei goldenen Türmen, und zwei silberne Löwen mit roten Zungen sind die Schildhalter, und diese Verse stehen auf dem Wappen:

Qui dedit haec veteri turritae insignia Pragae
Omnia venturae sortis amica dedit.
Mole sua ut celsae transcendunt moenia turres,
Sic famam superas inclita Praga tuam.

Nicht weit von Prag soll im Schloß Karlstein die Krone des Königreichs aufbewahrt werden[12]. In Prag, in der Bethlehemkirche, zeigen sie eine Kanzel, in der Johann Hus zur Zeit der ersten Reformation der Religion zu predigen pflegte[13]. Ich verbrachte zwei Monate in Prag."

Über seine weitere Reise durch Böhmen findet sich folgendes:

„Zu Anfang des Jahres 1592 begab ich mich von Prag nach Nürnberg; das ist eine sechstägige Reise. Am ersten Tage nach der Mahlzeit legten wir vier Meilen zurück, teils durch felsiges Gebirge, teils durch fruchtbares Ackerland und nahmen Quartier in Berawn[14], wo ein Laib Brot, das $^2/_3$ Kreuzer kostete, so groß war wie

[12] Die Kroninsignien und Reliquien wurden 1625 von Karlstein nach Prag in den Veitsdom überführt. *V. Melichar:* Karlstein, Prag 1901, S. 6. — *August Sedláček:* Hrady, zámky a tvrze království českého, Prag 1889, VI, 1.

[13] Hus predigte in der 1391 gegründeten Bethlehemkapelle von 1402—1411 und nach seinem Tode sahen Hussiten und Kalixtiner hier ihr größtes Heiligtum, das später im 16. Jahrhundert den von Luther nach Prag entsandten Predigern zur Verfügung stand. Aus einer Beschreibung der Kapelle von 1621 wissen wir, daß hier eine viereckige Holzkanzel des Hus zu sehen war, die von den Hussiten besonders gegen Zahnschmerzen gern geküßt wurde. Die Kapelle unterstand im 17. Jahrhundert den Jesuiten und wurde 1786 abgetragen. *Ekert*, II, S. 401. — *J. Flor. Hammerschmid:* Prodromus gloriae Pragenae continens urbium Pragenarum fundationes, Prag 1725, S. 129.

[14] Beraun.

ein 3 Penny-Brot in England, weil in diesem Land nämlich Korn im Überfluß wächst. Hier zahlte jeder für sein Abendessen 14 Kreuzer. Diese Stadt gehört der Familie der Poples[15]. Am zweiten Tag zogen wir vier Meilen bis Zudermont[16], immer durch Berge und Täler und zwei große Wälder, aber doch ziemlich fruchtbares Kornland, und unterwegs sahen wir die Stadt Bodly[17] und die Stadt Spil[18], die schönsten des Königreichs nächst Prag — beide gehören dem Kaiser — und zwei Schlösser, die den Baronen Popeles gehören. Hier zahlte jeder für sein Mittagessen 16 Kreuzer. Nach Tisch ging es zwei Meilen weiter bis Pilsen, der halbe Weg führte durch Wälder, wo eine kleine Stadt Ruchtsau[19] liegt, und durch fruchtbare Hügel und Ebenen — fast das ganze Land Böhmen ist hügelig und bietet reichen Grund für Weide und Korn — und da aßen wir zu Abend, ein jeder für 23 Kreuzer. Am dritten Tag ging es drei Meilen durch schöne bewaldete Hügel, Weide- und Kornland bis Kladen[20], wo jeder für 18 Kreuzer zu Mittag aß. Nach Tisch drei Meilen nach Frauenberg[21], durch hohe Berge und große Wälder, wo es nicht viel Korn gibt. In diesem ganzen Gebiet erkennen die Städte und Dörfer im Kaiser ihren Oberherrn, da er der König von Böhmen ist. Denn dieses Königreich ist nicht wie andere in Provinzen und Länder eingeteilt, sondern in Gebiete von Edelleuten. Hier zahlte ein jeder 8 Kreuzer für das Abendessen und 12 für den Wein. Am vierten Tage kamen wir nach $1^1/_2$ Meilen zu einem Flüßchen, das das Böhmerland von Deutschland trennt, durch felsige Berge und viele Wälder riesiger Fichten, aus denen man Mastbäume für Schiffe machen könnte. Dann kamen wir in ein Land, das dem Pfalzgrafen bei Rhein gehört."

Damit endet der seltsame Bericht des Fynes Moryson über seine Reise durch Böhmen. Es ist alles andere als ein Hymnus. Dazu neigen die Reiseschriftsteller der Renaissance alle nicht. Aber der Verfasser ist doch ein besonders nüchterner Geselle. Nicht etwa nur, weil er in etwas pedantischer Weise stets feststellt, was er an Groschen oder Kreuzern für eine Mahlzeit ausgegeben hat. Ihm fehlt jeglicher Schwung! Für die Seele einer Landschaft oder die Schönheit eines Stadtbildes oder eines einzelnen Kunstwerkes hat er nichts übrig. Alles Ästhetische ist ihm fremd. Dabei verbindet sich nüchterne Feststellung mit Neigung zu Fabulosem, was Renaissanceschriftstellern auch eigen ist. Ohne ein Wort der Kritik führt

[15] Nach Popel von Lobkowitz.

[16] Zu der Mauth = Maut.

[17] Bettlern.

[18] Sbiroh (auch Zbirow oder Sbirow).

[19] Rokitzan.

[20] Kladrau, nicht wie man nach Morysons Schreibweise vermuten könnte, Klattau, das in südlicher Richtung von Pilsen liegt und nach Neuern, nicht nach Pfraumberg, hätte führen müssen.

[21] Der seit dem 13. Jahrhundert immer als Frauenberg (Frimberg, Freimberch = freier Berg) bezeichnete Ort wurde seit dem Ende des 16. Jahrhunderts irrtümlich als Pfraumberg ausgesprochen, so daß dieser Name in der Neuzeit in die Schrift überging. *E. Schwarz:* Die Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle, München-Berlin, 1931, S. 57.

er die sogenannte Alexander-Inschrift an oder das Gründungsjahr der Universität. Dagegen ihm unverständliche Dinge, wie der steinerne Arm oder eine Falltür in einem alten Palast, tun es ihm an.

Trotzdem ist der Bericht nicht ohne Wert, einmal wegen der auf eigener Beobachtung beruhenden Einzelheiten und auch im Hinblick auf den Gesamteindruck, den Böhmen und besonders Prag auf einen unvoreingenommenen Ausländer gegen Ende des 16. Jahrhunderts machte.

Auch in den Ausführungen Morysons, die Charles Hughes 1903 in London unter dem Titel „Shakespeares Europe" herausgegeben hat, finden sich einige Seiten, die besonders das religiöse Leben in Böhmen und vor allem in Prag zum Ende des 16. Jahrhunderts beleuchten[22]:

„Im allgemeinen herrschte im ganzen Königreiche großer Wirrwarr auf religiösem Gebiete, so daß in derselben Stadt einige Kalvinisten waren, andere Lutheraner, andere Hussiten, andere Wiedertäufer, andere Pikarden, andere Papisten, und das nicht nur in der Hauptstadt Prag und den anderen böhmischen Städten wie Bodly und Spill, sondern auch in den mährischen Städten Sperona und Graniza[23]. Und wie die Juden einen besonderen Stadtteil in Prag besitzen, so genossen sie Freiheit im ganzen Königreich. Ja, dieselbe Verwirrung herrschte in allen Dörfern, sogar in den meisten privaten Familien unter solchen, die an einem Tische aßen und in einem Bett zusammen schliefen. Denn ich habe oft beobachtet, wie Diener ihren Herrschaften bis zur Kirchentür aufwarteten und sie dann verließen, um zu einer anderen Kirche zu gehen. Ja, ich habe einige von des Kaisers Leibwache gesehen, die vor seinem Antlitz standen und darüber lachten, wie er auf den Knien kroch, um das Kruzifix und andere Reliquien zu küssen. Denn des Kaisers Trabanten oder Fußtruppe bestand aus seinen deutschen Untertanen, von denen, wie ich vorher erzählt habe, die meisten Lutheraner waren, aber allgemeine Gewissensfreiheit genossen, so daß, als nicht lange Zeit vor meinem Aufenthalt in jenen Gegenden der Kaiser Rudolf ein Edikt erließ gegen die Kalvinisten und alle anderen Religionen außer den Papisten und Lutheranern der Augsburger Konfession, seine Untertanen in Österreich einen Aufruhr machten, den er nur dadurch unterdrücken konnte, daß er die Gewissensfreiheit wiederherstellte. Sie weigerten sich kühn, ihm ohne eine solche Sicherheit zu gehorchen, und betonten, sie wollten eher dem Türken untertan sein, der solche Freiheit gewährleiste, als von einem christlichen Fürsten in Gewissenssachen gequält werden. Ich sagte schon, daß in dieser Hinsicht von des Kaisers Untertanen die in Böhmen sich in religiöser Anschauung mehr unterschieden. Ich fand aber, daß sie trotzdem in seltsamer Freundschaft und Friedfertigkeit zusammen leben; ohne solche Duldsamkeit könnte der turbulente Geist in diesen Gegenden nicht bestehen.

Wie die Gebäude in Deutschland überhaupt, so sind besonders die Kirchen und Klöster dort viel schöner und prächtiger gebaut als die in Böhmen, in denen

[22] *C. Hughes:* Shakespeares Europe, London, 1903, S. 275 ff.

[23] Brünn und Mähr. Weißkirchen (Hranice). In letzterem bestand im 16. Jahrhundert eine starke Brüdergemeinde, daher kannte wohl Moryson diesen Ort aus Schilderungen. *Ferdinand Hrejsa:* Sborové jednoty bratrské, Prag 1935, S. 87.

ich wenig Bildhauerarbeit fand, außer in der Kirche am kaiserlichen Hof. Das Innere zeigt wenig Schönheit, und sie sind meist unsauber gehalten. Die Einkünfte der böhmischen Geistlichkeit waren ziemlich groß. In Prag lernte ich einen Geistlichen aus einer Nachbarstadt kennen, der mir erzählte, er habe wöchentlich 3 Taler in barem Gelde, einen Hammel, ein Quantum Bier, Leinen für sein Haus und einige ähnliche notwendige Dinge aus dem öffentlichen Schatz, dazu seine eigenen Sporteln aus Begräbnissen, Heiraten und Taufen, dazu ein Haus, einen Obst- und Gemüsegarten und zwei Weingärten. Das Jahreseinkommen des Erzbischofs von Prag wurde veranschlagt auf 12000 Goldgulden aus der Stadtkasse und 24000 aus seinen eigenen Ländereien[24]. Böhmen hat nur diesen einen Erzbischof, dessen Sitz seit den Zeiten des Hus lange unbesetzt blieb; dann folgten drei Erzbischöfe, aber seit dem Tode des dritten war er wieder unbesetzt und blieb es auch, als ich da weilte. Ebenso hat Böhmen einen Bischof, aber auch sein Sitz war unbesetzt von den Zeiten des Hus bis auf unsere Zeiten.

Prag hatte auch eine Universität, aber im Hussitenkrieg wurde sie nach Leipzig im Lande Meißen verlegt. Was die Hussiten angeht, so war ihre Reformation nicht allgemein, denn bis zur Stunde stimmen sie mit den Papisten in manchen Dingen überein, und was die Zeremonien angeht, so sind die Papisten zwar abergläubisch, die Hussiten aber entsprechend ihrem dummen Eifer lächerlich. Da die Hussiten seit den Zeiten des Hus weder Bischof noch Universität haben, können die Pastoren nicht in der Heimat geweiht werden, sondern die Papisten [!] erhalten die Weihen durch benachbarte Bischöfe und die Reformierten durch Superintendenten und Universitäten, die ihnen in Deutschland am nächsten sind.

Das Trinken der Böhmen ist ebenso unmäßig wie das der Deutschen, ja, was die Frauen angeht, noch schlimmer. Sie trinken so unmäßig wie die Männer, während die deutschen Frauen darin sehr mäßig sind. Die Hussitenpriester dürfen nicht heiraten. Auf der Außenseite der Tür der Kathedralkirche in der Hauptstadt Prag haben sie ein Schwert und einen Kelch eingeschnitten zum Andenken daran, daß sie mit dem Schwerte vom Papste die Freiheit ertrotzten, sowohl mit dem Kelch oder dem Blut wie auch dem Leib unseres Herrn in der Hl. Eucharistie zu kommunizieren. Denn während die Papisten den Laien den Kelch versagten und nur das Brot reichen, das — wie sie sagen — das Blut in dem Leibe enthält, geben die Hussiten beide Gestalten nicht nur den Laien-Erwachsenen, sondern sogar den Kindern, weil Christus sagt: ‚Laßt die Kleinen zu mir kommen!' Aber mit den Papisten glauben sie, sie äßen mit dem Munde körperlich von dem Leibe und Blute unseres Herrn durch die Transsubstantiation. Aber sie lehnen das Beten zu Heiligen oder vor Bildern ab. Die Messe singen sie lateinisch, aber sie lesen die Epistel, das Evangelium, die Tauf- und Begräbnisformel böhmisch. Sie bezeichnen die getauften Kinder mit dem Kreuz und ölen sie auf der Stirn und im Nacken mit Öl und üben den Exorzismus aus an der Kirchentür, ehe sie das Kind in die Kirche zur Taufe zulassen. Sie haben kein Weihwasser, womit die Papisten die Menschen in der Kirche zu besprengen pflegen; sie lassen es in einer Art Becken an der Tür, damit die Eintretenden sich selbst damit besprengen können. Einige der Städte und Dörfer sind reformierter als andere, da sie ja völlige Religionsfreiheit haben. Sie sprechen dem Papste nicht die Macht zu, Sünden zu vergeben,

[24] Über die Seelsorge, die Einkünfte und den Stand der Geistlichkeit, das Vermögen der Kirchen usw. siehe *Kl. Borový:* Martin Medek, arcibiskup pražský, Prag 1877, S. 8—25.

noch glauben sie an das Fegfeuer oder erkennen es an. Sie stimmen mit den Papisten in der Zahl der Sakramente überein und in der Lehre der Prädestination. Sie singen keine Totenmessen, brauchen aber lächerliche Zeremonien bei Begräbnissen. Sie beobachten den löblichen deutschen Brauch, besondere Gebete und Predigten morgens früh zu veranstalten für Köche und derartige Bediente, die aus Rücksicht auf ihre Haushaltpflichten nicht zur gewöhnlichen Zeit des Gottesdienstes zur Kirche kommen können.

Was die Pikarden und Anabaptisten angeht, die in diesen Gegenden häufig sind, so ist ihre Berufstätigkeit nicht so nüchtern als vielmehr demütig, unterwürfig und fleißig. Sie leben wie Brüder in Gemeinschaftshäusern (Kollegien) mit ihren Frauen und Kindern. Sie haben gemeinsame Finanzverwaltung, in die alle Eintretenden ihr Vermögen stecken. Jede Familie hat ihre eigene Wohnung. Jeden Morgen in der Frühe gehen sie alle zu ihren Oberen und erhalten ihre Nahrungsmittel und Arbeitsaufgabe für den Tag. Sie üben nämlich alle Handfertigkeiten aus, außer der Herstellung von Schwertern und anderen Instrumenten, mit denen man andere Menschen verletzen kann. Ich habe einige dieser Leute auf ihren Reisen gesehen, ausgestattet mit einem langen Rock aus grobem hausgesponnenen Tuch, den sie alle unterschiedslos tragen und mit einem Stab in den Händen ohne irgendeine andere Waffe. Wenn jemand aus dem Gemeinschaftshaus wegen Unkeuschheit oder Gotteslästerung, wegen Fluchens oder gottloser Reden oder ähnlicher Vergehen ausgestoßen wird, verliert er das eingebrachte Gut. Sie wenden strenge Zucht an ohne Rücksicht auf die Person. Sie halten das Fest der Verkündigung und Ostern, feiern aber nicht das Weihnachtsfest unseres Herrn.

Ich war in Prag zur Fastenzeit und beobachtete, daß die Papisten und Hussiten fasteten und Fisch aßen, daß die Lutheraner und Kalvinisten aber Fleisch aßen ohne irgendwelches Fasten."

In einem besonderen Kapitel beschäftigt sich Moryson mit den „Juden und Griechen". Was die ersteren angeht, so kann man feststellen, daß sein Aufenthalt in Prag ihm manche Einzelzüge eingetragen hat, von denen einiges hier wiedergegeben sei[25]:

„In Prag hat man ihnen unter dem deutschen Kaiser eine kleine Stadt zum Wohnen eingeräumt mit Toren, von denen sie die Schlüssel besitzen, rings mit Mauern zu ihrer Sicherheit umgeben. Der Kaiser erlaubt ihnen auch, in zwei schlesischen Städten zu wohnen und in mehreren Dörfern Mährens. Das sind Provinzen des Königreichs Böhmen ... In Böhmen und in Deutschland lebten die Juden unter dem Kaiser in großer Bedrückung und völlig verachtet von den Christen. —

In Prag hatte ich Gelegenheit, mit den Juden mich frei zu unterhalten und ihre Synagogen zur Zeit des Gottesdienstes zu besuchen. Etwa 500 Juden lebten in dieser kleinen Stadt. Diese Zahl nahm bald ab, bald zu, da es ihnen erlaubt ist, des Handels wegen von einer Stadt zur anderen zu ziehen. Das Gesetz verpflichtet die Männer, rote Hüte oder Mützen, und die Frauen, ein Kleid von derselben Farbe, fast blutrot, zu tragen, womit sie ihre Schuld an Christi Blut bekunden sollen. Aber mit Geld können sie sich dieser Vorschrift entziehen; man

[25] *C. Hughes:* Shakespeares Europe, London 1903, S. 487 ff.

erkennt die Männer dann an gut sichtbaren Abzeichen an ihren Hüten und die Frauen an ihrem gefärbten Leinen und den Hüten, die safranfarbig sind. —

In Prag lebten viele Judenfamilien zusammengepfercht in einem kleinen Hause. Daher sind nicht nur ihre Häuser, sondern auch ihre Straßen sehr schmutzig, und ihre Stadt gleicht einem Dunghaufen. —

Während meines Aufenthaltes in Prag feierten die Juden keine Hochzeiten. Sieben Wochen lang enthielten sie sich solcher; sie feierten nämlich das Andenken eines längst verstorbenen Rabbi und ein anderes Fest in Erinnerung an das von Moses gegebene Gesetz. Aber die Juden und Christen erzählten mir, daß die Braut bei ihnen in der Synagoge unter einem prächtigen Baldachin säße und ihrem Gatten das Jawort gäbe in die Hände des Rabbi und es bestätige durch Annahme eines Ringes, und daß man den Rest des Tages mit Essen und Tanzen verbringe. Die Türen stünden dabei auf für alle Juden und Christen, die eintreten wollten; Umarmung, aber keine Küsse seien beim Tanzen erlaubt. —

In Prag beobachtete ich, daß sie sowohl an den Türen ihrer Privathäuser wie der Synagogen ein Gebet innerhalb der Pfosten oder Mauern eingerahmt hatten, Gott möge ihren Ein- und Ausgang beschützen. Diese Pfosten oder Mauern küßten sie, so oft sie aus- oder eingingen. Auch trugen die Juden die 10 Gebote bei sich, auf einem langen Pergamentstreifen geschrieben. Sie trugen sie um ihren Kopf, festgesteckt auf der Innenseite der Kuppen ihrer Hüte und auch um den linken Arm gewunden. —

In Prag wuschen die Juden den Leichnam und wickelten ihn in Linnen und begruben ihn am selben Tage vor Sonnenuntergang. Die Leute rief man zum Begräbnis durch die Stimme eines Ausrufers, der durch alle Straßen ging. Wenn die Leiche zum Grabe gebracht war, lasen die Knaben die auf die Friedhofsmauer geschriebenen Gesänge... Dann wurde die Leiche ohne weitere Zeremonie ins Grab gelegt. Nur ein Stück grünen Rasens wurde ihr unter das Haupt geschoben. Dann kehrten sie zu der erwähnten Mauer zurück und lasen einen anderen Gesang."

II. Der Ertrag (*Wilhelm Pfeifer*)

Der Reisebericht, dem ich über Giesens einführende Worte und Gesamtwertung hinaus schon in rasch zu erledigenden Einzelfragen erklärende Anmerkungen beigefügt habe, wirft gleichwohl eine Reihe von Fragen auf, die noch einer kritischen Erörterung bedürfen, namentlich in jenen Punkten, wo er über Prag überraschende Einzelheiten zu berichten weiß.

1. Der Reiseweg

Die reisenden Engländer hielten sich an die auf den Karten des 17. Jahrhunderts angedeutete und zu Beginn des 18. Jahrhunderts fest eingezeichnete Poststraße und ihre Stationen[1]. Der Weg führte sie von Dresden in

[1] Besonders 3 Karten sind in diesem Sinne aufschlußreich:

1. Die „Tabula geographica regni Bohemiae saec. XVI. exeuntis" mit den Eintragungen *Dresda — Austy — Budin — Welbarn — Praga — Beraun — Schebrack* (Bettlern) — *Rokitzan — Pilsen — Kladruby* (Kladrau) — *Przimda* (Frauenberg).

der Richtung der Elbe stromauf bis nördlich Schandau, bog dann vom Fluß ab nach Gottleuba, weil sich von da ein alter Übergang über die Ausläufer des Erzgebirges nach Böhmen zog, während der Flußeinschnitt bei Hernskretschen und das Elbsandsteingebirge damals noch keine Übergangsmöglichkeit boten. Der Postweg verband Peterswald, bei Eulau vorbeiführend, mit Karbitz und Aussig, zog gegen Lobositz über Salesel, die Hasenburg zur Eger, setzte bei Budin über und mündete über Welwarn und Baba vor Prag (Podbaba) durch das schon 1588 nachgewiesene Sandtor, das durch einen Hohlweg zur Burg und auf die Kleinseite führte, in die Hauptstadt. Dies ist zugleich der älteste Teil der Poststraße.

Die Abreise von Prag ging durch das Karthäuser- oder (nach Sadelers Stich 1606) Neußer, später Aujester Tor vor sich und führte über Smichow unmittelbar nach Beraun, Zditz, Bettlern, Zirchowitz und Sbirow, das jedoch abseits von der Straße lag, weiter nach Maut, Rokitzan, Roßlawitz und Pilsen. Im letzten Teil der Reise auf böhmischem Gebiet berührte Moryson Stadt und Kloster Kladrau und gelangte über Neustadtl und Pfraumberg zur bayrischen Grenze. Von Kladrau lag nur das Kloster an der Straße. Die Schreibweise Kladen bei Moryson deutet auf Klattau hin, das aber nicht gemeint sein kann, da es von Pilsen aus in südlicher Richtung liegt und nach Neuern hätte führen müssen. Dieses letzte Teilstück der Poststraße wurde noch im 17. Jahrhundert nach der „Mappa Geographica" des Johann Christian Müller (1720) auf Mies, Haid und Plan verlegt und erhielt eine Abzweigung über Haid nach Roßhaupt an der bayrischen Grenze.

Das Siedlungsbild, wie es Moryson in seinen Angaben über Wälder, Moraste und Felsen zeichnet, deckt sich im wesentlichen mit den auf den

2. Die „Regni Bohemiae nova et exacta descriptio MDCXIX" von *Paulus Aretinus von Ehrenfeld,* erschienen in Prag 1619, II. Auflage 1632 (erneuert von *Daniel Wussin* 1665), wo die hier berührten Orte mit folgenden Namen eingezeichnet sind: *Dresden — Gottlepen — Austy — Budiné — Welwary — Praga — Beraun — Zebrak — Sbiroh — Meyto, Maut — Rokyzany — Plzen — Kladruby — Primda, Frawenberg.*

3. Die „Nova totius regni Bohemiae tabula, A. D. 1712" von *Mauritius Vogt* aus dessen Werk „Das jetztlebende Königreich Böhmen in seiner historischen und geographischen Beschreibung vorgestellet, wie solches an Städten, Klöstern, Schlössern, Herrschaften und heilsamen Gesundbrunnen etc. anjetzo zu sehen ist, nebst einer kurtzen Lebensbeschreibung aller böhmischen Herzoge und Könige, ingleichen mit vielen Kupfern und einer accuraten Landkarte gezieret", Frankfurt-Leipzig 1712, S. 143. Diese Karte bezeichnet die Poststationen durch ein Posthorn. Alle 3 Karten sind abgedruckt in *V. Švambera, B. Šalomoun:* Monumenta Cartographica Bohemiae, hgg. vom Geographischen Institut der tschechischen Universität Prag, Prag 1938. Vgl. zu Karte 3 Anmerkung bei *Fr. Roubík:* Přehled vývoje vlastivědného popisu Čech, Prag 1940.

zeitgenössischen Karten eingetragenen Zeichen, wonach die Gegend zwischen Prag und Pilsen durchwegs bewaldet ist. Rokitzan nennt Paprocký 1602 als zwischen Wäldern und Bergen gelegen[2].

Wichtiger ist der Umstand, daß Moryson die berührten Orte, die in zeitgenössischen Darstellungen oft tschechisch oder zweisprachig auftauchen, durchwegs in der deutschen Form anführt. Namen wie Bodly = Bettlern, Zudermond = zu der Maut und Frauenberg, das tschechisch nach dem Fluß Primida benannt wurde, deuten auf die an Ort und Stelle gebräuchlichere deutsche Bezeichnung hin, die den Reisenden zu Ohren kam, von ihnen aber nicht immer richtig aufnotiert wurde. Frauenberg (Pfraumberg) war im 16. Jahrhundert nachweislich deutsch, ebenso Haid. Nach Beraun kamen zu jener Zeit bereits viele Deutsche, das Pilsner Deutschtum erstarkte wieder, wie ja das deutsche Bürgertum überhaupt nach dem Hussitenkriege in Innerböhmen wieder festen Fuß faßte[3]. Der im 16. Jahrhundert wieder aufblühende Bergbau, die neu entstehenden Industriezweige und das steigende Ansehen der deutschen Handwerker schoben das deutsche Element wieder immer mehr von den Randgebieten nach dem Innern des Landes vor und machten sogar Prag noch im 16. Jahrhundert wieder zweisprachig. Die deutsche Reformation überbrückte dazu den Gegensatz zwischen den böhmischen Utraquisten und den bisher altgläubigen Nachbarländern, bahnte eine geistige Verständigung im Bürgertum an, brachte neuen deutschen Zuzug und gab dem bodenständigen Deutschtum neuen Halt[4].

Die Nennung deutscher Namen deutet auch auf eine deutsche Begleitung der Engländer hin. In Prag scheint sich Moryson katholischer Informatoren, vielleicht sogar aus geistlichem Stande, bedient zu haben, die ihm den Veitsdom und im besonderen das Johannesgrab ausführlichst erklärten und mit Angaben über die materielle Lage des Erzbischofs und der Geistlichkeit nicht sparten. Gleichwohl brachten die Engländer als Anglikaner persönlich den Denkmälern utraquistischer Gesinnung und protestantischen Heiligtümern größeres Interesse entgegen, denn die

[2] *Bartol. Paprocký:* Diadochos, id est successio jinak posloupnost knížat a králův českých, biskupův a arcibiskupův pražských a všech stavov slavného království českého, Prag 1612, Neudruck in Zrcadlo Čech a Moravy, Prag 1941, S. 222.

[3] *J. Klik:* Národnostní poměry v Čechách od válek husitských do bitvy bělohorské, Český časopis Historický, XXVII, 1921, S. 353.

[4] *Wilhelm Wostry:* Das Deutschtum Böhmens zwischen Husitenzeit und dreißigjährigem Krieg in: Das Sudetendeutschtum, hg. von *Pirchan-Weizsäcker-Zatschek:* 2. Auflage, Brünn 1939, S. 332, 342, 354. — *Ernst Schwarz:* Die Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle, München und Berlin 1931, S. 339, 464, 37.

Zusammenhänge der englischen, der böhmischen und der deutschen Kirchenbewegung wurden ja schon im 16. Jahrhundert oft als unmittelbare Linie von Wiklif und Hus zu Luther verstanden[5]. Die antipapistische Einstellung Morysons bricht ja in seinen Berichten allenthalben durch. Die Erinnerung an die Huskanzel, wo Hus „zur Zeit der ersten Reformation der Religion zu predigen pflegte", beweist, welche bedeutende Erscheinung Hus für die Engländer bildete. Hinzu kommt, daß Moryson die besonders freien Zustände in der Judenstadt benutzte, um sich genauestens über die Verhältnisse der Juden in Kenntnis zu setzen.

Seine Wohnung bezog er aller Wahrscheinlichkeit nach in der Nähe des Emmausklosters und des Karlsplatzes. Darauf deutet die eingehende Schilderung des Wischehrads und die Mitteilung über die Alexander-Inschrift und das Kelleyhaus.

Schließlich sei noch auf den Zeitpunkt seines Prager Aufenthaltes hingewiesen, der nach seinen eigenen Angaben auf das zeitliche Frühjahr 1592 anzusetzen ist. Dazu paßt gut die Erwähnung der Fastenzeit während seines Prager Aufenthaltes. In den Ausführungen des zweiten Erinnerungsberichtes unterläuft ihm diesbezüglich ein Irrtum, der das zeitliche Bild seines Besuches stören könnte. Danach waren seit der Wiederbesetzung des erzbischöflichen Stuhles zu Prag 3 Erzbischöfe gestorben und jener zur Zeit von Morysons Aufenthalt noch unbesetzt. Dieser genannte Zustand stimmte, und Moryson wurde lediglich über die Zahl der Erzbischöfe falsch unterrichtet. 1561 war das Prager Erzbistum wieder gegründet worden, und der zweite Erzbischof der neuen Reihe, Martin Medek, Großmeister der Kreuzherren wie sein Vorgänger Anton Brus von Müglitz, starb am 2. Feber 1590, während ihm als Dritter Zbinko Berka von Duba, der bisherige Administrator von Regensburg, erst am 14. Dezember 1591 folgte. Der bis 1561 das Erzbistum verwaltende Administrator Heinrich Scribonius hatte im selben Jahre die auf ihn fallende Wahl und die Annahme des Titels abgelehnt, so daß die Angaben Morysons allerdings einer gewissen Berechtigung nicht entbehren[6].

2. Das Gesamtbild Prags

Daß die Prager Judenstadt und die Neustadt von Alt-Prag umgeben sein sollen, ist eine einfache Verwechslung und einer der zahlreichen Erinnerungsirrtümer Morysons, da sich die Neustadt seit ihrer Ausbreitung

[5] *Wostry* siehe oben S. 327.

[6] *Anton Frind:* Die Geschichte der Bischöfe und Erzbischöfe von Prag, Prag 1873, S. 189. — *Klement Borový:* Martin Medek, arcibiskup pražský, Prag 1877, S. 2, 3.

wie ein Gürtel um die Altstadt und den Ghetto legte[7]. Daher verlegt Moryson auch den Wischehrad in den Süden der Altstadt. Die Stadtmauern der Alt- und Neustadt wiesen freilich eine für englische Begriffe geringe Stärke auf. Nach der Schlacht am Weißen Berge vermochte die Altstadt einer Belagerung wirklich nicht standzuhalten, während allerdings die Schweden 27 Jahre später vergebens gegen die Außenmauern beider Städte anrannten. Moryson hatte wohl besonders die Mauer der Altstadt gegen die Neustadt im Auge, die eigentlich eine Innenmauer war und keine gerade Linie bildete, sondern sich in zahlreichen Winkeln und Ecken hinzog. Aufgefundene Reste ihrer Fundamente beim Platteis zeigen, daß die Breite der Mauer durchschnittlich höchstens 3 Ellen betrug, wobei aber die zahlreichen in die Mauer eingebauten Häuschen nicht vergessen werden dürfen[8]. Endlich spielt Moryson auf die schmutzigen Straßen an. Die Gassen Prags waren seit der Mitte des 16. Jahrhunderts wohl an manchen Stellen gepflastert, aber der Altstädter Ring und die umliegenden Gassen wiesen Mengen von Kot und Mist auf, während die Neustadt schon bei ihrer Gründung zum Großteil gepflastert wurde und nur dichter Rasen das Pflaster überwucherte. Die Kleinseitner Bürger wiederum hatten schon von König Johann 1338 das Pflasterrecht erhalten, scheinen es jedoch mit dessen Gebrauch nicht eilig gehabt zu haben, da die Brückengasse, durch die sich der Hauptverkehr bewegte, erst in den dreißiger Jahren des 17. Jahrhunderts gepflastert wurde. Auf den Gassen der Stadt wurde besonders vor Brauereien und Bädern Holz gelagert. Vor den Häusern liefen gewöhnlich offene Abflußrinnen, doch goß man die Abfälle auch oft von den Fenstern auf die Gasse, obwohl schon 1508 für Prag eine Vorschrift bestand, die Abfälle an die Ufer der Moldau zu bringen[9].

Wenn sich Moryson über die großen Marktplätze wundert, so tritt ihm eben hier die deutsche Stadt mit ihren großzügigen Platzanlagen entgegen, wie sie der „Ring" der Altstadt, der Viehmarkt oder Neustädter Ring, Kohlmarkt, Fischmarkt, der Kleinseitner Platz mit dem Wälschen Platz, wo besonders unter Rudolf II. die ausländischen Kaufleute ihre

[7] Ein im Kloster Strahow befindlicher Plan der Altstadt von 1641 läßt dies deutlich erkennen. Beschrieben bei *V. Vojtíšek:* Staré plány pražské, Prag 1912, S. 17. Abgebildet bei *Zd. Fröhlichová:* Kronika Rýnečku na Starém městě Pražském, Prag 1940. Noch deutlicher ist der Plan von Dietzler von 1740 (*Vojtíšek*, Beilage 2).

[8] *A. Baum:* Hradby starého města Prahy in: Pam. arch., 7, S. 240, Prag 1868.

[9] *Z. Winter:* Kulturní obraz českých měst, Prag 1890, I, 501; II, 183, Stadtarchiv Prag, Handschr. 1066, 136.

Läden hatten, boten[10]. Sandsteinbauten waren schon seit Karl IV. in Gebrauch, doch wurden auch weiterhin die Häuser nach slawischer Art aus Holz mit niedrigen Dächern errichtet und nach der mündlichen Mitteilung V. Vojtíšeks weist der im böhmischen Landesarchiv Prag befindliche Theresianische Kataster der Alt- und Neustadt für die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts zum überwiegenden Teil Holzbauten oder Steinhäuser mit Schindeldächern, besonders in der Neustadt, auf, wobei auch zahlreiche Wohnungen mit Lehmfachwerk aus dem 17. Jahrhundert erwähnt werden. Daß die Häuser aus rohen Baumstämmen gezimmert waren, ist eine Übertreibung des Engländers, der vielleicht von seiner Wohnung beim Emmauskloster aus immer die Blockhäuser und Bretterhütten der Moldausiedlung Podskal sah und danach später sein Gesamturteil für Prag bildete, das nur zum geringsten Teil zutreffend ist.

Daß die Judenstadt an Verwahrlosung und Unsauberkeit die übrigen Prager Städte übertraf, schließen wir außer aus Morysons ausführlichen Angaben aus der Klage des Bäckers Havel vom Jahre 1573 vor dem Rat der Altstadt, die gegen die Unsauberkeit und den Lärm in den benachbarten Judenhäusern und gegen die Frechheit der Juden, die aus den Fenstern die Zunge herausstreckten und die Vorübergehenden verlachten, Beschwerde führt und diese Frage in bezeichnender Weise beleuchtet[11].

3. Symbole deutschen Rechts in Prag

Als etwas völlig Neues und bisher nirgends Angedeutetes haben wir die von Moryson erwähnte Hand am Tor der Karlsbrücke und vor dem Eingang des Altstädter Rathauses anzusehen. Sie muß in erster Linie als Zeichen des Friedortes, des königlichen Schutzes und der Freiheit von Steuern und Verpflichtungen gewertet werden. Schon nach dem Sachsenspiegel bedeutet die Hand oder der Handschuh die Übertragung einer Gewalt des Höheren auf den Niederen, wie Verleihung des Marktrechts oder der Gerichtsbarkeit an Städte durch den Kaiser. Die Anbringung eines Handschuhes am Marktkreuz oder einem anderen Gerichtsorte wies dann immer auf den König als Schutzherrn, aber auch auf seine über der bedingten städtischen Gerichtsbarkeit stehende richterliche Gewalt hin und hat ihren Ursprung in der alten Gewohnheit des Handauflegens bei einer Besitzergreifung[12]. Entsprechend dieser Gewohnheit ließ man in der Folge Hand oder Handschuh an durch das Recht besonders

[10] *Fr. Ruth:* Kronika královské Prahy a obcí sousedních, Prag 1903/04, S. 690.

[11] Stadtarchiv Prag, Handschr. 1057, 175.

[12] Siehe Abbildung und Erklärung in: Der Sachsenspiegel. Bilder von der Heidelberger Handschrift, hg. von *Ebh. Frh. von Künßberg*, Inselbücherei,

geschützten Orten aufhängen, um dem Friedensbrecher und Unruhestifter hier die besondere Strenge des Gerichtes vor Augen zu stellen, zumal z. B. die Altstädter Schöffen auch über Fremde die Strafgerichtsbarkeit ausübten, die in der Stadt oder in deren Nachbarschaft eine Untat verübt hatten[13].

Beim Betreten des Rathauses oder der Karlsbrücke mußte also das Schutzzeichen den Friedensort einschärfen, wobei wir es dahin gestellt sein lassen, ob die von Moryson gesehene Hand auf der Karlsbrücke an der Brückenseite des Altstädter Brückentores oder am Eingang zum nächstgelegenen Brückenamte angebracht war. Im ersteren Falle müßte sie als Wahrzeichen des besonderen Rechtsschutzes der Brücke oder des Übertrittes von der Kleinseite als Magdeburger Rechtsgebiet in die Altstadt und den Bereich des Nürnberger Rechts ausgelegt werden und wäre wohl 1648 vernichtet worden, denn „als die Schweden die Kleine Stadt eingenommen und von dannen auch in die Altstadt mit Gewalt wollten, seyn alle Zierathen des Thurms auff dieser Seiten zu Grunde gangen“[14]. Im anderen Falle stünde die steinerne Hand mit der Brückenjurisdiktion, d. h. der Rechts- und Polizeigewalt des im 15. Jahrhundert errichteten Brückenamtes im Zusammenhang. Der Primator der Stadt, die zwei obersten Ratsherren als Inspektoren und die Beamten des Brückenamtes hielten dort jeden Samstag ihre Sitzungen ab, um Streitfälle zu entscheiden und zu rechtlichen Fragen innerhalb ihres Rechtsbereiches Stellung zu nehmen. Den Bürgern stand die Berufung gegen das Urteil an den ganzen Stadtrat oder das Appellationsgericht auf der Burg zu. Hier würde also die Steinhand ebenso an die delegierte Gewalt und den Schutz des Ortes erinnern wie am Rathaus. Sie dürfte frühestens den Passauern 1611, wahrscheinlich aber erst den Schweden 1648 zum Opfer gefallen sein[15].

Nr. 347, Leipzig 1934. — *Jacob Grimm:* Deutsches Wörterbuch, 4, 2, Sp. 342. — Hier sei auch auf eine bekannte Parallele des steinernen Arms in Münster i. W. hingewiesen, wo er den Namen „Sendschwert“ (Send = Synodus, Jahrmarkt) trägt. 1574 beschloß der Rat von Münster, während der großen Märkte ein Richtschwert am Rathaus anzubringen. Es war ebenfalls ein Zeichen der Marktfreiheit und Gerichtsbarkeit. Das Schwert wird heute noch aufgerichtet. (s. *Max Geisbers* „Kunstdenkmäler d. Stadt Münster i. W.“, Profane Denkmäler, Münster. Dort wird auch auf den Zusammenhang mit den Rolanden hingewiesen.)

[13] *W. W. Tomek:* Geschichte der Stadt Prag, Prag 1856, S. 311.

[14] *Kamenitzky:* Entwurf und Vorbildung der Prager Brücken, Prag 1716, S. 14. Ähnlich drückt sich die auf derselben Seite eingesetzte Inschrift mit dem Ferdinandeischen Stadtwappen aus.

[15] *Jos. Emler:* Kamenný most pražský a někdejší úřad mostecký, Pam. arch., 8, 203, Prag 1870. — (In Koldins Stadtrechten, Artikel M IX, ist übrigens die Brücke neben Ring. Rathaus, Kirchen, Überfuhr, Tor u. a. deutlich als ein „Friedort“ bezeichnet. *R. S.*)

Wohl erst in der Folgezeit wurde das Schutzzeichen der Hand mit der Strafandrohung des Handabschlagens in Verbindung gebracht, wobei der reale Sinn des Barock viel dazu beitrug, aus dem ehemaligen Königshandschuh eine abgeschlagene Hand zu machen. Zurückzuführen ist dieser Gedanke ebenfalls auf den Sachsenspiegel, der auf Verwundung eines anderen die Strafe des Handabschlagens setzt[16]; wie es auch im „Herzog Ernst" bereits heißt: „Wer sich an den Heimbürgern vergreifet, der ist um ein Hand und um ein Fuß"[17]. Das Messer durch die Hand zu schlagen, die es gezückt, war eine frühgebräuchliche Strafe, wie ein Satz des Altprager Stadtrechts beglaubigt, das eine ähnliche Strafe auf Friedensbruch an geschützten Orten setzt:

„Rucket jemant des mezzer oder das swert ouf ein andern ze stechen oder ze slahen — —, so sol man im dy hant apslahen",

„wer eyn bestalten fryde prichet — — und wirt er abir darumbir begriffen in der stat, so slecht man ym eyn glyt an der hant odir an dem fuz abe",

„wer dem andern in dem gericht ein maulslak gibt, — — der schol dy hant dar umb verlorn haben[18]*."*

Das Zeichen der Hand als Symbol des Rechtsschutzes und der rechtlichen Sonderstellung war in Prag tatsächlich üblich. So hing seit dem 17. Jahrhundert bis in die ersten Jahre des 20. Jahrhunderts über dem Eingang zum Hause Prag I-416, dem sogenannten Platteis, eine in Öl auf Holz gemalte Hand mit Rockärmel und einem im Gelenk zur Hälfte eingeschlagenen Richtbeil. Die Familie Platteis stammte aus Sachsen (Witterberg), woher Arnold Platteis nach Prag gekommen war. Hier kaufte er 1586 das bis dahin „Zum Holz" genannte Haus, das 1611 von den Passauern stark verwüstet wurde. Er hatte dem Kaiser durch seine Anhänglichkeit große Dienste erwiesen, so daß Rudolf II. ihn und seinen Sohn Johann 1585 in den Adelsstand erhob (von Plattenstein). Johann stand in den Kämpfen 1618 treu zu Ferdinand II. als dessen Sekretär, und sein Sohn Johann Ernst Platteis, Kanoniker von Breslau und Olmütz, seit 1624 auch Generalvikar der Prager Erzdiözese, mußte als Kaisertreuer sogar eine längere Haft erdulden[19]. Darauf belohnte ihn Ferdinand II.

[16] *C. G. Homeyer:* Des Sachsenspiegels I. Teil, Berlin 1835, II, 16, § 2 (S. 120).

[17] *Jacob Grimm:* Deutsche Rechtsaltertümer, Leipzig 1899, II, 291. — *Jacob Grimm:* Deutsches Wörterbuch, 4, 2, Sp. 342.

[18] Stadtarchiv Prag, 993, S. 184, 186, 199. Abgedruckt bei *Emil Franz Rössler:* Das altprager Stadtrecht aus dem XV. Jahrhundert, Prag 1845, in der Sammlung „Deutsche Rechtsdenkmäler in Böhmen und Mähren", Bd. II, S. 27, 34, 54.

[19] *V. Líva:* J. A. Platejz z Platenšteina, Č. m. m., 54, 1930, S. 21.

1626 mit einem Privileg, wodurch das genannte Haus, das Platteis 1623 vom Vater geerbt hatte, aus den Stadtbüchern ausgeschieden, mit Schank- und Herbergsberechtigung ausgestattet und aller städtischen und königlichen Verpflichtungen für alle Zukunft ledig erklärt wurde. Weiters erkannte das Privileg dem Haus und dem Garten die „altehrwürdige Freiung" zu, die einzuhalten und zu erhalten sei, auf daß „niemand etwas ungebührliches bei der altershero diesfalls ausgemessenen Straf, darinnen zu verüben sich unterstehen dürfe"[20].

1636 wurde Johann Ernst Platteis entgegen der Kandidatur eines Habsburgers zum Bischof von Olmütz gewählt, worauf sich die Gunst des kaiserlichen Hauses von ihm abwandte. Ferdinand III. versagte 1637 die Anerkennung der Wahl, inzwischen aber starb Platteis im selben Jahre, und die Privilegien des Prager Hauses, die sonst wohl eine Widerrufung erfahren hätten, blieben bestehen[21]. Die auf Platteis folgenden Besitzer des Hauses, zuerst eine Verwandte des ersteren, ließen denn auch 1676 zum Zeichen jener Freiung die erwähnte hölzerne „Salva guardia" mit dem Doppeladler, der Reichskrone und der abgeschlagenen Hand an der Hauswand anbringen, die 1814 renoviert wurde und bis zum Ende des 19. Jahrhunderts ihren Platz behielt[22]. Wohl nicht ohne bestimmten Grund, da die Privilegien des Hauses noch im Laufe des 17. Jahrhunderts und später oft Anlaß zu Streitigkeiten zwischen dem Hausbesitzer und dem Rate der Altstadt gegeben haben. Schon 1643 suchten die Erben des Hauses beim Kaiser um Übertragung des Privilegs auf ein anderes Haus an, falls das Haus nicht in ihrem Besitz verbleiben sollte. 1656 bestätigte der Kaiser dieses Sonderrecht nochmals gegen die Ratsherren mit den Worten „danach nun das angezogene Privilegium ganz klar und dahero mit Rechtens keineswegs inquiriret werden kann". Gerade von 1655—1679 zog sich der bitterste Streit zwischen dem Magistrat und dem Besitzer des Hauses, dem Grafen Norbert von Sternberg, hin, dem die Stadtväter die freie Einfuhr von Bier und Wein verwehrten, und wurde erst nach einem ausführlichen Gutachten des Appellationsgerichtes an den Kaiser durch die Herstellung des „status quo" entschieden. Daher nimmt

[20] Stadtarchiv Prag, 2112 f., 246. *Julius Max Schottky*: Prag, wie es war und wie es ist, I, 191.

[21] *Líva*, Č. m. m., 1930, S. 306.

[22] Heute Stadtmuseum Prag, Inv. Nr. 20021 „Salva guardia", 147 cm hoch, 152 cm breit. Das mittlere Quadrat 95 cm hoch, 87 cm breit. Mit tschechischer und deutscher Inschrift. — (Eine ähnliche Tafel für ein „Friedhaus" in Iglau ist von *A. Altrichter* als „Marktaushängetafel" in seinem „Heimatbuch der Iglauer Volksinsel", Brünn 1940, Abb. 18, wiedergegeben. — *R. S.*)

es nicht wunder, wenn Graf Sternberg das Schutzzeichen gleichsam als Demonstration anbringen ließ[23].

Das Altstädter Rathaus beschreibt Moryson in der Gestalt vor dem großen Umbau zwischen 1606 und 1618, also noch als einstöckiges Gebäude, an dessen Südfront das gotische Fenster mit dem Wappen der Altstadt und das Renaissancedoppelfenster bereits zu sehen waren[24]. Eine ausführlichere Beschreibung mit näheren Einzelheiten wäre hier von größtem Werte gewesen. Wenn Moryson die Farben des Wappens schildert und von schildhaltenden Löwen spricht, dann meint er damit wahrscheinlich das im alten Ratssaal befindliche Stadtwappen über der Tür zur anschließenden Gemeindestube in der Gestalt, wie es Friedrich III. 1477 der Altstadt verliehen hatte, mit Helmzier, Reichskrone und 2 hütenden Löwen, die aber heraldisch nicht als Schildhalter anzusprechen sind. Hierin können wir bei Moryson eine gewisse Vorschau auf das später von Ferdinand III. 1649 geänderte Wappen erblicken. Für die angeführte Inschrift jedenfalls besitzen wir erst im 18. Jahrhundert einen Beleg; danach befand sie sich oberhalb des großen Fensters der unteren Kanzlei an der Außenwand und stammte von Martinus Cutenus. Zu ihr kamen 1614 weitere Verse von Scaliger. Alle diese Inschriften verschwanden teils am Ende des 18., teils im 19. Jahrhundert bei Ausbesserungen, wie wohl auch die Hand am Tore im 18. Jahrhundert durch die Holzstatue der Justitia vor dem Gebäude ersetzt worden ist[25].

4. Die Burg, der Veitsdom und das Grabmal Johanns von Nepomuk

Morysons Worte über die politische Stimmung der Ungarn sind für die Charakteristik des Kaisers Rudolf II. wichtig. Rudolf hatte nach dem Tode Maximilians II. 1576 die Regierung in Böhmen, Österreich und Ungarn ohne Berücksichtigung der Ansprüche seiner fünf Brüder angetreten. Ob der im Vertrag Rudolfs mit diesen 1578 festgelegte Verzicht der Brüder auf die Regierung der Teilländer von diesen unterschrieben wurde, steht nicht fest, sicher aber ist, daß die Auszahlung der als Entschädigung bestimmten Summe von Rudolf nicht erfolgte. Auf die Wünsche der Ungarn ging der Kaiser überhaupt nicht ein, weshalb deren Unzufriedenheit schon 1578 sehr groß war. Die ungarischen Reichsstände stan-

[23] Stadtarchiv Prag: Abschriften der Landtafel: Urkundensammlung, I, 279, Nr. 9, 14, 36 aus dem Liber decretorum 1677, fol. 87.

[24] Vgl. *V. Vojtíšek:* Radnice staroměstská, Prag 1923.

[25] *Vojtíšek*, s. o. — *Schottky:* Prag, S. 10, 55, 150. — *J. Flor. Hammerschmid:* Prodromus gloriae Pragenae continens urbium Pragenarum fundationes, Prag 1723, S. 570. Danach soll auch auf der Karlsbrücke im 18. Jahrhundert eine Statue der Justitia gestanden haben (S. 591).

den in der schärfsten Opposition und wandten sich besonders gegen den Gedanken eines Einheitsstaates, den Rudolf zu verfolgen schien. Außerdem führte das Land Klage über die Gewalttaten der österreichischen Soldaten. Dieser Gegensatz wurde durch Übergriffe der Regierung auf dem Gebiet der Gesetzgebung verschärft, die auch die Gegenreformation in Ungarn mit allen Mitteln durchzuführen bestrebt war[26].

Im Veitsdom der Prager Burg fand Moryson weniger bau- und kunstgeschichtliche Angaben erwähnenswert als einige Umstände, denen zur Zeit seines Aufenthalts gewisse Bedeutung zukam. Die Schwester des Königs und französische Königin, der eine Kapelle des Domes gewidmet sein sollte, ist Elisabeth, die jüngere Tochter Maximilians II. (geb. 1554), die 1570 den 20jährigen König von Frankreich, Karl IX., heiratete und sich nach dessen Tode 1574 teils in Wien, teils am Prager Hofe aufhielt[27]. Wir wissen nicht, welche Kapelle nach ihr benannt gewesen ist, da sich keinerlei Erwähnung einer Elisabeth-Kapelle findet; aber da die Kapelle von Moryson schön genannt wird, kann man die Kapelle Johanns des Täufers im nordöstlichen Hinterschiff des Domes dafür ansehen. In ihr befanden sich nur Gräber von böhmischen Herrschern. Sie wechselte oft ihre Namen, deren ältester uns als Johanns des Eremiten genannt wird. Podlaha erwähnt in seiner Geschichte des Prager Domschatzes in der Reihe der Spender wertvoller Gegenstände nach einem lateinischen Inventar von 1649 auch Maria, die Gemahlin Maximilians II., und zugleich ohne Namen ihre Tochter, die französische Königin („regina Galliae"). Es liegt nahe, daß eines der kostbaren Votivgeschenke in der Kapelle Aufstellung fand und diese danach ihren Namen erhielt. Außer prächtigen Ornaten und anderen Gewändern findet sich jedoch im Domschatz kein von Elisabeth stammendes Geschenk, so daß dieser Gedanke ohne tatsächlichen Nachweis bleibt[28].

Elisabeth reiste mit ihrer Mutter, der Witwe Maximilians II., die ihren Lebensabend bei ihrem Bruder Philipp II. von Spanien zu verbringen beabsichtigte, 1582 nach Spanien und erhielt einen Heiratsantrag ihres Onkels Philipp, der zum vierten Male Witwer geworden war. Die 27jäh-

[26] *V. Kratochvíl:* K poměru císaře Rudolfa II. k arcikníženi Matyáši, Č. č. h., 5, 1899, S. 169. — *Alf. Huber:* Geschichte Österreichs, Gotha 1885, IV. Bd., S. 439.

[27] *Franz Weihrich:* Stammtafel zur Geschichte des Hauses Habsburg, Prag-Wien-Leipzig 1893. — (Daß Elisabeth als Königin von Frankreich weithin bekannt und in breiten Volkskreisen hoch verehrt war, belegt neuerdings das Zeugnis Friedrichs von Dohna, s. Cestopis Bedřicha z Donina, hgg. von *A. Grund*, Prag 1940, S. 37. — *R. S.*)

[28] *Ant. Podlaha:* Chrámový poklad u sv. Víta v Praze, Prag 1903, S. 101/102.

rige Witwe weigerte sich, ihr Gelübde Witwe zu bleiben, zu brechen und kehrte nach Wien zurück, wo sie in einem von ihr gestifteten Königinnenkloster wohnte und 1592 starb. Als Königin der Franzosen war es ihr nicht gelungen, den am Ende des 16. Jahrhunderts einsetzenden Kampf zwischen Kapetingern und Habsburgern um die Vorherrschaft in Europa zu unterbinden[29].

Morysons Bemerkung über das Grabmal Johanns von Nepomuk mit dem Zusatz, daß dieser „Bischof" vom Papste zum Heiligen erhoben wurde, könnte angetan sein, die Echtheit des ganzen Berichtes für das Ende des 16. Jahrhunderts anzweifeln zu lassen. Moryson nennt Johannes einen Bischof und verwechselt damit in der Erinnerung an die ihm erzählte Begebenheit vom Tode Johanns diesen mit seinem Herrn, dem Erzbischof von Prag, da ihm nur der Gegensatz zwischen König und Bischof erinnerlich war. Johann von Nepomuk wurde am 19. März 1729 heilig gesprochen; Morysons ausdrücklicher Hinweis auf die Heiligsprechung durch den Papst kommt daher für das Jahr 1591 oder das Jahr der Herausgabe der Reisebeschreibung 1617 verblüffend, ist aber in der Reihe der von Josef Pekař für die frühe Heiligenverehrung Johanns von Nepomuk gebrachten Beweise ein neuer, sehr deutlicher Beweis[30]. Es ist hier nicht am Platze, die Identität der beiden in der Hajek-Chronik 1541 aufgezählten Johannes von Pomuk und Johannes Nepomuk festzustellen oder die geschichtlichen Irrtümer des Heiligsprechungsprozesses und -protokolls von 1728/29 herauszustellen, doch stand die Gestalt Johanns von Nepomuk kurz nach seinem Tode in Böhmen im Rufe eines wundertätigen Märtyrers; man hörte ihn bereits im 15. und 16. Jahrhundert mehrfach als Heiligen bezeichnen[31]. Seine Legende, seine angeblichen Wunderwirkungen und die große Beliebtheit hätten bereits im 17. Jahrhundert zu einem Kanonisationsantrag und zur Heiligsprechung führen müssen, wenn nicht der Dreißigjährige Krieg solche Bestrebungen für lange unterbrochen hätte. Nicht einmal der Hussitismus und die Verehrung des Hus vermochten die Popularität Johanns von Nepomuk zu verdrängen und

[29] *Gustav Turba:* Beiträge zur Geschichte der Habsburger in den letzten Jahren des spanischen Königs Philipp II., Archiv für Österreichische Geschichte, 86, 1899, S. 350. — Vgl. *Vl. Kybal:* Jindřich IV. a Rudolf II., dvě studie o zahraniční politice Francie a domu rakouského v letech 1592—1610, Sitzungsberichte der kgl. böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften, Prag 1907, II.

[30] *Jos. Pekař:* Tři kapitoly o sv. Janu Nepomuckém, Prag 1921.

[31] Belege dafür bietet ein Inventar des Veitsdomes von 1480, nach dem bereits Votivgeschenke mit der Inschrift „in honorem beati Joannis Pomuk" oder „s. Joannis Pomuk" vorhanden sind. — *A. Podlaha:* Nově objevený doklad o úctě svatojanské v XV. století, Č. k. d., 1902, S. 409.

bei dem von Moryson festgestellten religiösen Wirrwarr in Prag gegen Ende des 16. Jahrhunderts verdient es um so größere Aufmerksamkeit, daß sich dem Engländer aus dem Munde der Einheimischen das Bild eines Heiligen zeichnet, den angeblich jeder kennt und keiner ohne Ehrenbezeugung besucht.

Wenn der Biograph des Bischofs Johann von Jenstein bereits 1401 die „Ehrwürdigkeit" Johanns von Nepomuk hervorhob und Paul Zidek um die Mitte des 15. Jahrhunderts sein Grab und dessen abergläubische Verehrung erwähnte, so steigerte sich der Johanneskult vom Ende des 16. Jahrhunderts mit dem Erwachen eines neuen katholischen, durch die Gegenreformation später noch erhöhten Selbstbewußtseins zu besonderen Ausmaßen, vorwiegend durch die Propagandaarbeit der Jesuiten. Wir wollen als Beleg nur eine mit dem Besuch Morysons zeitlich beinahe zusammenfallende Schrift des Prager Dekans Georg Pontanus von Breitenberg anführen, in der „Sanctus Joannes Eleemosynarius Martyr, qui ex Nepomuk huius terrae oppido oriundus" im Kapitel IV „de sanctis patronis huius Bohemiae piae" in der Reihe der Heiligen mit aufgezählt wird[32]. „Certissimis innocentiae sanctitatisque suae testibus manifestatus in ecclesiam S. Metropolitanam solemniter ab omni clero et populo translatus, ubi etiam hodie qui sepulchrum temere dehonestat, publicae ignominiae protinus subiicitur." Dieser Satz deckt sich mit Morysons Angaben über den Aberglauben um das Johannesgrab. Als Balbin 1670 in der Sammlung „Heiligenleben" die Beschreibung Johanns von Nepomuk brachte, setzte er die Reihe ähnlicher Zeugnisse fort.

Das Grabmal, wie es Moryson gesehen hat, stellt kein Denkmal dar, sondern eine einfache Sandsteinplatte in der Länge von 4 Ellen, Breite von 2 und der Dicke $^1/_2$ Elle mit der Aufschrift „Joannes de Pomuk", die bald nach dem Tode Johanns von den Prager Domherren eingesetzt worden war und 1530 durch den Domdechanten Wenzel Wolfenburg mit einem Gitter eingefaßt wurde. Wie bekannt die Gestalt Johanns von Nepomuk auch außerhalb der Landesgrenzen war, bewies Friedrich von

[32] *Georg Bertold Pontanus a Breitenberg:* Bohemia pia, hoc est historia brevis pietatem avitam Bohemiae e miraculis, ducibus et regibus, sanctis quoque, episcopis et archiepiscopis, et ex aliis ostendens quinque libris comprehensa. Frankfurt 1608. Der Verfasser stammt aus Brüx (Pons, daher Pontanus) und war erst Sekretär des Erzbischofs Medek, später Generalvikar, ein guter Redner und Schriftsteller. Vgl. *Kl. Borový:* Martin Medek, arcibiskup pražský, Prag 1877, S. 2, 3. — (Nach dem oben erwähnten Reisebuch des Friedrich von Dohna, das einen weiteren Beweis für die frühe Johannes-Verehrung enthält, erlebt jeder, der absichtlich oder freventlich auf das Grab tritt, am selben Tag noch Schand und Schmach; s. a. a. O., S. 30. — *R. S.*)

der Pfalz 1619, als er gleich nach seinem Eintreffen in Prag das Grab öffnen ließ[33].

5. Das Alexanderprivileg

Die in der Emauskirche eingehauene Alexanderinschrift, von der wir nicht wissen, ob sie sich Moryson wörtlich oder — was wahrscheinlicher ist — nur auszugsweise aufnotierte, ist die Wiedergabe einer im 16. Jahrhundert bereits an mehreren Stellen auftauchenden fingierten Urkunde mit den Formeln des mittelalterlichen Urkundenwesens, in der Alexander der Große den Slawen für ihre kriegerische Mithilfe und Treue in allen Kämpfen alles Land vom Nordpol bis an die Grenzen Südeuropas schenkt. Das älteste Vorkommen dieses Königsbriefes weist eine im mährischen Landesarchiv befindliche Handschrift auf, die eine Sammlung von Pamphleten und deutschfeindlichen Handschriften des 14. und 15. Jahrhunderts enthält[34]. Neben der Hetzschrift „Krátké sebranie z kronik Czeskich k wystrazie wiernich Czechów" werden anschließend einige Quellen, aus denen jene zusammengesetzt wurde, darunter auf Seite 22 die Alexanderurkunde mit der tschechischen Überschrift „zápis Alexandra Velikého Slowenskému jazyku a českému na budúcie časy", angeführt. Der Brünner Kodex wurde nach einer Eintragung am Schlusse der Sammlung 1443 zu Ende geschrieben und stellt eine Abschrift dar, das genannte Pamphlet ist etwa 1437—1438, allenfalls nach den Hussitenkriegen, entstanden, während die Entstehungszeit der übrigen Texte demnach in das erste Drittel des 15. oder in das letzte Drittel des 14. Jahrhunderts zu versetzen ist[35]. Der Zweck der Hetzschrift „krátké sebranie" war die Beeinflussung des niederen Adels im Sinne der Utraquisten gegen die Wahl Herzog Albrechts V. von Österreich zum König von Böhmen. Die eigentliche Schrift geht von den älteren Chroniken und „Urkunden" aus, um die alten Rechte der Tschechen und deren bisherige Beeinträchtigung nachzuweisen, während die angeschlossenen Quellen als Belege für die gebrachten Behauptungen dienen sollten.

Uns obliegt nun der Versuch, die Herkunft des Alexanderbriefes festzustellen. Das Privileg ist aller Wahrscheinlichkeit nach im Kloster Emaus entstanden. Als Karl IV. 1347 das Kloster gründete, bestimmte er, wie Helmling in seiner Geschichte des Klosters erwähnt, unter besonderer

[33] *Schaller:* I, S. 107. Das heutige Grabmal wurde 1746 errichtet. *Ekert*, S. 60.

[34] Mährisches Landesarchiv Brünn: Codex Cerr., II, 108.

[35] *Ant. Polák:* Krátké sebranie z kronik českých k výstraze věrných Čechóv, Sitzungsberichte der kgl. böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften, 1904, III. — *W. Wostry:* Ein deutschfeindliches Pamphlet aus Böhmen aus dem 14. Jahrhundert, MVGDB, 53, 1914, S. 193.

Berufung auf die Slawenapostel Cyrill und Method und auf den hl. Hieronymus, der zuerst die heilige Schrift aus dem Hebräischen in das Slawische übersetzt habe, die aus Kroatien, Dalmatien und Serbien geflüchteten Benediktiner zur Abhaltung der Offizien in slawischer Sprache nach dem Muster des slawischen Klosters an der Sasau. Die Erlaubnis dazu hatte ihm der Papst schon 1346 gegeben, in der Hoffnung, durch die slawische Liturgie viele Ungläubige in Böhmen für die Kirche zu gewinnen[36]. Schon bald nannten sich die Mönche nur Slawenmönche und das Kloster slawisches Kloster. Karl IV. sicherte dem Kloster reiche Güter und behielt es in seiner Gunst, so daß das Kloster bald auch eine reiche Sammlung von Büchern und Handschriften, besonders in slawischer Sprache, beherbergte.

In der Fürsorge, die in den Gründungsurkunden festgelegten Rechte unter den Nachfolgern Karls IV. urkundlich gesammelt zu wissen, wurde um 1390 der Prior Petrus Smolka vom damaligen Abte beauftragt, ein Abschriftenregister aller Urkunden des Klosters herzustellen, das 1396 abgeschlossen wurde[37]. Wie gut diese Maßnahme war, erwiesen bald darauf die Hussitenstürme, die sämtliche Originalurkunden des Klosters vernichteten und nur das genannte Register verschonten. In diesem Register findet sich keine Erwähnung der Alexanderurkunde, die demnach nach dem Jahre 1396 entstanden sein muß. Daß sie aber tatsächlich im Kloster Emaus entstand, erweisen die engen Zusammenhänge der Urkunde mit dem Kloster, wo immer jene in der Folge auftaucht. Davon soll noch die Rede sein.

Durch die erwähnte Sammlung der Urkunden und deren Studium waren die Mönche mit dem Inhalt und der Bedeutung solcher Urkunden vertraut geworden. Da der slawische Ritus außerdem ein sehr wichtiges Privileg bedeutete — es war den Mönchen streng untersagt, ihn außerhalb des Klosters zu gebrauchen — und in den Hussitenwirren die nationale Frage in den Vordergrund trat, wobei die Tschechen auf den Gedanken kamen, ihren Ursprung von einer alten „slawischen Nation" abzuleiten, liegt die Schaffung des Alexanderprivilegs für die Zeit von 1410—1430 nahe[38]. Die Bezeichnung slavi oder sclavi (slavoni) ist seit dem 6. Jahrhundert in Gebrauch (bei Procopius 552) und Mazedonien wurde schon im frühen Mittelalter als slawisches Land, daher Alexander als slawischer Fürst angesehen. Hinzu kommt die Nachricht, daß Philipp von Maze-

[36] *Leander Helmling:* Emaus, Prag 1903, S. 5.

[37] *Helmling:* Das vollständige Registrum Slavorum, Prag 1904, S. IX.

[38] Ähnlich drückt sich *Carl Adolph Redel* (Das sehenswürdige Prag, Nürnberg und Prag 1719, S. 502) aus, jedoch ohne den Zeitpunkt so deutlich zu bestimmen.

donien bereits Tausende von Slawen aus Westrußland nach dem Balkan verschleppte[39]. Der Versuch, das Besitzrecht der Slawen auf die mitteleuropäischen Gebiete auf Alexander zurückzuführen, ist also psychologisch verständlich. Die Mönche von Emaus legten sich nach dem Muster ihrer ältesten Urkunden, deren Ähnlichkeit im Aufbau mit dem Alexanderprivileg nicht zu leugnen ist[40], hier eine Königsurkunde bei, die ihren Aufenthalt und ihre Tätigkeit unanfechtbar machen sollte und schon kurz darauf den tschechischen Pamphletisten als willkommenes Dokument nationaler Vorrechte dienen durfte.

Seine Vorläufer oder seine bekannteste Parallele hat unser Privileg in den sogenannten österreichischen Hausprivilegien, die den Reigen der Urkundenfälschungen des 14. und 15. Jahrhunderts eröffnen. Diese fünf Urkunden mit der angeblichen Ausstellungszeit von 1058—1283, darunter das „privilegium majus", bestehen aus einem Privileg Heinrichs IV., der dem Markgrafen von Österreich unter Berufung auf die alten Privilegien Julius Caesars und Neros die Freiheit von allen Reichsabgaben zugesteht, und späteren Bestätigungen dieses ersten Privilegs, die die Vorrechte Österreichs gegenüber dem Reichsverbande noch ausführlicher festlegen. Einer paläographischen und historischen Kritik halten die Urkunden nicht stand und sind sämtlich bereits von Wattenbach als Fälschungen aus der Regierungszeit Herzog Rudolfs IV., des Schwiegersohnes Karls IV., festgestellt worden; ihre Entstehungszeit ist auf 1358/59 anzusetzen, als Rudolf seinem Vater Albrecht in der Regierung gefolgt und kurz vorher 1356 durch die goldene Bulle die letzten Vorrechte Österreichs gestrichen worden waren. Um diese zu ersetzen und seine volle Landeshoheit herzustellen, legte Rudolf die Privilegien, die inhaltlich und formell an die goldene Bulle erinnern, als „alte Urkunden" seinem Schwiegervater vor, der jedoch ihre inhaltliche Fraglichkeit erkannte und sie nach Italien an Petrarca mit der Bitte um kritische Stellungnahme sandte. Petrarcas Gutachten fiel dementsprechend aus und der Kaiser lud Rudolf 1361 zur Verantwortung nach Nürnberg[41].

Die Möglichkeit, mit alten Urkunden frühere Rechte nachzuweisen, verleitete in der Folge nicht nur Landesherren, sondern auch Adelsgeschlechter

[39] *F. V. Sasinek:* Alexander der Große, Staroslovan, I. Jg., Kremsier 1913, Heft 4.

[40] Vgl. die Wiedergabe der Urkunde bei *L. Helmling:* Die Urkunden des kgl. Stiftes Emaus, Prag 1904.

[41] *W. Wattenbach:* Die österreichischen Freiheitsbriefe, Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen 8, 1852, S. 77. *Albert Jäger:* Francesco Petrarcas Brief an Kaiser Karl IV. über das österreichische Privilegium vom Jahre 1058, Archiv für Österreichische Geschichte, 38, 1882, S. 437.

und Klöster zu Fälschungen solcher Privilegien, in denen nach dem Vorbild des oben genannten ersten Privilegs mit Vorliebe auf antike Herrscher als Aussteller zurückgegriffen wurde. So treffen wir im 15. Jahrhundert in Böhmen Ulrich von Rosenberg, der Kaiser- und Königsurkunden für seine Rechtsansprüche fälschte[42]. Was lag näher, als daß auch im nationalen Gegensatz des beginnenden 15. Jahrhunderts in Böhmen solche Fälschungen auftauchten!

1436 wurde Emaus utraquistisch und blieb es bis 1592. Die Wiedereinführung des katholischen Systems und der im habsburgischen Zeichen stehenden Gegenreformation stieß bei den Mönchen und den Umwohnern des Klosters auf größte Schwierigkeiten, und dieses Festhalten erklärt es auch, daß vorher der Text des Alexanderprivilegs im Innern der Klosterkirche, offensichtlich in tschechischer Sprache, eingehauen wurde. Wäre die Inschrift in lateinischem Text, wie wir ihn in der cerronischen Handschrift vorfinden, abgefaßt gewesen, so hätte sie Moryson wohl wie die übrigen Prager Inschriften lateinisch abgeschrieben, vor allem aber hätte das der Bevorzugung der slawischen Sprache in Emaus widersprochen. Das Falsum selbst hingegen mußte wie alle zeitgenössischen Originalurkunden lateinisch abgefaßt sein.

Der Text der Urkunde war schon 1541 von Hajek bei Erwähnung der Klostergründung mit dem Bemerken tschechisch abgedruckt worden, der Kaiser habe den Mönchen mit der Gründungsurkunde als alten Beleg auch die Alexanderurkunde überreicht und sich so gleichsam nur an das alte Privileg gehalten[43]. Den im älteren lateinischen Text genannten Zeugen Anacletus bringt Hajek slawisiert als Lokoteka, indem er dessen Beruf „lecotera" einfach als Namen anführt, und von der nicht ganz deutlich sichtbaren Wandinschrift notiert Moryson daraus „Aethra".

1549 brachte Cyllenius in seiner „Scientia militaris" ein „diploma Alexandri Magni datum Illyricis", das er aus dem Griechischen übersetzt haben wollte[44]. Sein Zusammenhang mit Hajek kann nicht erwiesen werden. Diese Urkunde ging 1587 in die Annalen des Polen Sarnicki über und wurde später von Kollár in seinen Untersuchungen in das Tschechische übernommen, wie sich ja auch Balbin in diesem Punkte auf den Bischof Vinzenzius von Krakau beruft[45]. Ihr enger Zusammenhang mit

[42] Vgl. *Schmidt:* Die Fälschungen von Kaiser- und Königsurkunden durch Ulrich von Rosenberg, MVGDB, 32, 1893/94, S. 317.

[43] *Hajek:* Kronyka Czeská, Ausgabe Schönfeld, Prag 1819, S. 319.

[44] „De vetere et recentiore scientia militari", Venedig 1549. Darüber *Wostry* s. oben.

[45] „Annales sive de origine et rebus gestis Polonorum et Lituanorum", Cracovia, S. 46 ff. Darüber *Wostry* a. a. O. — *Boh. Balbin:* Miscellanea historiae regni Bohemiae, Prag 1679.

dem Text der Brünner Handschrift ist unverkennbar, doch läßt sich weder eine Umarbeitung, noch eine gemeinsame Vorlage feststellen. Kritisch besprochen wird der ganze Alexanderkomplex zuerst von Aeneas Silvius, der die Bestrebungen der Tschechen, ihren Ursprung in sagenhafte Zeit zu verfolgen, belächelt[46]. Vollends als fabulös stellt Goldast das Machwerk hin, indem er zum ersten Male die Stellungnahme der älteren Geschichtschreiber hierzu untersucht und das Privileg im Anhange im deutschen Text abdruckt[47]. Ausführlich nimmt zur ganzen Frage Carl Adolph Redel in seinem „Sehenswürdigen Prag" 1710 Stellung, bringt den deutschen Text wie Goldast und verwirft die Fälschung nach Aufzählung einiger innerer Gründe mit dem Bemerken, daß die „Historici der Böhmen diese Urkunde hineingerücket" haben[48].

Die Inschrift in der Emauskirche wird später nicht mehr erwähnt. Schaller spricht nur von verschiedenen Inschriften in der älteren kleinen Kirche, die zum Unterschied von der größeren eigentlichen Emauskirche von den Hussiten in eine Weinpresse verwandelt und erst 1593 wieder hergestellt worden war[49].

Die auf Morysons Bericht folgenden und irrtümlich auf die Prager Universität bezogenen Verse deuten auf die bereits von Karl IV. gleich nach der Gründung des Klosters Emaus etwa 1350 hier errichtete Lehrstätte, später von Chronisten „gymnasium Slovanense" genannt, hin. Diese Schule wurde nach Art von Kollegs in anderen Klöstern von den Mönchen selbständig verwaltet und nach eigenem System eingerichtet, war aber von vornherein von der Prager Universität abhängig[50]. Die 1591 schon völlig verfallenen Kollegsgebäude deutete Moryson als die Universität, um so eher, da man von einer Universität Prag damals tatsächlich nicht sprechen konnte. Das wird am besten von Moryson selbst bewiesen, der in seinen weiteren Erinnerungen bezüglich der Prager Universität nur von der Verlegung der ehemaligen Universität nach Leipzig in den Hussitenkriegen spricht. Die genannte Inschrift war im 18. Jahrhundert nicht mehr vorhanden, wie ja auch die aus dem 14. und 15. Jahrhundert stammenden Gemälde des Kreuzganges später vollständig über-

[46] *Aeneas Silvius* (1405—1464): De Bohemorum origine ac gestis, Rom 1475, Cap. II.

[47] *M. Goldast:* Commentarii de regni Bohemiae juribus ac privilegiis Frankfurt 1719, S. 94 (I. Ausgabe älter).

[48] *C. A. Redel:* Sehenswürdiges Prag, Nürnberg-Prag 1710, S. 502.

[49] *Schaller*, IV, 69.

[50] *Ekert:* Posvátná místa, S. 187. — *J. V. Křížek:* Nástin dějů kláštera Benediktinského na Slovanech z doby mnichů slovanských, Pam. arch., 1, 1855, 193.

malt worden sind, aber wir kennen die Inschrift, die über dem Eingang zur Schule bei St. Kastulus in der Prager Altstadt 1618 angebracht wurde:[51]

„haeC sChoLa qvanDo Isto est fabrefaCta nItore VIator
sCIre rogas? En te LItera rVbra DoCet."

Ihre Ähnlichkeit mit der von Moryson angeführten weist gerade auf das ältere Vorbild hin, das 1591 schon schlecht lesbar gewesen sein muß, da Moryson nicht die richtige Jahreszahl herauszufinden vermag.

6. Der Wischehrad und das Kelleyhaus

Wohl im Umkreis seiner Wohnung besichtigte Moryson Burg und Ort Wischehrad, der sich im 16. Jahrhundert von der Verwüstung durch die Hussiten langsam erholte. Von der Burg schrieb gerade 1609 Theobald Zacharias in seinem „bellum Hussiticum"[52]: „Heutzutage ist das Schloß eine Wüsteneu, doch sieht man noch die festen Mauern... Gegen das Wasser ist ein hoher spitzer Felsen, so daß einer in das Wasser sieht, an welchem Orte ein rundes Gemäuer zu sehen ist, das sie „balneum Libussae" nennen... Man weist auch den Ort, von welchem Horymir über die Moldau sprengte." Damit sind wir auf Morysons Bemerkung über die Falltür des Bades der Königin und den Pferdesprung gestoßen. Morysons Ausdruck „in Altprag nach Süden gelegen" könnte ursprünglich an das Königsbad der Prager Altstadt an der Brücke (Nr. 503-I) erinnern, wohin die sagenhafte Geschichte von der Befreiung König Wenzels aus der Gefangenschaft durch ein Bademädchen verlegt wird (1394)[53], es unterliegt jedoch keinem Zweifel, daß damit der Wischehrad gemeint ist, um dessen äußersten Mauervorsprung die Sage von Libuschas Liebhabern aus der Zeit vor ihrer Verheiratung mit Přemysl, die nach dem Liebestreffen von der gewalttätigen Frau ins Wasser gestürzt worden seien, schon im 16. Jahrhundert kreiste[54]. Dieser schwärzliche Mauerrest am Flußabhang läßt allerdings nur auf die Reste eines alten Wasserbehälters oder einer Wasserleitung schließen. Schon im 18. Jahrhundert hielten deshalb viele die südlich vom Wischehrad gelegene Jezerka-Quelle für das eigentliche Libuschabad, als das sie heute noch bezeichnet wird, doch steht dem Morysons Bemerkung entgegen, wonach am selben Orte der berühmte

[51] *Schottky:* Prag, S. 412. — *Hammerschmid*, S. 51.

[52] Wittenberg 1609. Zitiert in *Legis-Glückselig:* Geschichten und Altertümer der böhmischen Burg und Felsenstadt Wischehrad, Prag 1853, S. 131.

[53] *Schaller*, III, 635.

[54] *Hajek:* Kronyka czeská.

Pferdesprung zu sehen sei, der am Burgabhang an einem Felsstück oberhalb des Flusses gezeigt wurde und dem Engländer so wunderbar schien, daß er ihn mit dem Sprung des Heimonskindes Reinold von Montalban auf dem Pferde Bayard vergleicht.

Das Haus des englischen Alchimisten Kelley auf dem Karlsplatze nötigte Moryson besonderes Interesse ab. Die beiden Engländer John Dee und Edward Kelley waren 1584 mit dem Strom der ausländischen Abenteurer und Pseudowissenschaftler nach Prag gekommen, die hier am Hofe Rudolfs II. oder in den Häusern böhmischer Magnaten in deren Alchimistenlaboratorien ihr Glück zu machen hofften, indem sie ihren Gastgebern ganze Vermögen aus den Taschen lockten. Das Laboratorium des Kaisers besaß unter den Alchimistenstuben in Wittingau, Krummau, Prachatitz und anderen Besitzungen der vornehmsten böhmischen Geschlechter, wie der Rosenberge, des Johann von Hasenburg u. a., die größte Bedeutung — auch im politischen Spiel des Hofes. Die beiden Engländer kamen jedoch kaum nur aus Erwerbsgründen ins Land, sondern erkannten sofort die Möglichkeit der politischen Beeinflussung des Kaisers und seiner Umgebung, falls es ihnen gelingen würde, durch alchimistische Versuche ein gewisses Ansehen zu erlangen. Swatek hat in seiner Abhandlung „Die Alchimie in Böhmen“[55] das Bild dieser beiden ohne kritische Würdigung der Quellen gezeichnet und der ausschmückenden Phantasie freien Lauf gelassen, aber aus den in London befindlichen Tagebüchern John Dees geht deutlich hervor, wie beide im Auftrage der englischen Königin Elisabeth nicht nur nach Prag, sondern auch nach Krakau reisten, um die Einstellung der Habsburger zur polnischen Königsfrage und zur schwindenden Macht Spaniens, an dessen überseeischen Besitzungen England das größte Interesse besaß, zu erforschen[56]. Nicht nur ihr Geld floß aus der königlichen Kasse zu London, sondern Dee scheint nach seiner Rückkehr dorthin auch erfolgreich berichtet zu haben, da er sich später noch lange im engeren Kreise des Hofes bewegte und 1591 sogar die Königin zur diplomatischen Fürsprache beim Kaiser für den gefangenen Kelley zu bewegen vermochte. In Prag selbst gelang es Dee, seinen Landsmann auf die Residenz des Oberstburggrafen Wilhelm von Rosenberg abzuschieben, um sich allein um so ungestörter dem politischen Spiel des Kaiserhofes hingeben zu können, und erst nachdem sich Dee zu offensichtlich in die Gegensätze zwischen der katholischen Partei unter dem Obersthofmeister Popel von Lobkowitz und dem päpstlichen Legaten einerseits und den protestantischen Kreisen anderseits eingemischt

[55] *Jos. Swatek:* Kulturhistorische Bilder aus Böhmen, Wien 1878, S. 41.
[56] *Ot. Zachar:* Rudolf II. a alchimisté, Č. č. m., 86, 1912, S. 417.

hatte, was seine Ausweisung durch den Kaiser zur Folge hatte, kam Kelley, der sich inzwischen in Südböhmen ein ansehnliches Vermögen erworben hatte, nach Prag, um dessen Stelle einzunehmen. Goldhunger und Sucht nach Reichtum ließen ihn seinen eigentlichen Auftrag vergessen, und er beabsichtigte, sich als wohlhabender Alchimist mit Frau und Kind in Prag niederzulassen. Nur der Umstand, daß er 1591 im Duell einen kaiserlichen Hofbeamten erstach, verscherzte ihm die Gunst Rudolfs und deckte seine ständige Kurierverbindung mit Dee und dem englischen Hofe auf. Seine Verhaftung auf der Flucht nach Wittingau, seine Haft auf dem Hradschin, in Brüx und Pürglitz, die Ablehnung des englischen Einspruchs durch den Kaiser und der Tod Kelleys nach einem mißlungenen Fluchtversuch 1597 beendeten die Laufbahn dieses Abenteurers. Das von Moryson besichtigte Haus ging in den Besitz des Joachim Andreas von Hradetz über[57].

Moryson verwechselt in seinen Angaben über das alte Heiligtum eines Brüderordens dieses Kelley-Haus in Prag II-502 mit der in der Nähe auf dem Karlsplatz stehenden Fronleichnamskirche; wohl eine spätere falsche Deutung seiner an Ort und Stelle gemachten Notizen. Das genannte Haus an der Südseite des Karlsplatzes neben dem heutigen Allgemeinen Krankenhause, bereits im 18. Jahrhundert allgemein „Fausthaus" genannt, war seit Bestehen ein bürgerliches Wohnhaus, gehörte 1378 dem Herzog Johann von Troppau und wurde das folgende Jahrhundert in der herzoglichen Familie weitervererbt. *Domus Opavitarum* oder *Opawsky* und *domus ducis Opaviae* sind seine ältesten Bezeichnungen[58]. Nach seiner Zerstörung durch die Hussiten stellte 1444 Wenzel von Troppau dem Stadtschreiber Prokop aus der Prager Neustadt das Haus zur Verfügung, der es auf eigene Kosten herrichten ließ. 1543 war sein Besitzer der Arzt Ferdinands I., Johann Kopp von Raumenthal, von dem es 1590 Kelley kaufte, doch trug es auch weiterhin bis ins 19. Jahrhundert den Namen Kopphaus, zumal es 1810 wieder ein Träger dieses Namens, Jakob Kopp, erwarb[59]. Den Namen eines Fausthauses, von dem ein unterirdischer Gang zum Neustädter Rathause führen sollte, erhielt das Gebäude ohne Zweifel durch Kelleys alchimistische Arbeiten, zu denen niemand Zutritt erhielt und die das Haus in den Ruf des Unheimlichen und Zauberhaften versetzten und nach Kelleys schnellem Ende mit der im 16. Jahrhundert bereits in Prag verbreiteten Faustsage in Verbindung brachten[60].

[57] *Zachar*, Č. č. m., 1913, S. 148. — *Ruth*, S. 540.

[58] *W. W. Tomek:* Základy starého místopisu Pražského, Prag 1866, II, 12.

[59] *Ruth:* Kronika, S. 282, 540. — *Schaller*, I, 367.

[60] *W. Klein:* Das Fausthaus in Prag in der Wochenschrift „Medizinische Klinik", Berlin 1925, Nr. 21.

Die von Moryson zitierte Inschrift an der Tür des Gebäudes weist auf die landtäflichen Privilegien hin und enthält nur im Namen Urabsky eine Unklarheit. Da in der Reihe der Besitzer des Hauses kein Urabsky auftaucht, liegt aller Wahrscheinlichkeit nach eine falsche Schreibung von Opavsky, dem slawisierten Geschlechtsnamen der Troppauer Herzöge, vor. Die Inschrift dürfte demnach aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts stammen und wurde, als in der Dientzenhoferzeit durch einen Umbau das heutige Barockgebäude entstand, auf einer roten Marmorplatte erneuert. Ihre letzte Fassung erhielt sie Ende des 18. Jahrhunderts im Besitze der Familie Mladota:

Haec aedes veterum favor et clementia regum
Omnibus exemtas iuribus esse iubet.
Audeat ergo iugum nemo servile minari,
Mladota quas habitat, servat alitque Deus.

1724 hatte das Haus Ferdinand von Mladota, der sich gern mit mechanischen und chemischen Spielereien beschäftigte, vielleicht aus diesem Grunde gekauft, und Joseph Frhr. von Mladota stellte hier um die Mitte des 18. Jahrhunderts das erste „Luftwasser", Sodawasser, in Prag her[61]. Hier errichteten schließlich die Freimaurer Böhmens nach der Auflösung des Jesuitenordens, um sich durch besondere Wohltätigkeit die Gunst der Öffentlichkeit zu sichern, nach dem Muster des von Joseph II. in Wien gegründeten Taubstummeninstituts, eine solche Anstalt[62].

In der Bemerkung vom Kelleyhaus als dem ehemaligen Heiligtum eines Brüderordens unterläuft — wie schon erwähnt — dem Verfasser eine Verwechslung dieses Hauses mit der in der Mitte des Karlsplatzes stehenden Fronleichnamskapelle, die 1382 von einer „mächtigen frommen Bruderschaft, genannt mit dem Zirkel und Hammer, der viele angesehene Persönlichkeiten aus dem geistlichen, Adels- und Bürgerstande angehörten", in gotischem Stil in Form eines achtzackigen Sterns erbaut und 1403 von den Hauptleuten der Bruderschaft samt den gestifteten Einkünften als Universitätsstiftung der böhmischen Nation der Prager Universität geschenkt wurde[63]. Hier predigten im 16. und 17. Jahrhundert oft protestantische Prediger, und 1612 überließ die Universität die Kapelle den deutschen Calvinisten zur Benutzung, die somit eine deutsche Parallele

[61] *Schaller*, I, 367.

[62] Prager Abendzeitung, 29. 12. 1926, S. 1.

[63] *W. W. Tomek:* Geschichte der Prager Universität, Prag 1849, S. 52. — *Jos. Graf:* Historische Merkwürdigkeiten der Fronleichnamskirche in Prag, Prag 1824.

zum Gottesdienst der tschechischen Brüdergemeinde in der Bethlehemskirche bildete[64]. 1622 jedoch wurde die Kapelle mit der Universität den Jesuiten unterstellt und im Jahre 1791 niedergerissen.

Die Gründungsbruderschaft dieser Kirche nennt sich in den vier ältesten Urkunden (1382—1403) selbst „societas fratreiae cum signo circuli et malleo in medio pendente, quod vulgariter ‚obrucz' dicitur" und ist in ihrer Zusammensetzung und ihrem Sinn niemals restlos erforscht worden, da hierzu die näheren Unterlagen fehlen. Der Gedanke, hier liege nichts anderes als die Maurer- oder Faßbinderzunft der Prager Neustadt vor, wird durch die Zugehörigkeit von Mitgliedern verschiedener Stände ausgeschlossen und ist schon 1785 von Raphael Ungar in dessen „Versuch einer Geschichte der Bibliotheken in Böhmen" zurückgewiesen worden[65]. Ungar selbst verweist dabei auf den Templerorden, der das Wort fratreia aus dem Griechischen übernommen und für seine Kommunitäten gebraucht habe. Nach der Kirchenversammlung von Rouen 1189 habe es solche Bruderschaften von Laien und Klerikern unter diesem Namen gegeben, die sich gegenseitig unterstützten. Wenn in der päpstlichen Bewilligungsurkunde die Vorstände der Bruderschaft „capitanei" und die übrigen Mitglieder „famosi viri" genannt werden, so sei dies eine durch wechselseitige Freundschaft verbundene Gesellschaft, hier zum besonderen Zwecke der Errichtung einer Kirche, und nur im Zeichen des Reifens (obrucz) und der Maurerwerkzeuge sei ein Vorläufer freimaurerischer Art zu erblicken. Um die Wende zum 19. Jahrhundert waren die Ansichten darüber sehr verschieden. Nach Dobrowsky bestand bis 1782 in Böhmen eine Fronleichnamsbruderschaft mit religiösen Zwecken und Mitgliedern aus allen Ständen[66], und auch Maximilian Millauer neigte in seinen Untersuchungen über die Templer in Böhmen dazu, die Fronleichnamsbruderschaft als rein geistlichen Bauverein zu erklären[67], doch taucht im Laufe des 19. Jahrhunderts im Zusammenhange damit immer wieder der Freimaurerkomplex auf. Das um so mehr, als die angebliche Entstehungsgeschichte der Freimaurerei aus den Resten des 1312 aufgelösten Templerordens über die Bauhütten und ihre Symbole durch die mit der Fronleichnamskirche genannte Bruderschaft vom Zirkel und Hammer, kurz „Reifen" genannt, eine für die Freimaurer selbst wertvolle Ergänzung erfahren hätte. Dabei

[64] *Ferd. Hrejsa:* Sborové jednoty bratrské, Prag 1935, S. 46.

[65] Abhandlungen der böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften, Prag 1785, II. Abteilung, S. 234. Auf S. 234 ist die Gründungsurkunde der Fronleichnamskirche zum ersten Male abgedruckt.

[66] *Graf*, a. a. O. S. 79.

[67] *Max Millauer:* Böhmens Denkmahle der Tempelherrn, Prag 1822, S. 37, 53.

ging der Jude W. Klein so weit, Wenzel IV. und Peter Parler zu den ersten berühmten Freimaurern Böhmens zu machen[68]. Nach all dem kehren wir wohl mit Recht zur Annahme zurück, daß wir es hier mit einer der im Mittelalter so zahlreich bestehenden religiösen Bruderschaften mit dem Zwecke der Hebung des Gottesdienstes und der gegenseitigen religiösen Unterstützung zu tun haben[69].

Von den zeitgenössischen Reiseschilderungen über Böhmen aus dem ausgehenden 16. Jahrhundert können wir zum Vergleich mit Moryson zwei als besonders erwähnenswert heranziehen. Der Venediger Gesandte Giacomo Soranzo kehrte 1563 vom Hofe Ferdinands II. nach Hause zurück und schrieb dort eine Relation über die Länder des Reiches, darunter Böhmen[70]. Ein anderer Italiener, Giovanni B. Benisius (1540 bis 1627), bringt in seinen „Relazioni universali" einen Überblick über seine Europareise im Jahre 1603 und auch eine Art Topographie Böhmens[71]. In beiden Berichten stoßen wir auf überraschende Ähnlichkeiten mit den Erinnerungen Morysons, sowohl in der Landesbeschreibung, als auch in der Charakteristik der Bewohner Böhmens, wonach die Tschechen mehr trinken als Deutsche und Ungarn und als Soldaten unbrauchbar sind, und in der Schilderung Prags, die entweder eine Beeinflussung Morysons durch diese älteren Berichte nahelegen oder im Gegenteil die erwähnten Tatsachen um so mehr erhärten könnten. Ohne auf diese Frage näher einzugehen, müssen wir jedenfalls zahlreiche Hinweise Morysons als aufschlußreiche Mitteilungen und als Ergänzungen der bisher bekannten einschlägigen Quellen werten.

[68] *W. Klein:* Die erste Prager Freimaurerloge vor 200 Jahren, Prager Abendzeitung, 29. 12. 1926, S. 1. — *Legis-Glückselig:* Illustr. Chronik von Böhmen, Prag 1852, I, S. 11.

[69] Vgl. dazu *Ekert:* Posvátná místa, II, 481, und *Schaller*, IV, 21—28, die sich im selben Sinne aussprechen.

[70] Der die Sudetenländer betreffende Teil ist tschechisch abgedruckt als „Popis Čech, Moravy a Slezska z l. 1563" in „Světozor", X. Jg., 1876, S. 10.

[71] Benisius war Jesuit und Sekretär des Karl Borromäus und schrieb lateinische und italienische politische Werke. Seine „Relazioni universali" erschienen 1622 in Barcelona spanisch. Darüber *N. A. Kheil*, Č. č. h., 7, 1901, S. 456.

Julius Klitzner:

DER AUSKLANG DES ZWEITEN PRAGER UNIVERSITÄTS-STREITES UM 1675

Im Barock Böhmens stießen verschiedene Geisteskräfte aufeinander und rissen, genau so wie im 15. Jahrhundert, die Universität in eine schwere Krise. Religiös-philosophische Anschauungen erlebten eine Abwandlung und traten in schärfsten Kampf gegen das bisherige Weltbild[1]. Dabei wurde die Universität als das höchste geistige Institut des Landes am heftigsten umstritten. So entwickelte sich der Universitätsstreit zu einem Weltanschauungskampf, der die Tiefen des Barock am besten beleuchtet. Noch im Abklingen dieses Streites nach einem halben Jahrhundert ist der verschiedene geistige Standort gut erkennbar.

Nach dem Sieg des Kaisers über die Schmalkaldner schritt das Haus Habsburg an die Rekatholisierung seiner Länder. Um vor allem der Ausbreitung des Luthertums, woran die Universität den größten Anteil hatte[2], entgegen zu wirken, errichtete der Kaiser eine neue akademische Lehranstalt, das Klementinum[3]. Diese legte er in die Hände der Jesuiten. Als nach der Schlacht am Weißen Berg das Karolinum zum Klementinum geschlagen wurde, war der Orden der Gesellschaft Jesu der alleinige Herr der Universität. Da die Vorlesungen der Philosophie nur von diesem Orden gehalten wurden, eroberte sich die Scholastik die Lehrstühle. Bedeutende Spanier kamen nach Prag, so der Altkastilier Roderigo de Arriaga[4], der größte spanische Gelehrte des 17. Jahrhun-

[1] Über die geistig-weltanschaulichen Richtungen des Barock siehe *E. Winter*, Deutsches Geistesleben der Sudetenländer in Barock und Aufklärung. In: Das Sudetendeutschtum, Brünn 1939, S. 402 ff.; *ders.*, Tausend Jahre Geisteskampf im Sudetenraum, Salzburg 1938, S. 247 ff. Winter hat auch darin zum ersten Male auf die geistesgeschichtlichen Hintergründe zu diesem Universitätsstreit hingewiesen.

[2] Vgl. *W. Tomek*, Geschichte der Prager Universität, Prag 1849, S. 187. Die Universität galt als der Herd, „aus welchem die verschiedenen Sekten, Neuheiten und Rebellionen im Königreich (Böhmen) entwachsen sind". Aus der „Idea gubernationis ecclesiasticae", hgg. v. *A. Rezek*. In: Sitzungsberichte d. K. Böhm. Ges. d. Wiss., Classe f. Philosophie, Geschichte und Philologie, Jg. 1893, III, 1—7.

[3] Die Jesuiten kamen bereits im Jahre 1556 nach Prag. Über ihre Einführung und die Errichtung ihrer Kollegien vgl. *A. Kroess*, Geschichte der böhmischen Provinz der Gesellschaft Jesu. In: Quellen und Forschungen zur Geschichte, Literatur und Sprache Österreichs und seiner Kronländer, XI. Bd., Wien 1910.

[4] Über Arriaga siehe *K. Eschweiler*, Roderigo de Arriaga. S. J. In: Spanische Forschungen der Görres-Gesellschaft, Münster i. W. 1928, Bd. I, Reihe 1.

derts. Südländisches Denken beherrschte damit die älteste deutsche Reichsuniversität.

Gegen die scholastische Schulphilosophie erhob sich aber um die Mitte des 17. Jahrhunderts in Böhmen eine philosophisch-weltanschauliche Richtung, die sich an die Ahnenreihe von Eckhart über Nikolaus von Kues, Paracelsus, Agrippa von Nettesheim bis Jakob Böhme anschloß. Die Überbetonung des Verstandes lehnte man ab und sprach einer intuitiven Erkenntnis das Wort. Kepler, der am königlichen Hof in Prag seine astronomischen Beobachtungen anstellte, beschäftigte sich mit einer an Platon ausgerichteten Philosophie. Valerian Magni[5], ein Adeliger schwedischen Blutes, führte die Gedanken Keplers weiter und fand in der Weltseele das herrschende Lebensprinzip. In Markus Marci[6], einem Landskroner, schlug endlich diese philosophisch-mystische Welle am höchsten und durchbrach in Böhmen entscheidend die Scholastik. Paracelsisches Gedankengut gewann bei ihm eine neue Form. Marci eng verwandt ist in seinem Denken Hieronymus Hirnhaim[7]. Auch dieser kehrt der Scholastik den Rücken und wendet sich den deutschen Philosophen zu.

Der Kampfboden dieser „spezifisch-deutschen"[8] Geistesrichtung wurde das erzbischöfliche Seminar und das Norbertinum[9]. Kardinal Harrach[10] hatte nämlich, als er durch die Zusammenziehung der beiden Akademien um sein Kanzlerrecht gekommen war, eine eigene Lehranstalt gegründet. Die Lehrer an ihr waren die irischen Franziskaner[11], die sich in Prag am Pulverturm niedergelassen hatten. Sie werden nur die Hiberner

[5] Er lebte von 1586—1661. Magni war neben dem Flamen Basilius de Ayre der erbittertste Jesuitengegner. In den Annalen des Kapuzinerklosters Loretto in Prag, wo er Ordensprovinzial war, ist ihm ein längerer Abschnitt — Ann. KA. IV, S. 330—425, gewidmet.

[6] Die neuesten Angaben über Marcis Leben enthält *Eschweilers* Schrift über Arragia, a. a. O., S. 292.

[7] Hirnhaim war Abt des Klosters Strahow. Er lebte von 1637—1679. Über ihn ist eine Schrift „Hieronymus Hirnhaim. Deutscher Geist im Barock Böhmens" vom Verfasser dieses Aufsatzes zu erwarten.

[8] *E. Lewalter*, Spanisch-jesuitische und deutsch-lutherische Metaphysik des 17. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Geschichte der iberisch-deutschen Kulturbeziehungen und zur Vorgeschichte des deutschen Idealismus, Heft 4 der Ibero-amerikanischen Studien, Hamburg 1935.

[9] Vgl. *F. Tadra*, Počátkové semináře arcibiskupského v Praze. In: Sborník historický, II, 1884, Praha, S. 270—279; *Kořan-Rezek*, Česko-Moravská Kronika. V Praze 1891. Veřejný boj o semináře a universitu, S. 970—990. Kláštery a školy. Počátkové sporu kardinála Harracha s jesuity, S. 950—970.

[10] Vgl. *Krásl*, Arnošt hrabě Harrach. Kardinál sv. římské církve a kníže arcibiskup Pražský, Praha 1886.

[11] Archiv des Ministeriums des Innern in Prag (AIM): IV Pn-86, H. 99/3 v. 2. Juni 1651, H. 1/8 v. 8. Oktober 1684.

genannt. Mit ihnen trat ein neues Weltbild in Böhmen ein. Die Schule Ockams und Duns Scotus' fand den Weg in die Mitte Europas. Da nach der Lehre Ockams dem menschlichen Verstand letzte Erkenntniskraft abgesprochen wird und der Glaube eine beherrschende Stellung dafür einnimmt, war die Verbindung mit den deutschen Renaissancephilosophen gegeben. Die Ideen des Nikolaus von Kues drangen durch sie in Böhmen ein.

Das Norbertinum war die Klosterschule des Praemonstratenserordens von Strahow. Der Kölner Abt Questenberg begründete es im Jahre 1637[12]. Es besaß anfangs nur die Humaniora, während die Philosophie im Seminar des Erzbischofs gehört wurde. Später gingen diese beiden Lehranstalten eine enge Verbindung miteinander ein. 1640 überführte Harrach aus seinem Kolleg die Humaniora in das Norbertinum und legte ausschließlich die vorakademische Erziehung in die Hände der Strahower[13]. Mit diesem Jahr zogen aber auch die Praemonstratenser als Philosophielehrer in das Seminar ein. Aus der niederrheinischen Provinz, vor allem aus dem Mutterkloster Steinfeld bei Köln, kamen die Professoren. Wie bei den Hibernern griff man auch bei den Strahowern auf das flämisch-niederländische Gebiet. Der Niederrhein aber hatte die lebendige Tradition Eckharts über die Devotio moderna und Nikolaus von Kues bewahrt. Von dort drang so über die Hiberner und Strahower ein neuer Geist, getragen aus deutschem Wesen und germanischer Art, in den böhmisch-mährischen Raum ein.

Gegen Harrach und Questenberg nahmen von vornherein die Jesuiten Stellung. Im Ernestinum[14], wie das erzbischöfliche Seminar genannt wurde, erwuchs dem Klementinum ein gefährlicher Rivale. Ihn niederzuhalten, wenn er schon nicht vernichtet werden konnte, war das Bestreben dieses Ordens. Kaiser und Papst wurden in dieses Ringen hineingezogen. Der Kampf entbrannte immer heftiger, als im Jahre 1638 das Seminar zur Akademie erhoben wurde und das Promotionsrecht erhielt. Noch dazu wurde wenige Tage nachher die Trennung der Universität ausgesprochen. Das Karolinum erhielt seine frühere Selbständigkeit zurück[15]. Daraufhin entstand in Prag ein Aufruhr[16]. Kardinal Harrach wurde von den Jesuiten öffentlich beschimpft und bedroht[17]. Selbst mit Waffengewalt suchten die beiden Parteien aufeinander einzudringen. Schließlich

[12] Strahow-Annalen (STA-Ann.) des Norbertinums, S. 16.

[13] Ebenda, S. 29; KA-Ann. II, S. 71; ferner *Tomek*, a. a. O., S. 264.

[14] Nach Ernst Harrach benannt.

[15] Prager Universitätsarchiv (APU), Fasc. A. I. v. 21. Juni 1638.

[16] *J. F. Hammerschmidt*, Historiae Pragensis pars II, liber I (Handschriftliches Exemplar in der Bibliothek des erzbischöfl. Seminars in Prag), S. 4.

[17] Landesarchiv (LA) Prag — Abt. Bruck a. L. (BA), Fasc. 16, fol. 376.

mußte der Kaiser einschreiten; er gab der böhmischen Statthalterei den Befehl, gegen beide Teile scharf vorzugehen und jeden, der mit Waffen angetroffen werde, in das Gefängnis zu werfen[18].

Um diesem mißlichen Zustand abzuhelfen, regte der Kaiser die Bildung einer Schlichtungskommission an. Der Erzbischof schickte in sie als seine Vertreter Krispin Fuck, den Nachfolger Questenbergs, und Basilius de Ayre[19]. Das Karolinum vertrat Markus Marci und das Klementinum Arriaga. Die Verhandlungen zogen sich sehr lange hin. Erst vierzehn Jahre später konnte die einigende Formel gefunden werden. Es wurde die Karolo-Ferdinandea gegründet, an der der Erzbischof das Kanzleramt erhielt[20]. Den Jesuiten wurde aber das alleinige Dozierungsrecht der Philosophie zugesprochen. Obwohl der Erzbischof wieder Kanzler war, verweigerte er doch die vom Kaiser geforderte Einverleibung des Seminars in die Universität[21]. Die Strahower waren mit der Lösung gänzlich unzufrieden und steigerten daher noch ihre alte Feindseligkeit gegen das Klementinum. Sie bauten, nachdem der Erzbischof eine Zwischenstellung eingenommen hatte, das Norbertinum zur Trutzburg aus. Im Jahre 1666 bestimmte der damalige Abt Vinzenz Frank, daß künftighin im Norbertinum auch Philosophie gelehrt werde[22]. Gegen die jesuitische Philosophie, die an der Universität allein herrschend war, pflanzte nun das Norbertinum, wo das erzbischöfliche Seminar versagte, die alte Tradition fort. Dazu erbat man sich vor allem Professoren aus den Niederlanden. Wie früher an das Seminar, kamen nun die Lehrer von dort an die Schule Strahows.

So ballten sich im Kloster Strahow zuletzt die Kräfte gegen die Jesuiten zusammen. Alles, was in deren Hand lag, wurde bekämpft. So ging auch der Kampf um die Universität, der offiziell beigelegt war, im stillen noch weiter. Die Karolo-Ferdinandea wurde von den alten geistlichen Orden, voran von den Strahowern boykottiert. Man mied sie, so weit man konnte. Darum ließ auch Abt Hirnhaim im Norbertseminar durch

[18] Ebenda, fasc. 11, fol. 44, v. 19. Juni 1638.

[19] Ebenda, fasc. 22, fol. 312; fasc. 18, fol. 157; fasc. 22, fol. 314. Über den Verlauf des Universitätsstreites und die Schlichtungsverhandlungen siehe *K. Spiegel*, Die Prager Universitätsunion (1618—1654). In: Mitteilungen d. Ver. f. Gesch. d. Deutschen i. B., 62. Jg, 1924, S. 5—94; *Krásl*, a. a. O., S. 64 ff. u. 170 f.; *Tomek*, a. a. O., S. 264 ff.

[20] Original des Uniondekretes v. 8. Juli 1654 im APU, Sig. 91 bzw. 97; ferner *Spiegel*, a. a. O., S. 81 ff., u. *Tomek*, a. a. O., S. 267 ff.

[21] In einem Dekret der Kön. Böhm. Hofkanzlei v. 30. Juni 1657 wird der Erzbischof zu einer ausführlichen Stellungnahme in dieser Sache aufgefordert. (LA-EA erzbischöfl. Archiv.)

[22] Vgl. StA-Ann. Norb., S. 113a.

P. Hyacinth Hohmann im Jahre 1674 Rechtsvorlesungen abhalten, um den Besuch der juridischen Fakultät zu vermeiden[23]. Dabei bevorzugte man gegen das römische das in Böhmen eigenständig gewachsene Recht. Wenn schon früher die Studenten aller Fakultäten die Philosophie-Vorlesungen der Strahower besuchten, so war nun der Zustrom durch die Errichtung des Kollegs noch größer[24]. Im Norbertinum erwuchs so von neuem der Universität ein schwerer Rivale. Hirnhaim beschäftigte sich selbst mit medizinischen Fragen und erörterte diese auch vor seinen Hörern, solange er Professor war.

Nochmals trat beim Abklingen des Hochbarock das erzbischöfliche Seminar in den Vordergrund. „Als nämlich der Erzbischof von diesem Kolleg erfahren hatte", so erzählt Hirnhaim, „ersuchte er mich zuerst durch andere, dann schließlich in seiner eigenen Person, ob ich nicht Hohmann für das erzbischöfliche Seminar freistellen wollte[25]". Damit sollte dort der Anfang des Rechtsstudiums gemacht werden. „Denn für die Ausbildung der Seminaristen sind nicht nur Lektoren der Philosophie, sondern auch Meister der Controverse notwendig"[26]. Der Bitte des Erzbischofs entsprechend schickte Hirnhaim Hohmann in das Seminar. Im Spätherbst des Jahres 1674 begann so Hohmann in der Aula Regia das juridische Kolleg.

Der Kampf der Universität setzte sofort dagegen ein. Zuerst verständigte Kyblin im Namen der juridischen Fakultät den Rektor der Universität davon[27]. Matthias Tanner wandte sich dann als Rektor an Abt Hirnhaim, „weil diese Neuerung in Prag unerhört ist und als offener Angriff gelten muß, der die Rechte der Universität aufs schwerste schmälert"[28]. Hirnhaim sollte Hohmann zurückrufen, damit die Universität nicht gezwungen würde, „öffentlich vor Papst Clemens in Rom Klage zu führen"[29]. Die Antwort Hirnhaims, in der das Ansinnen Tanners schroff zurückgewiesen wurde, ließ nicht lange auf sich warten. „Ich sehe nicht ein," schrieb er, „wieso man dieses juridische Kolleg ein öffentliches nennen kann, da es doch nur den Alumnen des Seminars und den Religiosen der verschiedenen Orden, die dem Seminar einverleibt sind, offen steht"[30]. „Hohmann hat auch genügend Studien", meint Hirnhaim weiter, „um dozieren zu können. Im übrigen hat er sich das Recht eines

[23] StA-Ann. II, S. 285; Ann. Norb., S. 146 ff.
[24] StA-Literae 1674, fasc. 80, Ann. II, S. 403.
[25] StA-Ann. II, S. 323a.
[26] StA-Ann., S. 324 v. 28. November 1674.
[27] Ebenda.
[28] Ebenda, S. 325.
[29] Ebenda.
[30] Ebenda.

Professors nicht angemaßt, sondern er ist vom Erzbischof, dem Kanzler der Universität, berufen worden. Das Recht der Universität wird damit auch gar nicht geschmälert, wenn die Theologiestudenten, die das Kirchenrecht so notwendig brauchen, es auch im erzbischöflichen Seminar gelehrt bekommen"[31].

Da die Berufung der Universität beim Erzbischof von Bilenberg ebenfalls ergebnislos verlief, wandte man sich schließlich an den Kaiser. Bei dieser Gelegenheit machte man den Regenten ferner darauf aufmerksam, daß „im Seminar sogar Laien die Vorlesungen der Philosophie hören können. Außerdem werden feierliche Disputationen gehalten und der Rektor des Seminars führe den Titel Magnificus"[32]. Nach den vorgebrachten Klagen über die Einführung des juridischen Kollegs an dem erzbischöflichen Seminar bat die Universität den Kaiser, daß „diese schädliche Novitas in contenti eingestellet und unbeschadet auch der Abt von Strahow zu denen in unseren privilegiis ausgemessenen Strafen nachdrücklich angehalten werden möge"[33].

Der Kaiser versuchte die Ruhe aufrecht zu erhalten. Der Universitätsstreit sollte nicht wieder in aller Schärfe aufs neue ausbrechen. So ging Leopold I. sofort gegen beide Teile vor. Er stützte sich dabei auf die Erlässe von 1642 und 1654. Dabei suchte er sich die Gunst Hirnhaims zu erhalten, da er seine rechte Hand im böhmischen Landtag war. In einem Schreiben an die Statthalterei in Prag verlangte der Kaiser von seinen Beamten ein Gutachten über die Beschwerde der Universität. „Nach reiflicher Überlegung und einem freundlichen Vorgehen gegenüber Erzbischof und Abt Hirnhaim möge der Bericht eingesandt werden"[34]. Einstweilen verfügte er, „die Vorlesungen in suspenso unterbleiben zu lassen"[35].

Da Bilenberg schwer krank darniederlag, war ein Verhandeln mit ihm über diese Sache unmöglich. Graf Slawata unterrichtete deshalb nur Hirnhaim von der Beschwerde der Karolo-Ferdinandea und der einstweiligen kaiserlichen Verfügung. „Man gab mir den Rat", äußerte sich Hirnhaim, „P. Hiacynth (Hohmann) einstweilen zu den Heilquellen oder sonst wohin auf drei bis vier Wochen zu schicken, bis der Kaiser den vollständigen und wahrheitsgemäßen Bericht erhalten hat. Weil aber unterdessen bis zur endgültigen Regelung des kaiserlichen Rescriptes gehorcht werden müßte, ist schnelles Handeln notwendig"[36]. „Da fiel mir

[31] Ebenda.
[32] LA-EA v. 30. März 1675.
[33] Ebenda.
[34] StA-Literae 1671, fasc. 8.
[35] LA-EA v. 10. April 1675 (Leopold I. an die Statthalterei).
[36] StA-Ann. II, S. 326.

folgender Plan ein", berichtete er weiter, „der Titel Professor des Jus Canonicum, den P. Hiazynth trägt, wird umgewandelt in den eines Professors der Theologie; dabei lehrt er aber nichts destoweniger die gesamte Materie des canonistischen Rechtes unter dem Namen Traktat über Gesetze, Recht, Gerechtigkeit, Ehe und ähnliches"[37].

Diesen Entwurf bestätigte Bilenberg am Totenbette[38]. Damit war offiziell dieser Streit beendet. Die Quellen bringen keine weitere Notiz mehr. Mit der Beilegung dieses Zwistes klang auch der gesamte Universitätsstreit aus. Beide Parteien waren im Kampfe müde geworden und die Kräfte des Barock erlahmten. Seit 1680 machen sich bereits die Anfänge der kommenden Aufklärung geltend. Der Prager Universitätsstreit, der mit aller Heftigkeit geführt wurde, zeigt das Barock auf seinem Höhepunkt. Deutscher Geist suchte sich die Universität, auf der südländisches Denken vorherrschte, zu erobern. Der über 50 Jahre währende Streit war so lediglich der Ausdruck weltanschaulicher Spannungen. Deutsches Denken und Wollen setzten sich schließlich bei der Universität durch und schufen damit die Voraussetzung für die Einbeziehung des böhmisch-mährischen Raumes in das deutsche Geistesleben der darauffolgenden Epochen.

[37] StA-Literae 1675, fasc. 16 v. 24. Mai 1675.
[38] StA-Literae 1675, fasc. 16 v. 24. Mai 1675.

Rudolf Fischer:

JOHANN MARESCH, EIN WEGBEREITER

Schule und Politik in Böhmen

Gerade der Volkstumskampf, der zugleich ein Kampf um Bildung war, verlieh den Schulen auf dem Boden des alten Österreich eine besondere Geltung. Der Wettstreit der Völker spornte zu außerordentlichen Leistungen an. Trotz aller Reaktion erwuchs da ein Schulwesen, das nicht nur beispielgebend für die südosteuropäischen Staaten, sondern schließlich in manchem noch vorbildlich für das gesamte Großdeutsche Reich werden konnte. Die Pädagogen aber, denen wir dafür Dank schulden, waren zu einem guten Teil Sudetendeutsche.

Ein Sammelpunkt war jene Sprachgrenzstadt, in der auch der zum „Hauptwiedererwecker" des tschechischen Volkes gewordene Gymnasialprofessor Josef Jungmann sein Lehramt begann: Leitmeritz. Unter Kaiser Josef II. zog hier Ferdinand Kindermann ein, der Organisator der Volksschule, der auch als Schöpfer von Fach- und Berufsschulen Berühmtheit erlangte. Im Vormärz jedoch entfaltete sich hier Johann Maresch[1], ein

[1] Schrifttum:

Ph. Watznauer: Landesschulinspektor Johann Maresch. Jahresbericht der Oberrealschule Leitmeritz 1914.

Ders.: Ein bedeutsames Jahrzehnt in der Geschichte des Schulwesens der Stadt Leitmeritz (1840—1850). Festschrift zur 700-Jahrfeier der Stadt Leitmeritz 1927.

R. Fischer: Hundert Jahre sudetendeutsche Lehrerbildung / Johann Maresch zum Gedächtnis. „Der Deutsche Erzieher" (Bayreuth), Gauteil Sudetenland, Jg. 1941, Nr. 2, S. 17 f.

Ders.: Die erste Lehrerbildungsanstalt im Sudetenland. A. a. O., Jg. 1941, Nr. 12, S. 116.

Ders.: Zur Geschichte der Leitmeritzer Lehrerbildungsanstalt. „Beiträge zur Heimatkunde des Elbetals" (Aussig), Jg. 1940, S. 213 ff.

Über Leitmeritz als Schulstadt vgl. auch die Arbeiten von *E. Winter* und *E. Lemberg*; von diesem besonders: Grundlagen des nationalen Erwachens in Böhmen. Reichenberg 1932 (mit den wichtigsten Literaturhinweisen). Ferner *A. Grunll:* Anton Krombholz, 1790—1869 (Sudetendeutsches Historisches Archiv, Bd. 3). Prag 1937.

Quellen:

Maresch-Nachlaß, derzeit im Besitze des Stadtarchivs in Leitmeritz.

Akten des Statthaltereiarchivs, jetzt im Archiv des Ministeriums des Innern in Prag; zu vorliegendem Aufsatz im besonderen die Faszikel PM 1855—1859, 6/5/10, PM 1860—1870, 8/22/21, PM 1860—1870, 6/1/5, PM 1871—1880, 6/5/2

Praktiker von erstaunlicher Vielseitigkeit, der die Leitmeritzer Volksschule zum Ausgang einer neuen Schulbewegung machte. Der Plan der von ihm geschaffenen Erziehungsanstalt für Lehrer wurde den Lehrerbildungsanstalten in ganz Österreich zugrunde gelegt. Er war also ein Wegbereiter jener Lehrerbildung, die nun nach der Entscheidung des Führers im gesamten Reiche Eingang findet. Auch die als reichseinheitlich erklärte Hauptschule hat Maresch unmittelbar und mittelbar in erheblichem Maße gefördert.

Der Name dieses Mannes, der im Böhmen des 19. Jahrhunderts durch 25 Jahre an verantwortlicher Stelle stand, wurde beschattet von der Mißgunst der Parteien. Wohl ist die Welt, der Maresch verpflichtet war, nicht die unsere. Allein seine Taten beurteilen wir heute sachlicher als es seine Gegner im Zeitalter des Liberalismus vermochten.

Maresch, geboren am 27. Oktober 1806 als Sohn eines Leitmeritzer Kleinbürgers, wurde zum Priester bestimmt. Am Gymnasium seiner Vaterstadt, das unter der Leitung Bernhard Schirmers den Ruf gewann, „unter allen übrigen in Böhmen die größte Anzahl von Gelehrten geliefert zu haben", huldigte man einer Aufklärung im Sinne Seibts und Kindermanns. Am Leitmeritzer Theologischen Seminar wiederum, das August Hille leitete, empfing Maresch vollends die Ideen der Restauration. Volksbildung und Volkswohlfahrt in ihrem Geiste setzte er sich zur Aufgabe seines Lebens.

Als Kaplan in Schönlinde (1830—1837) ging er mit leidenschaftlichem Eifer in die Volksschule. Liebevoll und mit erfinderischem Geschick widmete er sich auch dem Unterrichte der taubstummen Kinder. Ja, für die ganze Bevölkerung wollte er sorgen. Um die Not im nordböhmischen Niederland zu lindern, suchte er die Industrie anzuregen. So gründete er 1833 in Schönlinde eine Gewerbeschule, die erste ihrer Art in Böhmen.

Ein weiteres Arbeitsfeld indes wurde ihm durch Bischof Hille zugedacht, der ihn 1837 nach Leitmeritz zurückholte. Maresch wurde Professor der Katechetik und Pädagogik am Theologischen Seminar, dazu Katechet an der Hauptschule und Leiter des angeschlossenen Präparandenkurses. Hier oblag ihm also die Ausbildung des Lehrernachwuchses, deren Unzulänglichkeit er bald erkannte. Die von ihm so heiß erstrebten Ziele konnten nur durch eine Ertüchtigung der Lehrer erreicht werden. Daher bemühte er sich entgegen dem herrschenden Metternich'schen System um eine bessere Lehrerbildung. Schon im Jahre 1841, als er definitiver Hauptschuldirektor wurde, verlängerte er den Präparandenkurs auf ein Jahr, nahm eine Reihe neuer Gegenstände auf und verschärfte die Prüfungen.

Im Sturmjahr 1848 forderte er in einer Petition an den Land- und Reichstag: „Der Unterricht der Lehramtszöglinge soll in Zukunft nicht

mehr ein bloßes Anhängsel an den Schulunterricht der Hauptschule bleiben, sondern es soll für sie eine Erziehungs- und Unterrichtsanstalt, die mit der Hauptschule als Muster- und Übungsschule in Verbindung steht, ins Leben treten." Was die wirtschaftliche und äußere Stellung der Lehrer betraf, verlangte Maresch, daß der Staat die Volksschullehrer so besolde, „daß sie anständig und sorgenfrei leben können". Und was damals als revolutionäre Befreiung erschien: „In der Schule soll der Lehrer nicht unter, sondern neben dem Religionslehrer stehen." Weiters sollten Glöcknerdienst und unwürdige Nebenämter vom Schulamte getrennt werden und endlich sollte dem Lehrerstand eine Vertretung auf dem Land- und Reichstage gesichert werden.

Da sich der Staat immer noch saumselig zeigte, mußte Maresch die Autorität des Bischofs beanspruchen, um seinen Plan zu verwirklichen: 1849/50 wurde in Leitmeritz eine eigene Schule für die künftigen Jugenderzieher eröffnet, die erste Lehrerbildungsanstalt. Ihr „Programm", das im Leitmeritzer „Vaterlandsfreund" vom 26. September 1849 abgedruckt wurde — seine wesentlichsten Punkte waren bereits in jener Petition enthalten —, ruft ob seiner Reichhaltigkeit unsere Bewunderung hervor. Doch all die verschiedenen Gegenstände waren einem Ziele untergeordnet, das damals allerdings die Kirche gab.

Dabei vernachlässigte Maresch, dem es immer um den ganzen Menschen ging, die musische Erziehung ebensowenig wie die Leibeserziehung. In seine Hauptschule hatte er das Turnen trotz behördlichen Verbotes schon 1843 eingeführt. Er schenkte der Jugend einen Spielplatz, der heute noch seinen Zweck erfüllt. Und die soziale Fürsorge! Arme Arbeiterkinder, die in der schulfreien Zeit ohne Aufsicht waren, beschäftigte er in einer „Arbeitsschule". Auch die Taubstummen ließ er nicht außer acht; Schüler des Theologischen Seminars, die er zum Taubstummenunterrichte anleitete, entwickelten in ihm eine neue Methode und übten sie dann in Prag, Wien, Leipzig und anderen Städten. In Leitmeritz selbst wurde auf seine Anregung durch Bischof Hille ein Taubstummeninstitut errichtet. Ferner bewerkstelligte Maresch viele wohltätige Stiftungen und nicht zuletzt den Bau geräumiger Schulhäuser. Und er scharte um sich eine Gefolgschaft begeisterter Lehrer, die seine Ideen später auch anderwärts verbreiteten.

Im Wiener Unterrichtsministerium, wo der vormalige Leitmeritzer Theologieprofessor Anton Krombholz für die österreichische Volksschule tätig war, war man auf Maresch aufmerksam geworden. Als nun 1850 bei den Statthaltereien die provisorischen Landesschulbehörden gebildet wurden, berief man ihn als Schulrat für Böhmen nach Prag. Sein Amtsgenosse für Oberösterreich in Linz war Adalbert Stifter. Zunächst wurde

Maresch nur mit dem deutschen Volks- und Realschulwesen betraut; weil aber 1855 der tschechische Inspektor Josef Wenzig, der spätere Librettist Smetanas, zurücktrat, wurden ihm gegen seinen Willen auch die Realschulen und die mit ihnen verbundenen Hauptschulen in den tschechischen Landesteilen zugewiesen.

Was Maresch in Leitmeritz erprobt hatte, kam jetzt dem ganzen Lande zugute. Viele neue Schulen entstanden, die ersten Oberrealschulen wurden organisiert. Die Präparandenkurse der Hauptschule wurden in Lehrerbildungsanstalten verwandelt. Ja, das Wiener Ministerium übernahm den Plan der Leitmeritzer Anstalt mit nur wenig Änderungen für ganz Österreich.

Zur Leitmeritzer Lehrerbildungsanstalt stiftete Maresch ein Gemeinschaftshaus, das Pädagogium, das 1855 eröffnet wurde und auch den Kindern armer Eltern den Zugang zum Lehrberuf ermöglichen und dem Lehrermangel abhelfen sollte. Wie Maresch 1856 dem Minister nach Wien berichtete, wollte er „nichts unterlassen, um dem Pädagogium eine Einrichtung zu geben, wodurch dasselbe nicht bloß eine Musteranstalt der Lehrerbildung werden, sondern auch unübertroffen unter den Lehrerseminaren Deutschlands dastehen soll." Nach seinem Muster wurden solche Pädagogien auch in Prag, Budweis und Königgrätz gegründet. Für sie verwandte Maresch sein Vermögen und den Ertrag des „Jahrbuches für Lehrer, Eltern und Erzieher", das er über ein Jahrzehnt leitete und das auch in anderen Ländern eine hohe Zahl von Abnehmern gewann.

Dauernde Verdienste um den wirtschaftlichen Aufschwung Böhmens errang er sich durch die Gründung von Fachschulen. Die Gewerbeschulen in Stein-Schönau und Reichenau bei Gablonz, die Ackerbauschule in Kaaden und viele andere verdanken ihm ihr Entstehen. Überdies erließ er erfolgreiche Aufrufe zur Anlegung von Schulgärten und Pflanzung von „Kaiserbäumen". Für verwundete Krieger des Feldzuges 1859 veranstaltete er eine Sammlung von Geld und Verbandstücken.

Obzwar er als Landesschulinspektor zum Wohle beider Völker Böhmens wirkte, blieben ihm bittere Enttäuschungen nicht erspart. Die deutschen Lehrer und die deutschen Bücher, ohne die in den tschechischen Schulen anfangs kein Auskommen war, wurden von den erstarkten Tschechen abgelehnt. Die tschechischen Nationalisten erblickten in Maresch vollends den „Vertreter des Germanisierungsprinzipes in den Schulen". Als am 8. Dezember 1860 in Prag ein neuer Statthalter eintraf, lieferten tschechische Demonstranten vor der Wohnung des deutschen Schulrates eine Katzenmusik. Und die „Národní listy" setzten ihre heftigen Angriffe fort. Schließlich bat Maresch am 24. März 1861 den Minister, von der Inspektion

der tschechischen Schulen enthoben zu werden. Baron Schmerling, der „dem Drange der nationalen Verhältnisse Rechnung zu tragen müssen glaubte", kam dieser Bitte nach, sprach jedoch die Erwartung aus, daß Maresch nun desto tätiger an den Unterrichtsagenden der Statthalterei sich beteiligen werde, und versicherte ihn seines vollen Vertrauens. Die tschechischen Nationalisten hingegen feierten einen Sieg. Es machte ihnen wenig Sorge, daß man auf tschechischer Seite keinen Fachmann aufzuweisen hatte, der Maresch ebenbürtig gewesen wäre. Mit Dr. Julius Grégr, dem Schriftleiter der „Národní listy", schlug sich der deutsche Schulrat noch vor Gericht herum. Er erfuhr das Schicksal der damaligen Deutschen in Böhmen, die über die nationalen Unterschiede hinweg dem gemeinsamen Lande und Staate dienten, allein durch die tschechischen Vorstöße immer mehr zur Verteidigung ihres eigenen Daseins gezwungen wurden.

In ein wahres Kreuzfeuer geriet er, als der Kampf um die freiheitliche Schulgesetzgebung entbrannte, über die der Papst seine Verdammung ausgesprochen hatte. Als Abgeordneter im Landtag trat Maresch am 22. September 1868 offen und mutig für das neue Gesetz über die Schulaufsicht ein. Während die anderen Mitglieder des Klerus an der Beratung und Abstimmung nicht teilnahmen, erklärte Maresch unter lautem Beifall, daß er sich als Staatsbürger verpflichtet halte, den Gesetzen des Staates zu gehorchen und der Treue und dem Gehorsam, die er dem Monarchen gelobt, auch bei den sanktionierten Gesetzen durch die Tat zu entsprechen. Dennoch war es unabwendbar, daß der Schulrat, der „ungeachtet seiner national-deutschen Gesinnung" eben doch der Kirche verbunden war, von den Liberalen hart bedrängt wurde. Er hatte durch Jahrzehnte das Schulwesen gelenkt und wollte das Steuer nicht verlassen. Der jungen Generation der Liberalen indes war der „Allmächtige" von ehedem ein Hindernis. Wohl wurde er 1869 in den neuernannten Landesschulrat als Inspektor für die Realschulen und die realistischen Fächer an den Gymnasien übernommen, aber seine Macht war schon erschüttert. Es schmerzte ihn tief, daß man seine Pädagogien schloß, deren Gemeinschaftserziehung und strenge Zucht dem Liberalismus zuwider war.

Am meisten litt er durch den Konflikt mit Julius Lippert, dem bekannten Geschichtsforscher, einer in weiten Kreisen hochgeschätzten Persönlichkeit. Ob die herben Worte, die da gegen Maresch gesprochen wurden, tatsächlich vollauf gerechtfertigt sind, ist noch nicht genügend aufgehellt. Jedenfalls muß daran erinnert werden, daß Maresch manch anderen ein Gönner war, selbst wenn sie sonst nicht seinem Lager angehörten; davon zeugt ein vom 5. Juli 1873 datiertes Schreiben Ludwig Schlesingers, der dem Landesschulinspektor die Förderung seiner Studien dankte. Zwanzig Städte hatten Maresch die Ehrenbürgerschaft verliehen.

Der 68jährige, der über zunehmende Augenschwäche klagte, brachte am 24. Oktober 1874 sein Pensionsgesuch ein, konnte sich aber, mit dem Komturkreuz des Franz-Josef-Ordens ausgezeichnet, erst im folgenden Jahre aus dem Dienste zurückziehen. Weil er sein Leben in der Heimat beschließen wollte, hatte er sich in Prag wiederholt um die Propstei auf dem Wischehrad beworben, damit er ihr Gut Schüttenitz bei Leitmeritz erhalte. Er hatte auch schon darüber nachgedacht, wie er die Waldungen des Gutes der Bevölkerung zugänglich machen könnte. Doch die kirchliche Oberbehörde versagte ihm diesen Wunsch. Nur dem Toten wurde die Heimat zur Ruhestätte. Der am 6. August 1879 in Prag Gestorbene wurde auf dem Friedhof in Leitmeritz begraben.

Im Streite vergaß man allzusehr sein Werk. Er war es, der auf dem Gebiete der Schule, um das sich — wie auch Julius Lippert äußerte — neben ihm niemand gekümmert hatte, Grundlagen schuf, auf denen jüngere Geschlechter weiterbauen konnten. Bei aller Gerechtigkeit den Tschechen gegenüber war Maresch doch ein Anwalt der deutschen Sprache in Böhmen. Seine Schulen boten dem Deutschtum in Österreich selbst da noch Halt, wo die Tschechen sonst ungehemmt im Vormarsch waren. Und wenn gegenwärtig Schulformen aus der Ostmark ins Großdeutsche Reich getragen werden, tritt mit ihnen auch Erbe des sudetendeutschen Schulmannes Johann Maresch erneut zur Bewährung an. So ziemt seinem Vermächtnis die gebührende Würdigung.

Im Anhang sei hier das Gesuch vom 24. März 1861 veröffentlicht, das einen Einblick in die schulische und nationale Entwicklung des 19. Jahrhunderts bietet. (AMI, PM 1860—1870, fasc. 6/1/5, 772 pr.)

MARESCH AN MINISTER BARON SCHMERLING:

Euere Excellenz!

Als im Jahre 1850 der damalige Herr Unterrichtsminister durch Schulrat *Effenberger* mir den Posten eines Schulrates antragen ließ, lehnte ich die Annahme dieses mich ehrenden Antrages wegen unzulänglicher Kenntnis der böhmischen*) Sprache ab. Hierauf durch ein Schreiben von Sr. Excellenz dem Herrn Minister aufgefordert, durch Bezeichnung geeigneter Schulmänner für die Zusammensetzung der Landesschulbehörde in Böhmen wirksam zu sein und die Kandidatenliste nach Wien zu überbringen, folgte ich dem hohen Auftrage. Nach mehreren Konferenzen in Schulangelegenheiten wurde der frühere Antrag einer Schulratsstelle mit dem huldvollen Bemerken erneuert, ich solle für die deutschen Schulen des Landes zum Inspektor ernannt und ein zweiter Schulrat für die böhmischen Schulen bestellt werden.

*) Das Wort „böhmisch“ wurde im Sinne von „tschechisch“ gebraucht.

Hierauf wirkte ich in der genannten Eigenschaft bis zum Jahre 1855, worauf mir infolge des Rücktrittes des böhmischen Volksschulinspektors *Josef Wenzig* gegen meine bittliche Vorstellung sämtliche Realschulen in den böhmischen Landesteilen sowie auch die damit verbundenen Hauptschulen mit Schülern böhmischer Nationalität zugewiesen wurden.

Ich fand dieselben keineswegs in einem befriedigenden Zustande. Unzulänglich gebildete Lehrer, schwache Dodationen, meist baufällige Schulhäuser, den Unterricht nahezu ganz in deutscher Sprache erteilt. Ohne unbescheiden zu sein, darf ich den gegenwärtigen Zustand dieser Anstalten als einen ungleich besseren als damals bezeichnen. Durch meine von der k. k. Statthalterei sorglichst unterstützten Bemühungen wurden die zweiklassigen Unterrealschulen zu Kolin, Tschaslau, Pardubitz, Jitschin, Königgrätz, Bydschow, Chrudim, Jungbunzlau, Kuttenberg, Rokitzan, Przibram, Pisek und Tabor in dreiklassige erweitert, die Dodationen der dortigen Lehrer ansehnlich erhöht, in Kolin, Hohenmauth, Kuttenberg und Pisek neue prachtvolle Schulhäuser erbaut, die Schulhäuser zu Königgrätz, Chrudim, Przibram, Jungbunzlau umgebaut und erweitert, der Neubau in Jitschin, der Erweiterungsbau in Pardubitz vorbereitet.

Allein nicht bloß der äußere Zustand der bezeichneten böhmischen Schulen meiner Inspektion wurde vervollkommt, auch der Unterricht in denselben verbessert. Außer der Begründung der Haupt- und der dreiklassigen Unterrealschule in Hohenmauth kamen auch die Oberrealschulen zu Kuttenberg und Pisek durch meine stetige Einwirkung auf einzelne hervorragende Glieder der Kommune wie auf die Vertretung derselben im Stadtrate zustande. Diese Schulen sowie die inzwischen aus dem vervollkommneten Bildungskurse hervorgegangenen Lehrer übten eine wohltätige Rückwirkung auf die bereits vorhandenen Nachbaranstalten und auf das gesamte Lehrpersonale derselben. Der Religionsunterricht wurde überall in den bezeichneten und in den weiteren böhmischen Haupt- und Unterrealschulen in böhmischer Sprache erteilt; wo dies nur teilweise stattfand, wie z. B. in Bunzlau bei dem Katecheten Čtyrvoký, in Kuttenberg bei dem Katecheten Petran, wurde der Mißbrauch beseitigt. Der böhmische Sprachunterricht trat überall in seine Rechte, die weiteren Lehrgegenstände wurden vorerst in deutscher Sprache mit böhmischer wissenschaftlicher Terminologie, allmählig aber einzelne ganz in böhmischer, andere in gemischter Unterrichtsweise gelehrt, bei Inspektionen in den letzten beiden Jahren auch dieselben Gegenstände hie und da, z. B. in Kolin, Hohenmauth, Kuttenberg, in beiden Landessprachen geprüft.

Der Mangel an geeigneten Lehrbüchern in böhmischer Sprache bildete ein besonderes Hindernis in der Entwicklung und Erteilung des Unterrichts in derselben, indem mit Ausnahme der für zulässig erklärten böhmischen Lehrbücher erst drei Schulbücher in böhmischer Sprache vom k. k. Normalbücher-Verschleiße, an den die Unterrealschulen mit ihrem Schulbücherbedarfe gesetzlich angewiesen sind, zu haben waren. Demohngeachtet geschah auch in der Anwendung der böhmischen als zweiten Landes- und Unterrichtssprache das nach den bestehenden Verhältnissen Mögliche. Nachlässige Lehrer der bömischen Sprache wie Kopetzky in Königgrätz wurden infolge meiner Inspektionsberichte getadelt, unzulänglich befähigte wie z. B. Melichar in Przibram von der suppletorischen Verwendung zurückgewiesen, durch diese heilsame Strenge ein größerer Eifer im böhmischen Sprachunterrichte sowie in der Anwendung der Sprache für den Unterricht in den übrigen Lehrzweigen erzielt.

Dadurch sowie durch die Beistellung ansehnlicher Lehrmittelsammlungen wurden die Leistungen der Unter- wie der Oberrealschulen wesentlich vervollkommt, die weitere Hebung dieser Anstalten mit jedem Schuljahre mehr ermöglicht.

Doch diese meine Bestrebungen für die Realschulen mit Schülern böhmischer Zunge genügten der nationalen Partei nicht. Man tadelte und tadelt die Berufung deutscher Lehrer für den deutschen Sprachunterricht, obwohl dieselben fast sämtlich beider Landessprachen genügend mächtig sind. Man tadelte und tadelt die Verwendung von drei bis vier deutschen, jedoch auch der böhmischen Sprache genügend mächtigen Lehrern für technische Lehrzweige an den böhmischen Unterrealschulen, und nimmt nicht weniger an der Anstellung von tschechisch-deutschen Lehrern an den deutschen Realschulen des Landes Anstoß. Diese Lehrer wurden aber ohne Rücksicht auf die Nationalität wegen ihrer Brauchbarkeit auf ihr eigenes Ansuchen in die deutschen Schulen berufen, oder vielmehr dahin geschickt, wo Plätze offen und für sie tauglich waren, da mich nur die Rücksicht auf die pädagogische und didaktische Eignung der Individuen, keineswegs aber deren Nationalität bei Anstellungen leitete. Man verargte und verargt mir den noch immer bestehenden Gebrauch der deutschen Unterrichtssprache und übersieht, daß weder ein Lehrbuch der Chemie noch eines der Baukunst, der Arithmetik, der Geometrie, der Geographie (für die 1. und 2. Realschulklasse), der Physik, der Zoll- und Monopolkunde weder im k. k. Schulbücherverlage vorhanden noch approbiert, und nur etwa die Physik von Krejčí außer dem in böhmischer Sprache verfaßten Religionshandbuche, der böhmischen Naturgeschichte und Geographie von Zapp, letztere bloß für die 3. Klasse, zu haben sind. Ohne Schulbücher ist ein geordneter Unterricht dem Lehrer schwierig, die Auffassung desselben den Schülern nahezu unmöglich. Ew. Excellenz kennen die Maßlosigkeit der Angriffe, welche die „Národní listy" gegen mich erhoben haben. Die vorgekommenen Beschuldigungen sind teilweise falsch, teilweise beruhen sie auf voller Unkenntnis der Zustände und Tatsachen, sowie auf der Überschätzung der dem Schulrate zustehenden Wirksamkeit. Mein Gewissen spricht mich von den angeschuldigten Fehlern rein, andere Gegenstände, wie z. B. die Unterstützung der Schulschwestern und ihrer segenreichen Wirksamkeit, rechne ich mir zum Guten, um so mehr, als der Unterricht der weiblichen Jugend vor der Übernahme der Klosterschulen tief darniederlag, seitdem sich aber wesentlich gehoben hat und in den Instituten der Schulschwestern ganz besonders gedeiht, der Vorwurf aber, daß sie „germanisieren" ganz unbegründet ist.

Trotz meiner im Vorstehenden ehrerbietig dargelegten Wirksamkeit für die Schulen in böhmischen Städten und trotz der bisherigen vielseitigen Anerkennung, die ich bis zum Dezember v. J. genoß und der ich mich auch gegenwärtig noch bei allen Einsichtsvollen und leidenschaftslosen Nationalen zu erfreuen habe, hat doch namentlich bei der böhmischen Jugend die bisherige Zuneigung zu mir abgenommen und einem vielfachen Mißtrauen Raum gegeben. Meine am 18. d. M. an die Redaktion der „Národní listy" abgegebene, mein bisheriges Verhalten und das Unbegründete ihrer Beschuldigungen beleuchtende Erklärung fand trotz des Zeitraumes einer Woche bisher die gewünschte Aufnahme nicht, und dürfte dieselbe wohl erst durch den Hinweis auf § 10 des Preßgesetzes erzwungen werden müssen. Unter diesen Umständen halte ich für zuträglich und im Interesse des Schulwesens selbst gelegen, Ew. Excellenz um Enthebung von der Inspektion der böhmischen Haupt-, Unter- und Oberrealschulen sowie der böhmischen Lehrer-

bildungsanstalt in Prag, und um Zurückversetzung in meinen früheren vom Jahre 1850—1855 innegehabten Wirkungskreis ehrfurchtsvollst zu bitten. Da Schulrat *Dr. Czermak* von der böhmischen Presse bisher einen Angriff nicht erfahren hat, dürfte die Zuweisung der bezeichneten Schulen an ihn die nationale Partei befriedigen.

Vor dem Jahre 1855 waren mir sämtliche deutsche Volks-, dann die in den deutschen Landesteilen gelegenen Haupt- und Unter-, nicht minder auch die Oberrealschulen, ferner die sprachlich gemischten Schulen, sie möchten Trivial- oder Haupt- und Unterrealschulen oder Lehrerbildungsanstalten sein, endlich auch die sämtlichen von religiösen Vereinen geleiteten Schulen für Knaben sowohl als für Mädchen zur Inspektion zugeteilt, und bildeten nahezu, wenn auch die geringere Hälfte der Volks- und Mittelschulen des Landes. Wenn Euere Excellenz diese früher bestandene Einteilung huldvollst genehmigen, würden mir in Prag die k. k. deutsche Ober-, die k. k. Musterhauptschule auf der Kleinseite, die Schulen der Ursulinerinnen, der Englischen Fräulein, der Piaristen und falls die am Tein (St. Jakob) abermals als deutsche erklärt würde, nebstbei die Josefstädter israelitische,

dagegen die k. k. böhmische Oberreal-, die k. k. böhmische Musterhauptschule mit Lehrerbildungsanstalt sowie die übrigen Haupt- und Volksschulen der Hauptstadt dem zweiten Schulrate zufallen.

Auf dem Lande würden die Oberrealschulen zu Elbogen, Reichenberg und Rakonitz, letztere wegen ihres vorwiegend deutschen Schülergehaltes in der Oberabteilung, die Lehrerbildungsanstalten zu Budweis und Königgrätz nebst den von der gleichen Direktion geleiteten Ortsschulen, die Haupt- und Unterrealschule in Jungbunzlau, Brandeis, die Piaristen-Hauptschulen zu Schlan, Leitomischl, Brandeis etc., die Schulen zu Pilsen, die der Ursulinerinnen in Kuttenberg, der Schulschwestern in Bydschow und Königgrätz, die Unterrealschulen zu Klattau, Taus, sowie die in den deutschen Landesteilen in gleicher Weise wie vor 1855 mir unterstehen.

Damit würden Ew. Excellenz mir noch immer ein weites Feld zu ersprießlicher gemeinnütziger Tätigkeit zuweisen, noch immer groß genug für die volle Tätigkeit eines Mannes, der die Jugend liebt und gern an der geistigen Hebung seines Vaterlandes arbeitet, ja ein Feld, das am Umfange noch weiter reicht als das in den letzten 6 Jahren mir zur geistigen Bearbeitung zugewiesene.

Genehmigen Ew. Excellenz die Versicherung meiner ehrfurchtsvollen treuen Ergebenheit.

Prag, am 24. März 1861. *Maresch.*

Anton Altrichter:

ZUR KRITIK DER NAMENÜBERLIEFERUNG DER BÖHMISCHEN STEUERROLLE VON 1653—1655

Die Steuerrollen und die Lahnregister sind wichtige Quellen zur Erforschung der Bevölkerung Böhmens und Mährens nach dem Dreißigjährigen Kriege. Aus den Familiennamen lassen sich auch Schlüsse auf die Volkszugehörigkeit ziehen. Sie genügen aber allein nicht und können zu Fehlschlüssen führen[1].

Einige Beispiele sollen dies bezeugen.

Die Steuerrolla von 1653—1655 führt im Dorfe Bosowitz (bei Stekken) sieben bäuerliche Anwesen an: Kasspar Rychtarz, Tomass Cziech, Jirzik Jaklu, With Kadlecz, Jirzik Ssyndelarz, Mikulass Jelynek, With Rybarz. Davon sind die letzten zwei Neusiedler, die erst 1653 zugezogen waren. F. A. Slavík[2] zog aus diesen Namen den Schluß, daß Bosowitz ein tschechisches Dorf war, in dem von 7 Bauern bloß 1 (Jirzik Jaklů) ein Deutscher gewesen sei.

Zu einem ganz anderen Ergebnis kommt man, wenn man eine Beschreibung der Herrschaft Schrittenz des Freiherrn Johann Rudolf von Bukau aus dem Jahre 1651 heranzieht. In dieser Beschreibung „lauth dero Röm. Kays. Maytt. allergnedigsten Befehl bei dem ruinirten Guth Schrittensz und Pollerszkirchen aller Manns und Weibs Persohnen" (im Archiv des Ministeriums des Innern in Prag) werden in dem zum „halben Teil" abgebrannten Orte 4 Bauern- und 6 Inleutfamilien genannt: Mathes Casper Richter, Toman Böhm, Mathias Hintenausz, Jakob Jekels, Lorentz Wiester, Veitt Viescher, Andres Ridl, Veitt Weber, Geörg Schindler, Hansz Hiert.

Der Richter erscheint demnach in der Steuerrolla als Rychtarz, der Böhm als Cziech, Weber als Kadlecz, Schindler als Ssyndelarz, Veitt Viescher als With Rybarz. Nach den zehn Familennamen der „Beschrei-

[1] Diese wertvollen Hinweise ergänzen bedeutsam unsere bisherigen Kenntnisse über Familiennamen-Übersetzungen in der Steuerrolle. *H. Brandl, G. Eis* und ich haben für den Saazer und Leitmeritzer Kreis, die nur abschriftlich überliefert sind, ähnliche Erscheinungen nachgewiesen (s. *R. Schreiber*, Der Elbogener Kreis und seine Enklaven nach dem Dreißigjährigen Kriege, Prag 1935, S. 112). Nun tritt hier dasselbe wieder am Ostrande Böhmens hervor, wo die Steuerrolle gewöhnlich in Urschrift vorliegt. — *R. Schreiber.*

[2] *F. A. Slavík,* O popisu Čech po třicetileté válce. Zprávy zemského archivu království českého, III (1910), S. 108. In der deutschen Ausgabe „Mitteilungen aus dem Landesarchive des Königreiches Böhmen" fehlen die Zahlen über die Herrschaften Deutsch-Brod, Polna, Schrittenz, Stecken.

bung" von 1651 ist Bosowitz als rein deutsches Dorf zu bezeichnen. Das ändert sich auch nicht, wenn man den Toman Böhm als einen Tschechen ansprechen wollte. Daß die Steuerrolla die Namen vertschecht hat, ergibt sich daraus, daß sich die deutschen Familiennamen als Hausnamen bis heute erhielten, auch wenn die Besitzernamen gewechselt haben. Es sind noch jetzt die Hausnamen Jökl (Nr. 23), Kasper (Nr. 14), Weber (nicht Kadlec, Nr. 17), Schindler (nicht šindelář, Nr. 16), Fischer (nicht rybář, Nr. 22) im Gebrauch[3]. Es kann daher kein Zweifel sein, daß Bosowitz im Jahre 1653 ein deutsches Dorf war. Es ist es auch weiterhin geblieben. Im Jahre 1880 wurden neben 260 Deutschen bloß 5 Tschechen, 1910 neben 215 Deutschen nur 10 Tschechen gezählt. Die tschechischen Volkszählungen führten neben 191 Deutschen 56 Tschechen und im Jahre 1930 bereits 85 Tschechen und nur 149 Deutsche an[4].

Ähnlich verhält es sich mit Schrittenz (bei Iglau). Die Steuerrolla verzeichnet 14 Namen: Matiey Tomandl, Bartholomiey Sspringsfeld, Jirzik Czierney, Dawid Urbanu, Ondrzey Streichbier, Martin Bednarz, Krystoff Slezak, Jan Tesarz, Dobiass Keppel, Marek Dang, Jan Fieschmeyster, Jirzik Sladek, Mathiey Starey und Jirzik Zednik.

Die „Beschreibung" nennt 23 Familien: Mathes Tomendrl, Tobias Keppel, Bartosch Alt Richter, Kristoph Schlesziger, Estera Braieren, Mathes Höffer, Paul Vormader, Greger Vormader, Martin Bintter, Andres Schuster, Hansz Fischmeister, Jacok Schiz, Mathes Vormader, Geörg Maurer, Mathes Gertner, Hansz Zimmermann, Mathes Dondl, Marius Dondl, Wentzl Gutscher, Veitt Stummer, Roszina Wittfrau, Simon Peltzl, Marius Hiert.

Martin Bintter tritt in der Steuerrolle in tschechischer Übersetzung (Bednarz) auf, ebenso Schlesziger als Slezak, Hans Zimmermann als Jan Tesarz, Georg Maurer als Jirzik Zednik. Die Frau Estera Braieren (Bräuerin), die nach einer Iglauer Urkunde von 1604 einen Matl Preier als Vorgänger hatte, hat 1653 einen Jirzik Sladek als Nachfolger. Sládek ist die Übersetzung von Brauer. Schrittenz hatte eine Brauerei, die sich bis in die jüngste Zeit erhalten hat, und Jirzik Sladek wird in der Rolle als herrschaftlicher Bräuer bezeichnet (panský sládek).

Slavík reiht Schrittenz unter die tschechischen Gemeinden ein und läßt von den 14 Familien der Steuerrolla bloß 6 als Deutsche gelten (Tomandl, Springsfeld, Keppel, Dang, Streichsbier und wohl Fieschmeister). Es besteht kein Grund, nicht auch Bintter (Bednarz, den herrschaftlichen Binder), Schlesziger (Slezak), Zimmermann (Tesarz) und Braier (Sladek)

[3] *Ant. Altrichter*, Dörferbuch der Iglauer Sprachinsel (1924), S. 18 f.

[4] Statistický Lexikon obcí I, S. 71 (für 1921) und ebenda I, S. 25 (für 1930). Für 1880 und 1910: Dörferbuch S. 19.

zu den Deutschen zu zählen. Aber selbst wenn man die Berufsnamen Maurer (Zednik), Bräuer, Fischmeister und Binder ausschalten will, verbleibt der Ort deutsch, da nur die tschechischen Namen Czerney und Starey überbleiben, die aber ebenfalls tschechische Übersetzungen (für Schwarz und Alt) sein könnten. Von den 23 Namen des Jahres 1651 ist nur ein einziger, der eine tschechische Halbform besitzt: Bartosch Alt Richter.

Auch in Stecken zeigt sich das gleiche Bild. In der Steuerrolla sind 27 Untertanen eingetragen: Mikulass Sellner, Mikulass Nyshkawr, Jan Dlouhiy, Pawel Lypsky, Jan Baurfeindt, Filyph Friepawr, Wawřinec Lysska, Bartholomiey Oswald, Jirzich Lypsky, Rzehorz Haurnhold, Pawel Simmerscitz, Stiepan Badr, Tomas Badr, Jan Lysska, Tomas Mlynarz, Lorentz Mlynarz, Jan Punczocharz, Jakub Kowarz, Martin Kadlecz, Tomass Kolarz, Martin Dlauhiy, Anna Kowarzka, Tobias Rzeznik, Matiey Kožieluh, Wawřinec Ssysstarz, Jirzik Kreyczy, Matiey Hawlu.

Slavík sieht von diesen 27 bloß 9 als Deutsche an. Daß diese Annahme nicht richtig ist, zeigt die „Beschreibung" von 1651. Sie zählt folgende Steckner auf: Toman Sellner, Hansz Strikher, Nikl Nüschkaur, Martin Weber, Lorentz Lipsky Richter, Toman Boder, Martin Langhansz, Hansz Baurfeindt, Lorentz Fuchs, Mathes Lederer, Thomas Mühlveitt, Mirtl Schättl, Marusch Toberlin, Hansz Langhansz, Mathes Goszner, Bartl Orszwaldt, Lorentz Schiffer, Geörg Burgl, Anna Schmidin, Jan Fuchs, Philipp Nischkauer, Martin Goszner, Hansz Schuster, Geörg Schneider, Andres Urtz, Mathes Prietsch, Stephan Boders, Jacob Schmidt, Hansz Nischkaur, Nikl Fuchs.

Von diesen 30 Namen können bloß 2 als tschechisch angesprochen werden. Der Schreiber der Steuerrolla beließ nur jenen Untertanen die deutschen Namen, die er nicht ohne Schwierigkeiten übersetzen konnte, wie Sellner, Nüschkauer, Bauerfeindt, Friepawr, Oswald, Haurnhold, Boder. Bei manchen tat er Gewalt an. Hans Langhans wurde zum Jan Dlouhy, Martin Langhans zum Martin Dlouhy. Langhans, schon 1604 in Stecken urkundlich belegt, blieb bis heute der Hausname des Anwesens Nr. 33. Aus dem Thomas Mühlveitt wurde ein Tomass Mlynarz. Die Namen Fuchs (Liška), Strikher (Punčochař), Schmidt (Kovař) Schmiedin (kovařka), Lederer (koželuh), Schneider (Krejčí) wurden einfach übersetzt. Die deutschen Namen Friepauer (schon 1604 genannt), Haunold (so 1604 geschrieben), Nischkauer (nach dem Orte Nischkau) und Sellner haben sich bis jetzt in den Hausnamen von Nr. 48, 8, 34, 38 erhalten.

Die drei Beispiele beweisen, daß man bei der Auswertung der Steuerrolla zur Feststellung der Volkszugehörigkeit mit Vorsicht vorgehen muß. Der nichtdeutsche Name bezeichnet nicht immer die tschechische Nationalität seines Trägers.

Herbert Weinelt (gefallen für Großdeutschland an der Ostfront):

SIEDLUNGSGESCHICHTLICHE PROBLEME UM ZWEI NORDMÄHRISCHE BURGEN

Burgen aus dem Mittelalter, über die keine urkundlichen und chronikalischen Nachrichten vorliegen, blieben meist von der geschichtlichen Forschung unbeachtet, gewiß sehr zu Unrecht. Burgen sind Siedlungen, wenn auch anderer Art wie Dorf und Stadt, und ihre Behandlung ist mit ein Anliegen der Siedlungsgeschichte wie der Siedlungsgeographie[1]. Nun mehren sich in manchen sudetendeutschen Landschaften Burgen bzw. Burgstellen, von denen wir nichts, oft nicht einmal den Namen wissen. Es sind die zahllosen „wüsten Schlösser" oder wie sie sonst der Volksmund nennen mag. Des öfteren hat auch die Volksüberlieferung einen Namen für eine sonst nicht genannte Burg festgehalten, ohne daß wir freilich in diesen Fällen mit Sicherheit sagen könnten, ob dieser Name denn auch tatsächlich früher für die betreffende Burg gegolten hat oder ob er erst später — nach der Verödung — in der Umgebung aufgekommen ist.

Welche Fragen und Aufgaben solche Burgen der Forschung stellen, soll im folgenden bei zwei Wehrbauten erörtert werden, von denen die erste, die Burg in der nordmährischen Stadt Römerstadt, mehrmals beiläufig im Lichte der Urkunden erscheint, während wir von der anderen, dem unfern davon gelegenen „Wüsten Schloß" über dem Zusammenfluß des Pürkauer Baches mit dem Hangenbach, nicht einmal den Namen kennen[2]. Die urkundlichen Erwähnungen der Burg Römerstadt bringen nichts weiter als den Namen.

Römerstadt in Nordmähren, hart an der ehemaligen Grenze gegen Sudetenschlesien hin gelegen, hat sich im Laufe der Zeiten zum Mittelpunkt einer geschichtlich nicht einheitlichen Landschaft[3], des Römerstädter Ländchens entwickelt. Lange stand das Städtchen indessen im Schatten der außerhalb gelegenen Herrschaftssitze, zuerst der Burg Rabenstein und, als diese verfiel, des Schlosses Janowitz. Es ist auch bezeichnend, daß der Herrschaftskörper, zu dem Römerstadt gehörte, nicht nach der Stadt benannt war, sie spielte neben den Schlössern der Herrschaft nur die zweite Rolle. Dies ganz im Gegensatz etwa zur nahen Landschaft Freu-

[1] *C. Storm*, Zur Burgengeographie, Zeitschr. f. Erdkunde, 8, 1940, S. 565 ff.

[2] Vgl. *Verf.:* Die Burgen des nordmährischen Bezirkes Römerstadt, Sudetendeutsche Monatshefte 1937, S. 301 ff.

[3] *K. Berger*, Die Besiedlung des deutschen Nordmährens, Brünn 1933, S. 75 ff.; *Verf.:* Forschungen zur Volkstumsgeographie des südschlesischen Stammesgebietes, Reichenberg und Leipzig 1940, S. 218 ff.

denthal, mit der das Römerstädter Gebiet siedlungsgeschichtlich auf das engste verbunden ist. Hier wie dort war der Bergbau eine ganz wesentliche Triebfeder der deutschen Siedlung und Rodung, nur, daß um Freudenthal im großen ganzen schon um 100 Jahre früher als um Römerstadt gesiedelt worden ist[4]. Denn der Bestand von Freudenthal ist bereits für 1213 erwiesen, der von Römerstadt wohl aber erst für das Jahr 1350. Da es sich hier, wie aus dem Namen ebenfalls hervorgeht, um eine von allem Anbeginn an städtische Siedlung handelt, so fällt die späte Nennung in dem Sinn auf, daß ein städtisches Gemeinwesen stets oft in den Urkunden erscheint und nur selten erst erheblich nach der Gründung. 1398, anläßlich eines Verkaufs der Herrschaft Rabenstein, heißt es u. a.: die Vesten Rabstein, Remerstat mit den Gütern und Dörfern[5]. Es gab demnach damals im Gebiet der Herrschaft Rabenstein zwei Burgen, das rauhe und unwirtliche Felsennest Rabenstein und dann Burg Römerstadt. Die Stadt wird nicht ausdrücklich erwähnt, bestand aber sicher bereits, da für 1350 die Pfarre bezeugt ist[6].

Die Nachricht von 1398 besagt, daß die Römerstädter Burg damals herrschaftlich gewesen ist, ob dies seit je der Fall war, muß zumindest dahingestellt bleiben. Manches spricht dagegen, besonders die Erwägungen, die sich in diesem Zusammenhang bei einer Betrachtung des Herrschaftssitzes Rabenstein ergeben. Einige hohe und abenteuerlich geformte Felsen auf einem langgestreckten Bergrücken in 805 Meter Höhe sind durch Mauern verbunden, an die sich innen die nur mehr in Resten vorhandenen Burghäuser anlehnten; ein gutes Stück von jeder Sammelsiedlung im Wald gelegen, war sie für das ausgehende 14. Jahrhundert kein rechter Herrschaftssitz mehr. Es mag mit eine Rolle gespielt haben, daß das Herrschaftsgebiet in diesen Zeiten sich bis vor die Tore Mähr.-Schönbergs erstreckte, gehörten doch auch Frankstadt und Rabersdorf dazu. Der Rabenstein lag also halbwegs in der Mitte des langgestreckten Besitzes. Aber einleuchtend ist dieser Grund doch nicht recht, da der Schwerpunkt des Gutes Rabenstein eben um Römerstadt lag. Es scheint, daß der Rabenstein noch im 15. Jahrhundert zu eng wurde, daß bis in dieses Jahrhundert die Anfänge einer kleinen Wasserburg im Dörflein Johnsdorf zurückreichen. Durch ständige Erweiterungen ist daraus das einfache Landschloß geworden, das sich mit seinen Zugehörungen von Johnsdorf abspaltete und mit der slawischen Übersetzung des Ortsnamens Janowitz längst auch gemeindetechnisch sein eigenes Leben führt. Für den Geist des Adels in

[4] *Verf.:* Das Werden der ostmitteldeutschen Kulturlandschaft Freudenthal, DALV, 3, 1939, S. 598 ff.

[5] Cod. dipl. Mor. XII, S. 415.

[6] Ebenda VIII, S. 51.

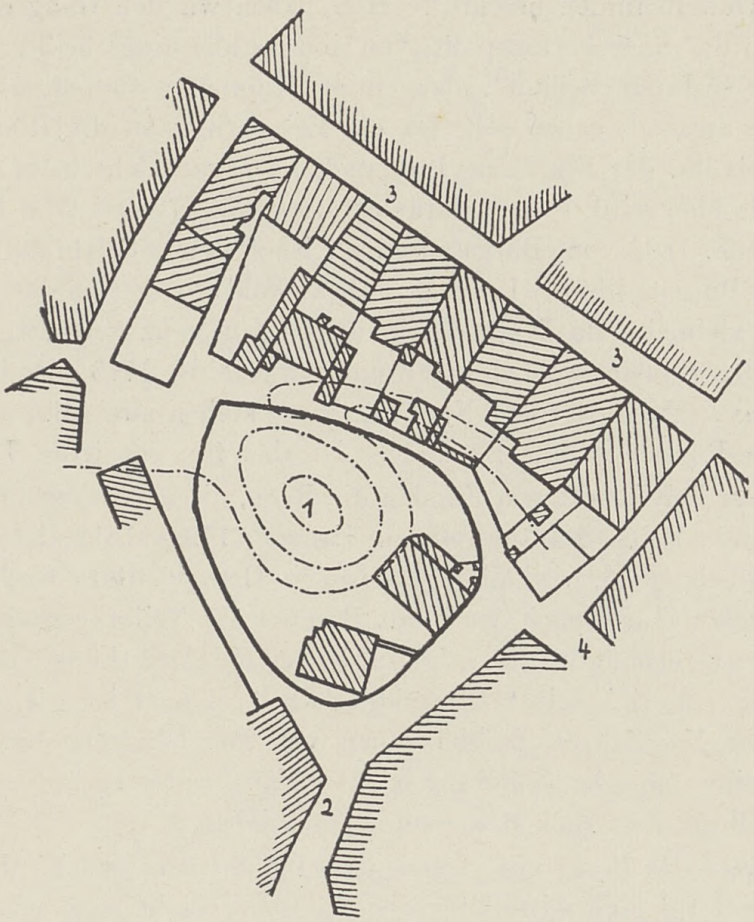
nachhussitischer Zeit scheint uns diese Namenspaltung als recht bezeichnende Illustration, wie denn dagegen die Bauernschaft an dem angestammten Namen festhielt. Warum ist nun der in seinen Anfängen augenscheinlich recht bescheidene Herrschaftssitz in Johnsdorf erstellt worden, wenn die zweite Burg in Römerstadt zur Verfügung stand? Es mag sein, daß sie zur Zeit, als der Rabenstein als Herrschaftssitz aufgegeben wurde, bereits im Verfallen war. Aber dann hätte man sie wiederherstellen können. Dagegen spricht auch, daß die Burg Rabenstein um 1480 einige Male in der Landtafel genannt wird.

Es ist nun nicht ausgeschlossen, daß die Herrschaft gar nicht voll über die Römerstädter Burg verfügen konnte, es mag sein, daß hier zeitweilig ein mehr oder weniger abhängiger Lehensmann saß. Nicht weniger wahrscheinlich kann es sich aber um eine regelrechte Stadtburg, um eine Feste im Besitz der Bürgerschaft gehandelt haben, oder es war einfach der feste Sitz des Vogtes. Ähnliche Fragen bietet ja auch die Burg in Freudenthal[7], die erst nach dem Ausbau zum Schloß urkundlich erwähnt wird, die aber der Grundrißgestaltung und der Einbindung in die Stadtumwehrung nach bestimmt aus dem Mittelalter stammt und die, da in ihrer Nähe der Besitz des in der Frühzeit nachgewiesen ritterlichen Erbvogtes lag, wohl in ältester Zeit die Burg des Vogtes gewesen sein mag. Deshalb wird sie auch nicht in all den Urkunden, die von der Herrschaft Freudenthal handeln, genannt. In Römerstadt mögen die Dinge ähnlich gelegen haben, vielleicht hat die Burg zeitweilig — so etwa 1398 — den Herrschaftseigentümern gehört. Letzte Klarheit ist hier selbstverständlich nicht zu gewinnen, es sei denn, ein neuer Archivfund gibt uns noch Aufschluß. Am wahrscheinlichsten hatte zuerst der Vogt die Burg der zunächst landesfürstlichen Stadt Römerstadt inne; als dann seit dem ausgehenden 14. Jahrhundert das Römerstädter Gebiet an verschiedene Adelige verpfändet wurde, so werden sich diese in den Besitz der Burg gesetzt haben, ohne sie ständig oder fest behaupten zu können.

Römerstadt ist eine einfache Anlage nach dem ostdeutschen Kolonialschema, das später erbaute Rathaus steht in der Mitte des Platzes. Ein altes Bild vom Ende des 17. Jahrhunderts — die einzige ältere Ansicht die wir besitzen — läßt ganz einfache Stadttore erkennen und eine recht kümmerliche Umwehrung. Gut ummauert war Römerstadt kaum, denn sonst müßten in dieser Zeit noch stattlichere Reste vorhanden gewesen sein. Die Burg war damals längst verfallen. Sie stand auf dem Boden des heutigen „Burgstadlgartens“ östlich vom Marktplatz, der heute zum

[7] *Verf.:* Burg und Schloß Freudenthal im Wandel der Geschichte, Sonderabdruck aus dem Freudenthaler Ländchen 17, 1937.

größten Teil noch unbebaut ist, obwohl er nun mitten im Stadtbereich liegt[8]. Er hat eine eiförmige Form, in der wir in ganz groben Zügen den einstigen Umriß der Burg erkennen können, und er steigt hügelförmig an. Das geschulte Auge erkennt sofort in dem Boden des heute von hohen Bäumen bestandenen Burgstadlgartens Mauerschutt. Die Burg Römerstadt war kein Wehrbau aus Erde und Holz, sondern eine regelrechte



Das Burgstadl in Römerstadt (1 cm = etwa 17 m)

1. Der Burgstadlgarten
2. Galgengasse (jetzt Bräuhausgasse)
3. Janowitzer Straße
4. Burgstadlgasse

— · — · — Höhenschichtenlinie

Steinburg. 1660 war kein aufgehendes Mauerwerk mehr da, weil die Bürger diesen bequemen Steinbruch weidlich ausgenutzt hatten, noch immer aber

[8] Vgl. zum folgenden auch *H. Weiß:* Das Burgstadl von Römerstadt Römerstädter Ländchen 14, 1936, S. 59 ff.

suchte man Bausteine. In einer gleichzeitigen Schrift lesen wir: „Daß ich bey der Römerstadt auf dem Burgstadel durch Bergleit Bawstein suchen lassen, aber doch nichts gefunden, allein einen Gang vndter der Erden aus Paul Schützens Hauß angetroffen, welcher über 4 Klafter offen und darnach verfallen, also laßen selbigen reumen, ob man dardurch etwan ein altes Gewelb finden möchte[9].“ Hier haben wir den Gang nachgewiesen, der in der Sage herumspukt, von dem es allerdings heißt, daß er bis zum „Verwüsteten Schloß“, der einige Kilometer südlich abliegenden Burgstelle Straleck gehen soll. Da die Erinnerung an die Römerstädter Burg verblaßte, der Flurname Burgstadl auch gar nicht mehr in diesem Sinn verstanden wird, so trat dafür Straleck ein. 1753 ist vom Burgstadltor die Rede, 1808 vom Burgstadlhübel. Nach dem Stadtbrand von 1765 wurde am Burgstadlhübel Lehm gegraben, wohl weniger an der Burgstelle selbst als vielmehr am Wall, der in dieser Zeit ganz verschwunden sein mag. An den Stellen, wo Lehm gewonnen wurde, ist 1775 oder bald nachher ein Haus erbaut worden (Nr. 236), heute stehen zwei Häuser auf dem Gebiet des Burgstadls, die Kernfläche ist aber frei von jeder Verbauung.

In älterer Zeit ist oft von Funden die Rede, die am Burgstadl gemacht worden sind. Beim Stadtchronisten Langer (1729—1812) ist zu lesen: „Die Burg belangend, wird allhier annoch ein Orth der Burg Stadl genannt. Da von diesen Hügel nach der Stadt Brennen ein Teil abgegraben wurde, wohin Häuser erbaut wurden, da wurden einige Alterthümer der Römer vorgefunden, die ich selbst betrachtet habe“. Langer ist wie auch noch viele seiner Nachfahren durchdrungen von der Überzeugung, daß Römerstadt eine römische Gründung sei. Der Name war ursprünglich Reimarstadt, in älterer Zeit auch Remerstadt geschrieben.

Die Fläche des Burgstadelgartens ist 60 Meter lang und 47 Meter breit. Das ist zwar für eine mittelalterliche Steinburg nicht eben viel, aber die Fläche war für eine Anlage vom sogenannten Turmhügeltyp doch zu groß, dagegen spricht auch die eiförmige Umrißlinie und die sonstige Form des Burgstadlhübels. Wir hatten also wahrscheinlich eine Burg vom Ringmauertyp vor uns, bei der an die mehr oder weniger rundliche, in diesem Fall durch schwieriges Gelände nicht veränderte Ringmauer angelehnt die einzelnen Burgbauten standen. Schwer ist es auch, über die ursprüngliche Einbindung in die Stadtumwehrung etwas zu sagen. Aus dem Gelände geht indes wohl hervor, daß die Burg auch gegen die Stadt hin durch einen eigenen Graben geschützt gewesen ist.

Nicht älter, aber doch primär war die Anlage der Stadt, was aus dem Namen hervorgeht. Wäre zuerst die Burg dagewesen, dann hätten wir

[9] Nach einer Mitteilung von *Dr. W. Friedrich* (z. Zt. im Felde).

einen anderen Namen ohne „-stadt“ zu erwarten, der zweifelsohne auf die städtische Siedlung übergegangen wäre. Da die deutschen Siedler des Raumes in der Namengebung sehr konservativ waren und jeden bereits vorhandenen Namen weiterführten — wofür genügend Beispiele zu erbringen sind —, so möchte ich nicht annehmen, daß Römerstadt einen ländlichen Vorläufer hatte. Die Tradition sucht ihn indes in der Gehöftreihe gegen Irmsdorf hin, und das Lindenkirchlein soll die alte Kirche dieser Siedlung sein. Der bauliche Befund des Lindenkirchleins zeigt nichts, was bis in das Mittelalter zurückreichen würde, geschweige denn etwas noch Älteres, die darunter in der Talfurche liegenden Gehöfte reihen sich genau in die Waldhufeneinteilung der gesamten Stadtflur.

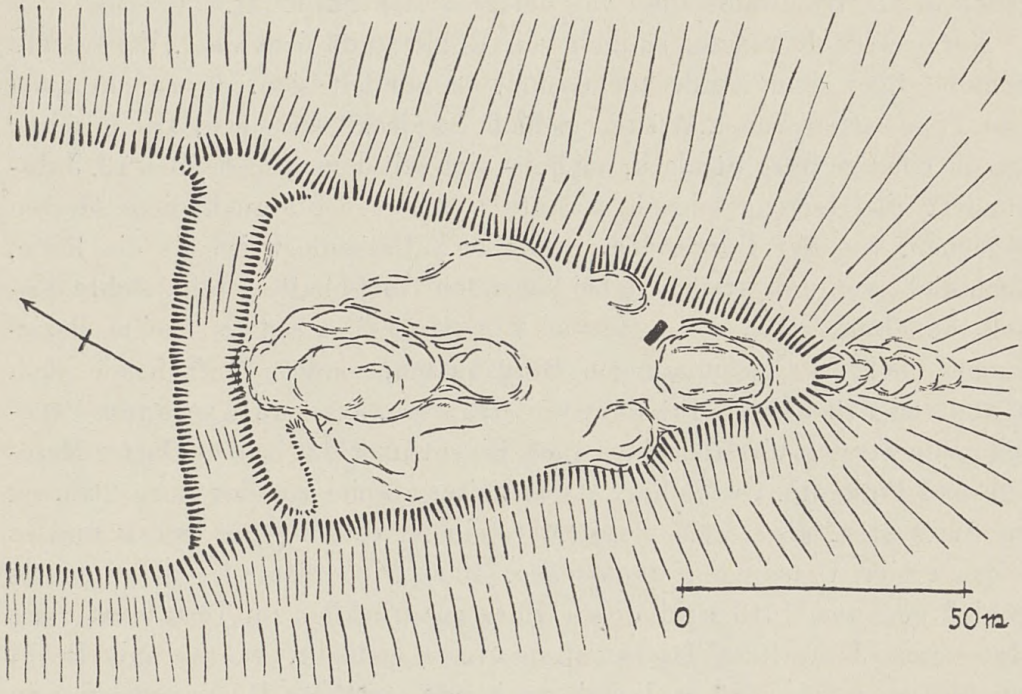
Nur wenige Kilometer südlich von Römerstadt liegt das „Verwüstete Schloß“ über dem Stralecker Grund, es handelt sich, da zudem auch alte Forstkarten vom „Wüsten Schloß Straleck“ sprechen, zweifelsohne um die einstige Burg Straleck, nach der sich seit dem ausgehenden 13. Jahrhundert ein Herrengeschlecht nannte[10]. Aber so oft auch diese Herren begegnen, von der Burg selbst ist dabei auffallenderweise nie die Rede, auch nicht von unmittelbar dabei liegenden Dorfschaften. Ich möchte deshalb annehmen, daß diese Herren von Straleck meist gar keine Beziehungen mehr zur gleichnamigen Burg hatten, sondern einfach wie auch in anderen Fällen dieses Prädikat weiterführten. Jener 1342 genannte Beneschius de Stralek war allerdings auch Eigentümer der beiden Dörfer Merotein und Pinkaute. Dieses liegt etwas weiter abseits von der Burg Straleck im Südwesten, aber auch gegen Merotein ist es ein gutes Stück und es liegen einige Gemeinden dazwischen. 1556 wird Straleck ein verödetes Schloß genannt, 1616 wird dieser Burg ausdrücklich im Testament eines Rabenstein-Janowitzer Herrschaftsbesitzers gedacht, woraus mit Recht geschlossen wurde, daß es damals noch eine stattliche Ruine gewesen sein muß[11]. Ansonsten hätte sie bestimmt nicht Erwähnung gefunden. Will man dieser Burg eine Funktion zuerkennen, so ist das außerordentlich schwer. Augenscheinlich geht die Erbauung in eine Zeit zurück, da die spätere Herrschaftsbildung noch nicht angebahnt war.

Ein solcher Rest oder Zeuge einer älteren, bald überdeckten Herrschaftsbildung scheint auch das „Wüste Schloß“ über dem Zusammenfluß des Pürkauer Baches mit dem Hangenbach zu sein. Es ist eine bezeichnende Abschnittsburg: ein langgestreckter, schmaler Höhenrücken ist hart vor

[10] *A. Rolleder*, Die Herren von Krawarn, Zeitschr. des Ver. f. d. Gesch. Mähr. u. Schles. 2, 1898, S. 311 ff., über die aus diesem Geschlecht stammenden Herren von Straleck.

[11] Von *K. Berger*, Die Geschichte der Stadt Römerstadt, ebenda 12, 1908, S. 128.

dem Abbruch durch einen etwa 12 Meter breiten, aus dem anstehenden Gestein gehauenen Graben durchschnitten. Damit war ein dreieckiger Bauplatz für eine Burg gewonnen, dessen Basis etwa 55 Meter breit und 100 Meter lang war. Die Burgstelle war an den beiden Langseiten durch den Steilabfall recht gut natürlich geschützt, gegen das anschließende Gelände hin müssen hinter dem Graben die stärksten Werke gestanden haben. Hier erhebt sich auch ein großer, hochaufragender Felsenklotz, an den sich die Mauern angelehnt haben werden. Auch diese Burg war aus



Das „Wüste Schloß" bei Reschen.

Stein gemauert, wie ein Rest einer dicken Stein-Mörtelmauer in der Südspitze erkennen läßt. Es handelt sich um Bruchsteinmauerwerk, das zeitlich nicht näher zu bestimmen ist. Einige wenige auf der Burgstelle aufgelesene Scherblein lassen keinen weiteren Schluß zu, als daß sie im 13. bis 14. Jahrhundert bewohnt war. Scherben aus späterer Zeit sind bislang nicht bekannt geworden, wesentlich aber ist, daß die Burg eben in der Siedelzeit entstand.

Man ist versucht, Verbindungen von der Burg zu den umliegenden dörflichen Siedlungen herzustellen. Sie liegt auf dem Katastralgrund von Reschen, was eigentlich wenig bedeutet, da es sich um herrschaftliches Waldland handelt. Man kann sagen, daß das „Wüste Schloß" ungefähr in der Mitte der Dörfer Deutsch-Eisenberg, Reschen, Hangenstein und Pürkau

liegt. Alle diese Dörfer sind alt, eine Sonderstellung nehmen indes die beiden erstgenannten ein: Deutsch-Eisenberg ist ein Straßenangerdorf mit Radialwaldhufen, Reschen ein unregelmäßiges Platzdorf mit derselben Flureinteilung. Wir sind bereits im Gürtel der Reihendörfer mit Waldhufenflur und so fallen die beiden Anlagen einigermaßen auf. Nun zeigt das südlich an Deutsch-Eisenberg anrainende Pudelsdorf als Ortsform den Rundling. Ohne Zweifel haben wir in Reschen und Deutsch-Eisenberg die Nordspitze einer frühkolonialen und zwar deutschen Siedlung vor uns, deren Entstehen ein gutes Stück vor der Anlage der benachbarten Reihendörfer liegen wird. Triebfeder der frühzeitigen Erschließung wird auch hier der Bergbau gewesen sein. Möglicherweise zum Schutz dieses Bergbaus dürfte die nunmehr „Wüstes Schloß" genannte Burg errichtet worden sein oder besser gesagt auch als Sitz einer sich hier bildenden Herrschaft im Rodungsgebiet. Heute spielt der Weg entlang dem Hangenbach keine Rolle mehr, er wird höchstens von den Wanderern benützt, die zum Reschner Wasserfall wollen. Früher muß das nun anders gewesen sein, hier muß, wie aus der Anlage der Burgstelle eindeutig hervorgeht, in der mittelalterlichen Siedelzeit ein nicht unbedeutender Weg gegangen sein. Er war recht beschwerlich, felsig und an vielen Stellen eng, so daß man sich heute ein Durchkommen mit den schweren Karren nicht recht vorstellen kann, Unter der Burgstelle wird sich der Weg gegabelt haben, ein Arm ging den Hangenbach entlang weiter, der andere den Pürkauer Bach. Die dann mächtig einsetzende großflächige deutsche Siedlung hat diese frühe Herrschaftsbildung verwischt.

In der Sage, besser gesagt in der unverbürgten geschichtlichen Überlieferung spielt das „Wüste Schloß" eine gewisse Rolle. Auf einer Forstkarte von 1759 steht bereits umständlich vermerkt: „Rudera eines jemahligen Schlosses... Wüste-Schloß-Berg ... Alda soll eine Sydonia Heyderin adelichen Herkommens aus dem römis. Reich (wegen ihren begangenen jungfräulichen Fehlers) ihre Lebenszeith zugebracht haben. Ruht in St. Wenceslai Kürchen zu Hangenstein, aber ihr Grabstein anfangs der Kirchen. Sie wahre, oder sollte evangelischen Martin Luthers Religion gewesen seyn. Und dörfte ihr Reschen unterthänig gewesen seyn, weil aldortige Waldung der Kürchen und Pfaradey gewidmet worden; dann so hätte fromen gelebt ut dicta". Im wesentlichen unverändert lebt diese Sage noch heute in der Umgebung, nur daß noch der Name des Berges, auf dem das „Wüste Schloß" liegt, damit in Verbindung gebracht wurde. Er führt den scheinbar unfeinen Namen „auf der Hur", was aber vom slaw. hora „Berg" kommt[12].

[12] Vgl. auch *W. Friedrich:* Die Flurnamen des Bezirkes Römerstadt, Reichenberg 1930, S. 44.

Nun ist diese Sidonia eine geschichtliche Person, ihr Grabstein befindet sich tatsächlich in der Hangensteiner Kirche; sie heißt darauf Sidonia Heidenreichin von Fells, der Stein stammt von 1572. Die älteren Römerstädter Chronisten[13] haben angenommen oder nach nicht mehr vorliegenden Quellen geschrieben, daß es früher zwei Herrschaften in diesem Raum, Rabenstein und Hangenstein gegeben habe, der Mittelpunkt der einen sei eben das „Wüste Schloß" gewesen, als letzter Rest der Herrschaft Hangenstein haben in diesem Dorf zwei Höfe bestanden, den einen hat jene Sidonie Heidenreich besessen. In dieser Mitteilung wird mehr als ein Körnlein geschichtlicher Wahrheit stecken. Es muß in diesem Zusammenhang auch darauf aufmerksam gemacht werden, daß sich auch in Reschen allenfalls ähnliche Reste eines Gutes wie in Hangenstein nachweisen lassen und daß zudem jene alte Mitteilung auf der Landkarte von 1759 Beziehungen zu Reschen andeutet.

Eine Frage muß noch für alle nicht in das helle Licht urkundlicher Überlieferung rückenden Burgen, für Römerstadt, Straleck und das „Wüste Schloß" erwogen werden: ob hier nicht Lehensträger der Herren des Gutes Rabenstein saßen. Aber eben dafür fehlen uns alle Anhaltspunkte, zu erwägen bleibt dies jedoch nach wie vor. Es kann auf die unferne Herrschaft Sternberg in Mähren gewiesen werden. Dazu gehörte das Städtlein Bärn, das auch eine Burg hatte, und zwar auf dem sogenannten Kreuzberg (auch Hausberg), einem mäßigen Hügel, bis an den die Häuser der Stadt reichen. Von der Burg selbst fehlt jede, auch die unscheinbarste Geländespur, weil in jüngster Zeit auf dem Hügel eine Parkanlage geschaffen worden ist. 1374 hören wir nun von einem Bohunek von Bärn, einem ritterlichen Mann[14]. Er war zweifelsohne Lehensträger der Herren von Sternberg und saß auf der Bärner Burg. Mit der Burg in Römerstadt könnten die Dinge ebenso liegen — wie schon oben angedeutet wurde — auch für Straleck und das „Wüste Schloß" sind zumindest für die spätere Zeit ähnliche Verhältnisse nicht ausgeschlossen. Aber allein mit dieser Fragestellung kommen wir besonders beim „Wüsten Schloß" und bei Straleck nicht weiter. Bei Bärn hatte die dortige Burg durchaus Sinn und Zweck für die Verwaltung und den Schutz des vom Herrschaftssitz Sternberg entfernten Gebietes. Welchen Sinn sollte aber Straleck gehabt haben als Lehensburg, wenige Kilometer südlich der Burg Römerstadt und der dabei liegenden befestigten Stadt? Und als Straßensperren, als Burgen rein militärischer Zweckbestimmung kann man weder Straleck noch das „Wüste Schloß" bezeichnen. Der mährische Landesherr hatte hier weitab der alten mährischen Grenze —

[13] *Berger:* Die Geschichte der Stadt Römerstadt, a. a. O., S. 218.
[14] Cod. dipl. Mor. X, S. 274.

die im 13. Jahrhundert, als Straleck und das „Wüste Schloß“ erstellt wurden, nördlich von Leobschütz zog — keine Ursache, Grenzburgen zu errichten, und ein Herrschaftsbesitzer hatte nicht die Mittel, sich derlei Anlagen zu leisten. Man muß auch in Rechnung stellen, daß Straleck rund 70 Jahre früher urkundlich genannt wird als die Stadt Römerstadt und daß erst noch der Nachweis zu erbringen wäre, daß diese Burg und auch das „Wüste Schloß“ später als der Rabenstein erstand.

Es kam in diesem kurzen Aufsatz nicht darauf an, letzte Ergebnisse zu bringen, dazu müßte erheblich weiter ausgeholt werden. Es sollten jedoch grundsätzliche Fragen aufgeworfen werden, deren Beantwortung zu einem guten Teil Aufgabe der Siedlungsgeschichte ist und die uns an vielen Stellen des südschlesischen Raumes immer wieder in ähnlicher Form begegnen.

NACHRICHTEN

DIE JAHRESTAGUNG DES VEREINS FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN 1941

Nach der staatlichen Neuordnung der Jahre 1938/39 hat der „Verein für die Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern" für den 12.—15. Dezember 1941 zum ersten Male zu einer festlichen Tagung aufgerufen, deren Programm neben einer Arbeitstagung, der Jahreshauptversammlung und der Eröffnung des neuen Vereinsheimes zugleich auch drei öffentlich zugängliche Vorträge vorsah, deren Themenstellung ein zusammenhängendes Bild der Zeit von 1809—1866, der letzten Epoche ungebrochener Reichszugehörigkeit der Sudetenländer erstrebte. Einer davon war als Festvortrag in den Rahmen einer Feierstunde gestellt, deren Mittelpunkt eine Ansprache des Herrn Staatssekretärs SS-Gruppenführers K. H. *Frank* einnahm.

Noch war keine allzu lange Frist verstrichen, seitdem sich der Verein über seine alten Aufgaben als Mittelstelle der deutschen Geschichtspflege in Böhmen zum Betreuer der gesamtsudetendeutschen Geschichte ausgeweitet hatte, als die Befreiung des Sudetenlandes und die Eingliederung des Protektorates in das Großdeutsche Reich die Traditionspflege im sudetendeutschen Raum vor neue, große, organisatorisch zum Teil recht schwierige Aufgaben stellte. Wie sie trotz der durch den Krieg bedingten Erschwerungen gemeistert wurden, sollte die Jahrestagung vor Augen führen, die zugleich die Richtung weisen sollte, in der das verpflichtende Erbe der sudetendeutschen Geschichtsgemeinschaft Gegenwartskraft und Zukunftswirkung bewahren wird.

Entsprechend der Bedeutung des Geschichtsvereins begegnete sein Aufruf zu der Tagung nicht nur in den Fachkreisen der deutschen Universitäten, Archive und Geschichtsvereine, sondern ebenso bei den maßgeblichen Stellen von Partei, Staat und Wehrmacht großem Interesse. Dies bewiesen zunächst schon die Begrüßungsschreiben, die Reichserziehungsminister Rust, Gauleiter und Reichsstatthalter Henlein, Regierungspräsident Gauleiter e. h. Krebs, Regierungspräsident Dr. Vogeler-Reichenberg, der Gauwalter des NSLB-Sudetenland Dr. Eichholz, der Inspekteur der Wehrersatzinspektion Prag Generalmajor von Prondzynski, der Prager Oberlandrat, der Kommandant der Stadt Prag und der Führer des Reichsarbeitsdienstgaues Sudeten-West dem Verein zugehen ließen. Ebenso hatten die Rektoren der Universitäten Wien, Marburg, Frankfurt a. M. und der Landwirtschaftlichen Hochschule Tetschen-Liebwerd Begrüßungsworte gesandt, weiters — um aus der großen Zahl nur noch einige herauszugreifen — die Deutsche Akademie in München, die Prof. Gierach als ihren Vertreter entsandte, und die Bayerische Akademie der Wissenschaften in München (auf der Tagung vertreten durch Prof. Dr. San Nicolo), das Reichsinstitut für ältere deutsche Geschichtskunde und das Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschland in Berlin, das Institut für Geschichtsforschung in Wien, das Deutsche Ausland-Institut Stuttgart, die Nord- und Ostdeutsche Forschungsgemeinschaft Berlin, die Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft Wien, die Sächsische Kommission für Geschichte, die Thüringische Historische Kommission in Weimar, die Schlesische Historische Kommission in Breslau, das Amt für oberschlesische Landeskunde in Oppeln, der Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine in Berlin, von den Archiven der Generaldirektor der Staatsarchive und Direktor des Reichsarchivs Potsdam, die Direktion

der Archive des Generalgouvernements, das Reichsarchiv Wien, die Staatsarchive Breslau und Kattowitz, das Reichsgauarchiv Innsbruck und das Stadtarchiv Frankfurt a. M., die landesgeschichtlichen Vereine von Aachen, Kärnten, Niederlausitz, der Landesverein Sächsischer Heimatschutz, ferner mehrere Städte und langjährige Freunde und Förderer des Vereins wie z. B. der Oberbürgermeister der Gauhauptstadt Reichenberg, der Herzog von Beaufort (Petschau), Dr. Reinhold Boos-Waldeck, Geheimrat Prof. Dr. Brackmann (Berlin), Geheimrat Prof. Dr. Brandi (Göttingen), Carl Graf Buquoy (Gratzen), Clotilde Gräfin Clam-Gallas (Friedland), Fürst Clary (Teplitz-Schönau), Prof. Dr. Freiherr von Guttenberg (Erlangen), Oberdienstleiter Hederich (Berlin), Prof. Dr. Helbok (Innsbruck), Abt Gilbert Helmer (Tepl), Dr. Rudolf Ritter von Lodgman-Auen (Teplitz-Schönau) Max Mühlig (Teplitz-Schönau), Senator Karl Alexander Schaefer (Wien), Prof. Dr. Steinacker (Innsbruck), Hans Watzlik (Neuern) und Prof. Dr. Zycha (Bonn).

Das gleiche Bild einer regen Anteilnahme bot auch bereits das kameradschaftliche Beisammensein, das am 12. Dezember als geselliger Vorklang der folgenden Arbeitstage die aus vielen Landschaften des Reiches herbeigeeilten Tagungsteilnehmer mit den Prager Mitgliedern und Freunden des Vereins zusammenführte. In der großen Zahl der auswärtigen Gäste sah man u. a. den Direktor des Stadtarchivs Dresden Dr. Butte, Prof. Dr. Keyser-Danzig, Staatsarchivdirektor Dr. Kretzschmer-Dresden, Dozent Dr. Meynen-Berlin, Stadtarchivdirektor Dr. Müller-Leipzig, Stadtbibliotheksdirektor Dr. Müller-Benedikt-Dresden, Staatsarchivar Dr. Neukam-Nürnberg, Dr. Pampuch als Vertreter des Landeshauptmanns von Schlesien, Staatsarchivdirektor Dr. Papritz-Berlin, den Direktor der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung Gauoberverwaltungsrat Runge-Reichenberg, Dr. Sandow vom Reichsarchiv Posen, Direktor Dr. Schaffer-München, Dr. Schodrok-Oppeln, Stadtarchivar Dr. Schultheiß-Nürnberg und Prof. Weizsäcker-Wien.

Die Arbeistagung

Den Auftakt der Arbeitstagung am Samstag, den 13. Dezember, bildete ein Vortrag des Gauoberverwaltungsrates Dr. *Heinz Prokert* (Reichenberg) über die Periodisierung der sudetendeutschen Geschichte und damit zugleich über Hauptfragen der sudetendeutschen Geschichtsauffassung. Anschließend daran gab der Archivreferent beim Amte des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren Archivrat Dr. *H. O. Swientek* eine Übersicht über das Archivwesen im Protektorat, das unter deutscher Oberleitung allmählich seiner wünschenswerten Vereinheitlichung zugeht und in Zukunft den engsten Anschluß an die sudetendeutsche Heimatforschung finden soll.

Nach dem Archivbericht war eine Aussprache über die Möglichkeiten engerer Zusammenarbeit des Geschichtsvereins und der Heimatforschung vorgesehen. In ihr ergriffen die Leiter der jungen Reichsarchive des Sudetengaues, Oberarchivrat Dr. *H. Meinert*-Reichenberg und Archivrat Dr. *W. Latzke*-Troppau die Gelegenheit, um über die Aufbauarbeiten in ihren Dienststellen zu berichten. Da das staatliche Archivwesen im Sudetengau aus wilder Wurzel zu begründen gewesen war, hatten sich beide, wie aus ihren Schilderungen hervorging, vor schwierige Aufgaben gestellt gesehen. Sie konnten jedoch erfreulicher Weise mitteilen, daß die beiden Reichsarchive voraussichtlich bereits in absehbarer Zeit ihren Aufbau vollendet haben und der Benutzung durch die Geschichts- und Heimatforschung voll zugänglich sein werden.

Prof. *Pirchan*, der in Vertretung des Vereinsführers die Ergebnisse des ersten Teiles der Arbeitsberatung zusammenfaßte, leitete zugleich über zu einer Aussprache, in der einerseits die Vertreter der Heimatforschungsbelange Mährens und der an die Bayerische Ostmark, Ober- und Niederdonau angeschlossenen sudetendeutschen Landschaften, anderseits auch Sprecher aus den Nachbargauen selbst (Bayerische Ostmark, Ober- und Niederdonau) über Stand und Aufgaben der geschichtlichen Heimatforschung berichten sollten. An Stelle des Regierungsrates Dr. *Anton Altrichter*-Brünn brachte zunächst Dr. *Erich Nachtmann*-Brünn dessen schriftlichen Lagebericht über die Heimatarbeit sowohl im Protektoratsteil des alten Landes Mähren als auch in den dem Gau Niederdonau angeschlossenen deutschmährischen Gebieten zur Verlesung. Von besonderem Interesse war darin die Mitteilung, daß eben daran gegangen werde, die bisherige, manchmal einzelgängerische Arbeit der verschiedenen Vereine zu einer großen, in fachliche Abteilungen gegliederten Gesellschaft unter der Schirmherrschaft des Gauleiters Dr. Jury zusammenzufassen. Ihrer geschichtskundlichen Abteilung werde dabei die Aufgabe gestellt werden, den deutschen Volksbestand Mährens in der Zeit vom 16.—18. Jahrhundert gründlich zu erforschen. Die Ausführungen Dr. Altrichters fanden durch Dozent Dr. *Schreiber*-Prag noch eine Ergänzung, als er im Namen des Geschichtsvereins bekanntgab, daß dieser durch seine in Brünn satzungsmäßig vorgesehene Zweigstelle, deren Leiter Dr. Altrichter sein werde, an dieser Zusammenarbeit teilnehmen werde.

Als Vertreter der heimatkundlichen Bestrebungen in den an den Gau Oberdonau und Bayerische Ostmark angeschlossenen Böhmerwaldgebieten betonte Prof. Dr. *Gustav Jungbauer*-Prag besonders, daß die Verbindung des Böhmerwaldes zu den altreichsdeutschen bzw. ostmärkischen Nachbarlandschaften sich bereits sehr eng gestaltet habe und daß sich die alten Aufgaben des Geschichtsvereins auch in den neuen gaulichen Bindungen einer verständnisvollen Pflege erfreuen. Hierauf gab Oberarchivrat Dr. *Karl Tannich*-Krumau einen sehr interessanten Hinweis auf Bestände und Aufbau des Schwarzenbergschen Zentralarchivs in Krumau, das als Sammelstätte der historischen Überlieferung fast der ganzen Südhälfte Böhmens wohl die wichtigste Quelle zur Geschichte des deutschen Böhmerwaldes ist.

Auch der Sprecher der Heimatforscher des Gaues Oberdonau Prof. Dr. *Hermann Foppa*-Linz konnte darauf verweisen, daß eine enge Zusammenarbeit mit dem Geschichtsverein, ebenso auch mit anderen Prager Forschungsstellen, besonders mit der Karls-Universität stets angestrebt werde. Die Arbeitsgemeinschaft, wie sie von den heimatkundlichen Arbeitern des Gaues Oberdonau geplant sei, werde einen festen Mittelpunkt in einem wissenschaftlichen Institut im Stift St. Florian finden, das demnächst seine Tätigkeit aufnehmen werde.

Von einer ähnlichen Verankerung der geschichtswissenschaftlichen Heimatforschung in einem eigenen Gauinstitut konnte auch der Vertreter des Gaues Bayerische Ostmark Dozent Dr. *Werner Emmerich*-Bayreuth berichten. Auch in seinem Gau wurde in letzter Zeit durch den Gauleiter eine Forschungsgemeinschaft mit umfassender landes- und volkskundlicher Aufgabenstellung ins Leben gerufen. Unter ihren Fachabteilungen ist auch das Sachgebiet Geschichte vertreten, das die Zusammenarbeit mit Fachgenossen im Sudetengau und im Protektorat bereits aufgenommen habe.

Als die Vertreter Mährens und der Nachbargaue ihre erfreulichen Berichte über die Pflege der Heimatkunde, die ständige Bereitschaft und das natürliche Bedürfnis nach einer möglichst engen Zusammenarbeit mit dem sudetendeutschen

Geschichtsverein beendet hatten und nachdem auch noch durch den Leiter des Postarchivs Wien Dr. Riedel auf die Bedeutung des historischen Sonderzweiges der Postgeschichte hingewiesen worden war, konnte Dozent Dr. *Rudolf Schreiber* das Ergebnis des gehaltvollen Vormittags abschließend zusammenfassen. Er brachte im besonderen zum Ausdruck, daß der Verein für die Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern auch nach der staatlichen Neuordnung der Jahre 1938/39 die zentrale Arbeitsstelle geblieben sei, in der alle die Fragen und Bemühungen, die die Gesamtgeschichte und landeskundlichen Gesamtbelange der Sudetenländer in ihrer altüberkommenen historischen Gestalt betreffen, stets verständnisvolle Pflege finden werden. Als einigendes und den einzelnen Teilen und Nachbargebieten des Sudetenlandes voneinander und von der gemeinsamen jahrhundertelangen Vergangenheit kündendes Organ werde auch weiterhin die vom Verein herausgegebene „Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte" wirken. Aber auch als eine allen Nachbarn gemeinsame Veröffentlichungsstelle werde der Verein eine wichtige Aufgabe zu erfüllen haben, was, wie sich aus den vorangegangenen Berichten ergeben habe, von den Vertretern der Nachbarlandschaften freudig anerkannt wird und auch für die Zukunft als erwünscht bezeichnet worden ist.

Die Jahreshauptversammlung

Der Vereinsführer Prof. *Wostry* eröffnete am Nachmittag des 13. Dezember die Jahreshauptversammlung des Vereins, zu der sich eine stattliche Anzahl von Mitgliedern eingefunden hatte. Nach Worten des Dankes an seine engeren Mitarbeiter gedachte er der bedeutsamen Förderung von Seiten des Rektors Prof. Dr. Saure und des Kurators der deutschen Karls-Universität Dr. Fischer, denen das Verdienst zukomme, dem Verein im „Haus der deutschen Hochschulen" ein würdiges Heim sichergestellt zu haben. Die Verhandlungsschrift der Hauptversammlung 1936/37, die von Dozent Dr. *Schreiber* vorgelegt wurde, fand einstimmige Billigung, ebenso sein Geschäftsbericht über die Tätigkeit des Vereins in den Jahren 1938 bis 1940, der gesondert veröffentlicht wird. Desgleichen wurden die Mitglieder des Vereinsbeirates bekanntgegeben und durch die drei Mitglieder des Schiedsgerichtes (Prof. Ernstberger, Prof. Peterka und Prof. Pfitzner) ergänzt, die unter voller Zustimmung der Hauptversammlung ernannt wurden. In der Beiratsitzung, in der am Vortage die Zusammensetzung der Vereinsführung bekanntgegeben worden war, waren, wie der Vereinsführer unter lebhafter Zustimmung mitteilte, auch vier langjährige, verdiente Förderer des Vereins zu Ehrenmitgliedern ernannt worden: Geheimrat Prof. Dr. Brackmann-Berlin, Prof. Dr. Gierach-München, Prof. Dr. Ritter von Srbik-Wien und der sudetendeutsche Dichter Hans Watzlik-Neuern. Weiters gab der Kassenwart Dr. *Zimmermann*-Prag von der wirtschaftlichen Seite her einen Blick in die mannigfachen Schwierigkeiten der letzten drei Jahre, die — Auswirkungen der politischen Ereignisse dieser Zeit — einen Tiefstand in der Geldgebarung verursachten, der drei passive Jahresabschlüsse zur Folge hatte. Die namhaften Subventionen des Herrn Reichsprotektors in Böhmen und Mähren, des Herrn Reichsstatthalters im Sudetengau, des Ministeriums für Schulwesen und Volkskultur in Prag, der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung in Reichenberg und der Stadt Prag haben indessen die Wege bereits wieder geebnet, die in eine sorgenfreiere Zukunft führen werden. Mit Genugtuung konnte Prof. *Wostry* in seinem Schlußwort aber auch von einem fühlbaren Zuwachsen neuer Kräfte sprechen, die, wie stets in den bisherigen acht Jahrzehnten des Bestehens unseres Vereins unmittelbar aus der Opferbereitschaft seiner in allen

Schichten des Volkes verwurzelten Mitglieder kamen. Nicht anders denn als ein sprechendes Sinnbild dieses stetigen Wachstums der Kräfte konnte es auch aufgefaßt werden, daß die Gauselbstverwaltung des Sudetengaues eine dem Verein einst entfremdete „verlorene Handschrift", die von deutschen Soldaten im Generalgouvernement sichergestellt worden war, wieder in den Besitz des Vereins zurückstellen ließ. Es handelt sich um eine wertvolle, aus dem Jahre 1756 stammende „Relation über alle in folgenden fünff Commercial-Creisen, benanntlich Königgratzer, Saatzer beyde Antheile, Buntzlauer, Leutmeritzer und Stadt Prag erhobenen Manufacturs-Gattungen", die besonders dadurch bemerkenswert ist, daß sie außer einem wirtschaftsgeschichtlich interessanten Text zahlreiche eingeklebte Gewebsmuster als Beispiele der Leistung der sudetendeutschen Textilindustrie enthält.

Der Vortrag Prof. Ernstbergers „Böhmen 1809"

Einen ersten Höhepunkt erreichte die Jahrestagung des Geschichtsvereins mit der Abendveranstaltung des 13. Dezember, die im festlich geschmückten Saale des Künstlerhauses Rudolfinum die an der Geschichtsvereinstagung teilnehmenden Historiker mit führenden Männern aus Partei, Staat und Wehrmacht zu einer Hörergemeinschaft vereinte.

Prof. *Ernstberger* eröffnete die Reihe der Vorträge der Geschichtstagung, die, wie schon eingangs erwähnt, im ganzen ein Bild der deutschen politischen Kräfte geben sollten, die das Schicksal Böhmens im letzten Abschnitt seiner alten Reichszugehörigkeit von 1809—1866 gestaltet haben. Er hatte in sorgsamem Quellenstudium die Schicksale der Freikorps verfolgt, die im Freiheitsringen des Jahres 1809 sich auf böhmischem Boden gebildet und von hier aus den Kampf um Deutschlands Befreiung aufgenommen haben. Es waren das das Freikorps Braunschweig, das Freikorps Hessen und das Freikorps Franken, die kämpferische Deutsche aus allen Gegenden des Reiches, darunter ebenso auch aus dem Reichslande Böhmen, aber auch aus der Schweiz, aus Dänemark, Polen und Rußland zu einem allgemeinen deutschen Wehrbann zusammenführten. Als Ernstberger nun ein farbensattes, mit plastischer Anschaulichkeit gezeichnetes Bild vom Werden, Wesen und heldenhaften Erliegen der Freikorps vor seinen Hörern entrollte, war es, als ließe er, selbst das spannungsreiche Geschehen zutiefst miterlebend, auch seine Hörerschaft ergriffenen Anteil an dem Wirbel jenes heroisch-tragischen Waffenganges aus Deutschlands Freiheitskampf nehmen. Da der Inhalt des Vortrages bereits demnächst erweitert in Buchform vorliegen wird, kann hier ein näheres Eingehen auf ihn unterbleiben.

Die Feierstunde am 14. Dezember

Für den Vormittag des 14. Dezember hatte der Geschichtsverein zu einer Feierstunde in das Auditorium maximum der deutschen Karls-Universität geladen. Ihr waren als Ehrengäste gefolgt: Staatssekretär SS-Gruppenführer K. H. Frank, der Wehrmachtbevollmächtigte beim Herrn Reichsprotektor in Böhmen und Mähren General Toussaint, Unterstaatssekretär Dr. von Burgsdorff, Regierungspräsident Gauleiter e. h. Hans Krebs, Gauhauptmann Dr. Kreißl, der Befehlshaber der Ordnungspolizei beim Herrn Reichsprotektor in Böhmen und Mähren General Riege, der Leiter der Kriegswissenschaftlichen Verbindungsstelle beim Herrn Reichsprotektor in Böhmen und Mähren Generalmajor Ritter von Pittreich, der Leiter des Heeresarchivs Prag Generalleutnant Lieber, der Leiter der Heeres-

bücherei Prag Major Bake, die Gauamtsleiter Kallina-Karlsbad und Weber-Bayreuth, SS-Oberführer Voß-Prag, Landesvizepräsident Naudé-Prag.

Nachdem die festlich einleitenden Klänge Mozartischer Musik, gespielt von einem Sextett der Sudetendeutschen Philharmonie, verklungen waren, eröffnete Prof. *Wostry* mit Worten der Begrüßung und des Dankes an alle Förderer des Vereinsgedankens die Feierstunde. Gauverwaltungsdirektor Dr. *Oberdorffer*, der die Grüße des an der persönlichen Teilnahme verhinderten Gauleiters und Reichsstatthalters Konrad Henlein übermittelte, arbeitete in seiner Zusammenschau der fast acht Jahrzehnte umfassenden, mit der deutschen Volkstumspolitik in diesem Raume aufs engste verflochtenen Vereinsschicksale überzeugend den Gedanken heraus, daß Forschung lebenswichtige Kulturäußerung der Volksgemeinschaft ist, vor allem aber die verantwortungsstolze Geschichtsforschung, die politisch in des Begriffs reinster Fassung ist. Rektor Prof. *Saure* hieß den Verein in der Hausgemeinschaft der Deutschen Karls-Universität willkommen und Prof. *Aubin*-Breslau überbrachte als Sprecher der gesamtdeutschen Geschichtswissenschaft und als Vertreter der „Nord- und Ostdeutschen Forschungsgemeinschaft" (Berlin) dem Verein, den er als Berater und Stärker des völkischen Bewußtseins kennzeichnete, die Grüße und das Versprechen der gesamtdeutschen Wissenschaft, ihm auch in Zukunft Mitarbeit und Hilfe beweisen zu wollen.

Nach diesen übereinstimmenden Kundgebungen ergriff Staatssekretär SS-Gruppenführer *K. H. Frank* das Wort zu einer richtungweisenden Rede. Schon seine ersten Worte, in denen er die Grüße des Stellvertretenden Reichsprotektors, General der Polizei SS-Obergruppenführer Heydrich, übermittelte, zeigten, wie sehr die politische Führung im Protektorat den Wert der Arbeit des Geschichtsvereins erkennt und schätzt. Mit seiner Anerkennung für die kämpferische sudetendeutsche Geschichtsschreibung, die ihre Aufgabe nicht in einer Aufzeichnung örtlicher Ereignisse erschöpft sah, sondern zielbewußt die Einordnung der heimischen Geschichtspflege in die gesamtdeutsche Geschichtsschreibung betrieb, verband er im besonderen Worte des Dankes an den schon in der Zeit der Republik bewährten Vereinsführer Prof. Wostry. „Wenn heute die Tagung des sudetendeutschen Geschichtsvereins gerade in Prag stattfindet — führte Staatssekretär Frank weiter aus —, so zeigt dies, daß wir uns über die Bedeutung dieser alten deutschen Kaiserstadt im klaren sind. Wir haben von hier aus die großen politischen Zusammenhänge zu sehen und unsere Arbeit auf die Reichsgeschichte hin auszurichten." Anknüpfend an seine Rede bei der Eröffnung der deutschen Buchausstellung im Landesmuseum zu Prag (3. November 1941) wandte sich der Staatssekretär sodann mit einem politischen Wort zur tschechischen Öffentlichkeit. Unter Hinweis auf die politisch verzerrte Geschichtsschreibung Palackys, der über alle natürlichen Bindungen und alle Bedingtheiten des gemeinsamen Schicksals hinweg eine selbständige, gegen das deutsche Volk gerichtete geschichtliche Mission des tschechischen Volkes hatte erfinden wollen, legte er dar, wie kurzsichtig diese Geschichtsdarstellung war und welchen verhängnisvollen Gang die auf Palackyschen Lehren beruhende tschechische Politik der letzten 20 Jahre genommen hat. „Diese geschichtlichen und politischen Irrwege des tschechischen Volkes sind nun zu Ende gegangen. Die Länder Böhmen und Mähren sind durch die historische Tat des Führers — entsprechend der fast tausendjährigen geschichtlichen Entwicklung — unabänderlich für alle Zeiten dem Reiche wieder eingefügt. Das Reich und damit seine Beauftragten im Protektorat Böhmen und Mähren werden dafür sorgen, daß sich politische Erscheinungen des vergangenen Jahrhunderts oder gar der Jahre

von 1914—1938 in diesem Raume nicht wiederholen können. Ein kleines, inmitten des deutschen Volksbodens und Lebensraumes siedelndes Volk, wie die Tschechen, das alle europäischen Lebensgrundlagen und seine Kultur vom Reiche und vom deutschen Volke erhalten oder übernommen hat, muß sich nunmehr endlich im neuen Europa unter deutscher Führung darüber klar werden, daß der einzige Sinn seiner Geschichte nur in der engsten Mit- und Zusammenarbeit mit dem Deutschen Reiche und dem deutschen Volke bestehen kann und daß es eine eigene, selbständige Mission — vielleicht gar gegen das Reich — nie haben und erfüllen kann. Damit sind auch die Zwiespältigkeiten der böhmischen Geschichtsschreibung und die Zeit der krampfhaften Auslegungen über den Sinn der tschechischen Geschichte endgültig vorbei. Die große politische Aufgabe der heutigen Geschichtsforschung und Geschichtsschreibung, aber auch die Aufgabe der Geschichtslehre in den tschechischen Schulen ist mehr denn je: die große historische Bedeutung Böhmens und Mährens in der deutschen Reichsgeschichte herauszustellen und den Satz zu begründen: ‚Böhmen und Mähren kann, ohne Glied des Reiches zu sein, nicht leben und ein wahrhaft Deutsches Reich ist ohne Böhmen und Mähren nicht denkbar.‘ Dieser fundamentale Satz muß Allgemeingut aller Deutschen, aber vor allem auch aller Tschechen werden. An dieser Aufgabe können auch die Tschechen mitarbeiten. Unser Verein aber hat darin die Führung. Er hat die Aufgabe, die Erkenntnisse und Ergebnisse seiner Arbeit der politischen Führung zur Nutzanwendung an die Hand zu geben.“

Als ein solcher Beitrag der Wissenschaft zur Entwirrung der politischen Vergangenheit der böhmischen Länder, aus dem Lehren für die Gestaltung der Gegenwart und Zukunft gezogen werden können, durfte der auf ausgebreitetster Sachkenntnis basierende Festvortrag des Vereinsführers Prof. *Wostry* gelten, zu welchem er sich „Die Entwicklung des Sudetendeutschtums zur nationalen Kampfgemeinschaft 1848—1862“ als Thema gewählt hatte. Da der Vortrag inzwischen in seinen Hauptteilen gedruckt vorliegt („Böhmen und Mähren“, Jahrg. 1942, Heft 1, S. 22—25) und demnächst auch in der „Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte“ im vollen Wortlaut veröffentlicht wird, genügt es hier darauf zu verweisen, daß dieser Festvortrag im Gesamtprogramm der Geschichtstagung das tragende Mittelstück darstellte, das, zwischen den Vorträgen Ernstbergers und von Srbiks stehend, die drei Einzelthemen zu einer Gesamtbetrachtung deutscher Schicksalsfragen im letzten Halbjahrhundert der alten Reichszugehörigkeit verband.

An die Kundgebung im Auditorium maximum, die Kreisleiter Ing. *Höss* mit der Führerehrung beendete, schloß sich eine Besichtigung der neuen Vereinsräume an, in denen dem Staatssekretär und den auswärtigen Teilnehmern der voraufgegangenen Feierstunde eine von Prof. Dr. Pirchan und Archivrat Dr. Prochno vorbereitete Ausstellung gezeigt wurde. Bei dieser Gelegenheit wurde den Gästen das soeben von Kochmann herausgegebene, von Prof. Dr. Peterka mit einer musterhaften rechtshistorischen Einleitung versehene älteste Stadtbuch von Dux als Ehrengabe des Vereins überreicht. Prof. Dr. Gierach wurde das ihm und Geheimrat Prof. Dr. Brackmann zum 60. bzw. 70. Geburtstag gewidmete Festheft der „Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte“ zugeeignet. Zugleich wurde Prof. v. Srbik und Prof. Gierach ihre Wahl zu Ehrenmitgliedern des Vereins bekanntgegeben und von ihnen mit Dank angenommen.

Für die auswärtigen Festteilnehmer fand nach der Ausstellungsbesichtigung ein Empfang auf dem Prager Rathaus durch Primatorstellvertreter Prof. Pfitzner statt.

Ein gemeinsames Mittagessen im Prager Gemeindehaus bot anschließend Gelegenheit zu geselligem Beisammensein der Prager mit ihren Gästen.

Der Vortrag Prof. v. Srbiks „Das deutsche Schicksalsringen im Sudetenraume 1866"

Wieder war es der große Saal des Budolfinums, wohin der Verein am Abend des 14. Dezember zu einem öffentlich zugänglichen Vortrag geladen hatte. Als Prof. *Wostry* den Präsidenten der Wiener Akademie der Wissenschaften Prof. *Heinrich Ritter von Srbik* an das Rednerpult bat, war damit einem Gelehrten das Wort erteilt, der aus der profunden Tiefe seines Wissens und mit der künstlerisch-philosophischen Prägung seines Wesens wie kein anderer berufen war, den Arbeits- und Festtagen des sudetendeutschen Geschichtsvereins einen krönenden Abschluß zu geben. Es war von dem Vortragenden von vornherein nicht eine Schilderung des rein Geschehensmäßigen des Schicksalsjahres 1866 zu erwarten, sondern eine weit in die vielgestaltigen Hintergründe der preußischen, der österreichischen und der europäischen Politik führende Darstellung. So gelang es seiner zum höchsten gereiften Forschungsgabe nicht nur, die von ihm in seiner „Deutschen Einheit" und seinen „Quellen zur deutschen Politik Österreichs 1859—1866" erstmals in ihrer Gesamtheit erschlossenen Geschichtszeugnisse darzustellen, sondern darüber hinaus seine dem Geist der Vergangenheit gerecht werdende und doch vom Puls einer großen Gegenwart durchwaltete Schau zu einer erschütternden und erhebenden Offenbarung deutschen Nationalgeschicks werden zu lassen.

Dem Dank der Zuhörergemeinde verlieh, als der Vortragende mit einem gläubigen Ausblick auf die deutsche Zukunft geendet hatte, Prof. *Pfitzner* beredten Ausdruck.

Ausklang

Um den auswärtigen Tagungsbesuchern Gelegenheit zu einer Besichtigung der wichtigsten Kulturdenkmäler der alten Reichsstadt zu geben, hatten sich die Kunsthistoriker der Universität Prof. Dr. *K. M. Swoboda* und Dozent Dr. *Hegemann* für Montag, den 15. Dezember, zur Verfügung gestellt. Sie erläuterten vor allem die Bauwerke der Prager Burg, darunter die Ausgrabungsstellen der alten Königsburg mit ihren Bauresten aus romanischer Zeit. Besonders aber zeigten sie den Dom von St. Veit, das gotische Wahrzeichen der Stadt aus der Zeit, da Prag Sitz deutscher Kaiser gewesen, so das Bild stolzer Zeugen deutschen kunstgestaltenden Schaffens mitgebend als eindrucksvolle Erinnerung aus dem Reichslande Böhmen.

Dr. A. Zechel.

GESCHÄFTSBERICHT DES VEREINS FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN DEN SUDETENLÄNDERN FÜR DIE JAHRE 1938, 1939 UND 1940-41

Erstattet in der Hauptversammlung am 13. Dezember 1941

Eine wahrhaft denkwürdige Zeitspanne ist es, die seit der letzten Hauptversammlung unseres Vereins im Frühjahr 1938 verflossen ist. Wäre nicht der Gang der großen, der deutschen Geschichte in diesen Jahren und noch in unseren Tagen so überwältigend, daß alle kleinen Sorgen und Anliegen verstummen müssen, so wäre in dem heutigen Bericht über die letzten 3 Berichtsjahre wahrlich von einem bunt bewegten Schicksal unseres Vereins zu berichten. Wir dürfen ohne Anmaßung sagen, daß in seiner nun nahezu 8 Jahrzehnte währenden Tätigkeit

keine Zeitspanne bestanden hat, die ihn vor so tiefgreifende Lebensfragen stellte. Heute aber, da wir feststellen können, daß die Zeit dieser Sorgen zu einem gewissen glücklichen Ende gelangt ist, da der Verein nun in einer neuen Gestaltung seine Aufgaben treu weiterführt und auch eine neue würdige Arbeitsstätte erhalten hat, wollen wir dieser bewegten Jahre in einem kurzen Bericht gedenken.

1937 hatte unser Verein sich mit einer Reihe von großen Planungen schwungvoll und wirksam in die Front für das sudetendeutsche Lebensrecht eingegliedert. Die Gründung der „Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte" hatte seinen Wirkungsbereich über die alten Kronlandgrenzen auf die Lebensgemeinschaft des Sudetendeutschtums erweckt, die 75-Jahr-Tagung wurde eine große Kundgebung, die den Sudetendeutschen deutlich zeigen konnte, daß Augen und Herzen des gesamten Deutschtums seinem Kampfe folgten, die grundlegende Festschrift „Das Sudetendeutschtum", hgg. von Prof. Pirchan, Weizsäcker und Zatschek, deren zweiter Teil im Frühjahr 1938 erschien, war einer der größten Erfolge eines wissenschaftlichen sudetendeutschen Buches und hat dazu beigetragen, das Wissen um unsere Länder zu verbreiten. Dieser erfreuliche Widerhall versprach auch unserem Verein wieder in breiten Kreisen rund im Land neue Anhänger und Geschichtsfreunde zu werben. Schon war 1937 zum erstenmal wieder ein Zuwachs an Mitgliedern zu verzeichnen, der den Abgang um einiges überstieg.

Auch das Jahr 1938 setzte diese begonnene Linie würdig fort. Ein besonders umfangreiches Heft seiner neuen Zeitschrift widmete der Verein zwei Jubilanten dieses Jahres, offenen Bekennern des großdeutschen Gedankens in Wissenschaft und Gesinnung, den beiden in Wien wirkenden Geschichtsforschern und -lehrern Prof. Dr. Heinrich R. von Srbik und dem inzwischen leider allzu früh verewigten Prof. Dr. Hans Hirsch. Und als sich schon das drohende Wettergewölk der Sudetenkrise deutlich am Himmel zusammenzog, da fochten unsere Prager Historiker noch einmal einen großen deutschen Kampf vor dem wissenschaftlichen Forum der ganzen Welt durch: auf dem Internationalen Historikerkongreß in Zürich sprachen sie — und fanden dabei weit über das Deutschtum hinaus interessierte Zuhörer — von Grundfragen der deutsch-tschechischen Auseinandersetzung und lenkten damit die Augen eines internationalen Zuhörerkreises auf die so gern verschwiegene deutsche Volksgruppe in den Sudetenländern, auf ihre Leistungen und ihren Kampf. Die Tage der Rückkehr fielen schon in die Zeit, da im Sudetenland der Ruf nach der Heimkehr ins Reich offen erscholl.

Diese für unsere Volksgruppe so ersehnte Wendung hatte zunächst für unseren Verein eine lange Zeit völliger Ungewißheit über sein weiteres Schicksal im Gefolge. Der Vereinssitz und namentlich auch der Vereinsbesitz, Bücherei und Sammlungen waren nun durch die Reichsgrenze von einem Großteil der Mitglieder getrennt. Entleihung und Rückgabe von Büchern waren durch die Zollsperre, die Einzahlung der Mitgliedsbeiträge durch die Devisengrenze gehemmt. Aber noch mehr: viele von den Vereinsmitgliedern wurden in den verschiedensten Aufgaben des neuen Verwaltungsaufbaues in den heimgekehrten sudetendeutschen Gebieten eingesetzt, wechselten ihren Wohnsitz und waren oft lange unerreichbar. Erst nach der Schaffung des Protektorates Böhmen und Mähren kamen alle diese Schwierigkeiten allmählich in Wegfall. Eine Folge dieser Übergangszeit freilich blieb auch dann noch immer bestehen: die Sperre, welche zum Zweck der Neuordnung auf das gesamte Verbändewesen gelegt worden war. Auch unser Verein unterstand nun dem Stillhaltekommissar, auch er mußte geduldig warten, welche Entscheidung über sein weiteres Schicksal von dieser Stelle erfließen würde.

Das lang erwartete Ergebnis, das dann endlich in der Schlußverfügung vom 26. September 1939 eine erste Klärung erbrachte, stellte nach einer Änderung der Satzungen im Geiste des Führerprinzips unserem Verein seine alte Aufgabe, ja sogar seinen ungeschmälerten Wirkungsbereich, wie er ihn sich 1937 mit der neuen Zeitschrift schon abgesteckt hatte, zur Weiterbetreuung: den Umfang der historischen alten Kronländer Böhmen, Mähren und Schlesien. Es war für unseren Verein nicht nur eine erfreuliche Anerkennung seiner bisherigen Leistung, sondern auch eine bleibende und ehrenvolle Aufgabe: die Vergangenheit dieser Länder, den gemeinsamen geschichtlichen Werdegang aller dieser Gebiete, welche jetzt durch die Verwaltungsgrenzen getrennt sind, forschend zu durchleuchten und die landschaftlichen Bestrebungen fördernd anzuregen und zu einheitlicher Zusammenarbeit zu leiten. Eine ebenso schwere wie auch notwendige Aufgabe, die Erfüllung dessen, was der Verein 1937 begonnen hatte. Wenn uns heute dieses schöne Ende für manche durchstandene bange Stunde entlohnt, so ist doch die lange Zeit des Wartens und der Ungewißheit an unserem Verein nicht spurlos vorübergegangen. Einige Zahlen nur mögen Rechenschaft geben, welchen Eintrag namentlich das Jahr 1939 für den Aufbau und das innere Leben des Vereins bedeutet hat.

Der Mitgliederstand hat trotz der guten Ansätze von 1937 noch einmal beträchtlich abgenommen. Er ist von einem Stande von 898 Mitgliedern zu Anfang 1938 über die Zwischenstufen: Ende 1938 — 892, Ende 1939 — 743, Ende des Vereinsjahres 1940/41 auf 678 Mitglieder gesunken. Dieser gesamte Rückgang um 220 Mitglieder setzt sich zusammen aus einem Ausscheiden von 306 und einem Zuwachs von 86 Mitgliedern. Dieser bedenkliche Mitgliederrückgang ist freilich hauptsächlich verursacht dadurch, daß der Verein in diesen kritischen Jahren sich entschließen mußte, alle jene, welche nun seit mehreren Jahren schon, ohne ihre Mitgliedschaft in aller Form aufzugeben, ihren Verpflichtungen nicht mehr nachkamen, aus der Reihe seiner Mitgliederschaft zu streichen: es waren ihrer bisher 198. Es bleibt dabei fernerhin die tröstliche Feststellung, daß nur im Jahre 1939 infolge einer größeren Zahl von Austritten ein wirklich bedenklicher Mitgliederschwund vorlag, daß aber 1938 und wieder auch 1940/41 die Summe des Zuwachses immerhin die Zahl der durch den Tod oder durch Austritt Ausgeschiedenen noch überwiegt. Immerhin aber darf hier nicht versäumt werden, ein jedes Mitglied um seine tätige Mithilfe bei der Gewinnung neuer Mitglieder für unseren Verein nachdrücklichst zu bitten.

An dieser Stelle ist es Pflicht des Vereins, ehrenvoll jener unter den Ausgeschiedenen zu gedenken, die dem Verein und seinen Aufgaben anhängliche und treue Gefolgschaft bis zum Tode wahrten. Es sind ihrer in den vergangenen 3 Jahren 41. Es ist daher unmöglich, alle Namen zu nennen. So will ich an ihrer Stelle Ihnen nur einige ins Gedächtnis rufen: es sind aufrechte Männer unter ihnen wie der bewährte Dr. Ernst Storch aus Komotau oder der in der Sudetenkrise 1938 tragisch verschiedene Dozent und Mittelschuldirektor Dr. Karl Essel oder aus dem Jahre 1939 der eifrige Vorgeschichtsforscher Dr. Max Wurdinger (Saaz) und der als Heimatforscher bewährte Univ.-Prof. Dr. Johannes Schlenz oder Förderer der wissenschaftlichen Bestrebungen wie Theodor Liebig (Reichenberg) oder der 1940 verschiedene Graf Nikolaus Desfours-Walderode aus Groß-Rohosetz. Der Verein wird ihnen allen immer ein dankbares und ehrendes Gedenken wahren.

Aber nicht nur im Mitgliederstand zeigen sich die Hemmnisse, namentlich des Jahres 1939. Wenn man feststellen muß, daß der Bücherzuwachs in den gesamten 3 Jahren 1938—1941 mit 1607 Stück nur um 4 Stück mehr betrug als der vom

Jahre 1937 allein, so spricht das schon eine deutliche Sprache. Um so dankbarer müssen wir derer gedenken, welche den Verein nach wie vor auch darin weiter förderten. Namentlich gilt dies für alle, welche die in den Vereinszeitschriften besprochenen Bücher uneigennützig dem Verein und damit auch der Gesamtheit zur Verfügung gaben.

Auch die Bücherentleihungen sind zurückgegangen: 5262 Stück im Jahre 1937 stehen für die folgenden drei Jahre zusammen nur 7481 gegenüber, wobei namentlich die Verleihung nach auswärts stark zurückgegangen ist: von 1654 im Jahre 1937 auf nur 885 insgesamt in den letzten drei Jahren — eine Folge der zeitweisen Zoll- und Devisengrenze, aber auch der Errichtung selbständiger großer Büchereien in Reichenberg, Eger usw. Und ebenso ist auch die Zahl der erledigten Geschäftsstücke im Jahresdurchschnitt mit rund 1700 Stück wenig mehr als die Hälfte des Umfangs von 1937 geblieben. Bei all diesen Zahlen ist aber festzustellen, daß jeweils das Jahr 1939 den tiefsten Stand, das Jahr 1940/14 schon wieder einen merklichen Aufstieg zeigt, der sich nicht allein damit erklären läßt, daß dieses letzte Geschäftsjahr infolge der Verlegung des Schlusses des Rechnungsjahres vom Dezember auf Ende März um ein Vierteljahr länger war; vielmehr zeigen sich darin deutliche Zeichen einer Wiedergesundung. Und ebenso verheißungsvoll ist eine kurze Übersicht der Besucherzahlen: 1938 waren es 435, 1939 554, 1940 aber 1261. Zusammen mit dem erwähnten Rückgang des Leihverkehrs nach außen zeigt dies die steigende Wertschätzung unserer Bücherei namentlich durch die Prager Forschung, die heute nicht mehr bloß auf den engen Kreis der Hochschulen angewiesen ist, sondern ein erfreuliches Anwachsen der historisch ausgebildeten Fachbeamten verzeichnen kann. Wenn diese Zahlen immerhin ein Bild der von der Vereinskanzlei geleisteten Arbeit geben, dann muß hier rühmend nicht nur des unverdrossenen Arbeitseifers, sondern namentlich der unerschütterlichen Treue unseres lieben und verdienten Verwalters, des Herrn Oberleutnants Anton Bistricky, gedacht werden, der gerade in diesen kritischen Jahren unter Verzicht auf bessere Angebote dem Verein einen seltenen Erweis seiner Treue gab. Den Dank, der ihm an dieser Stelle ausgesprochen wird, schuldet ihm ebenso die Vereinsleitung wie der von ihm unermüdlich betreute Kreis der Mitglieder selbst. Wollte ich außerdem seiner großen fast übermenschlichen Leistungen in den letzten Monaten während der Übersiedlung gedenken, so würde ich freilich schon vorweg nehmen, was erst die kommende Jahresversammlung über dieses laufende Geschäftsjahr zu berichten hat.

Von den Leistungen unseres Vereins in den letzten 3 Jahren seien außer der Erhaltung und Weiterführung seiner Bücherei und Sammlungen, namentlich seiner einzigartigen Reihe der deutschen landesgeschichtlichen Zeitschriften, nur zwei besonders erwähnt: das begonnene große Werk der Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte wurde weitergeführt und so ausgebaut, daß es heute gesichert, allgemein geachtet und ein unentbehrliches Hilfsmittel unserer Heimatforschung geworden ist. Des weiteren lag zu Ende des Berichtsjahres 1940/41 auch schon ein zweites, lang vorbereitetes Werk des Vereins abschlußfertig vor, die Ausgabe des ältesten Stadtbuches von Dux, das nun bei dieser Tagung der Öffentlichkeit übergeben wird und für dessen sorgsame Bearbeitung den Herren Studienrat Karl Kochmann und Prof. Dr. Peterka aufrichtiger Dank gebührt.

Diese großen Aufgaben durchzuhalten wäre dem Verein nicht möglich gewesen, hätte er nicht bei verschiedenen Stellen eine erfreuliche und verständnisvolle Förderung gefunden, zumal seit 1938 eine Reihe von Zuwendungen ihm nicht mehr

zugingen. Von unseren alten Förderern ist es allein die Deutsche Gesellschaft der Wissenschaft und Künste in Prag, welche auch über diese Krisenzeit hinweg durch eine jährliche Zuwendung von K 3000·—, im letzten Jahr sogar K 5000·—, unsere Veröffentlichungstätigkeit gefördert hat. Beim Wegfall der früheren Spender müssen wir es aber mit um so größerer Freude begrüßen, daß uns im Jahre 1940/41 von einer Reihe von neuen Förderern durch namhafte Zuwendungen die Weiterarbeit und die Vorbereitung der Übersiedlung ermöglicht wurden: so haben wir namentlich zu danken der Gauselbstverwaltung des Gaues Sudetenland für insgesamt K 21.000·—, der Nord- und Ostdeutschen Forschungsgemeinschaft für K 16.000·— und schließlich unserem alten und neuen Vereinssitz, der Hauptstadt Prag, für K 12.000·— zu Zwecken unseres Neuaufbaues. Wir danken ihnen aufrichtig und herzlich — wir können und dürfen darin nicht allein eine glückliche Förderung, sondern auch eine erfreuliche Anerkennung unserer Arbeit und unserer Aufgaben sehen.

Und wenn mit dem Jahre 1940/41 der Verein in seiner alten Form seine Tätigkeit schließt, wenn nun nicht mehr gewählte, sondern ernannte Mitglieder dem Vereinsführer zur Seite stehen, wenn bei dieser Gelegenheit auch manche Änderung in der Zusammensetzung der Vereinsleitung eingetreten ist, so ist es in diesem Augenblick eine besondere Ehrenpflicht, den ausscheidenden Mitarbeitern, die durch Jahre eifrig und treu an der Vereinsführung mitgearbeitet haben, den aufrichtigen Dank des Vereins, des Vereinsführers und auch der neuen Vereinsleitung auszusprechen und damit die Bitte zu verbinden, sie mögen ihre Erfahrung und ihre Mithilfe dem Verein auch weiterhin bewahren zum Gedeih unseres Vereins — im Dienst unseres Volkes!

Rudolf Schreiber.

PROFESSOR DR. EMIL WERUNSKY †

Am Abend des 25. Feber 1942 ist in seiner Wohnung in Prag der seit 1921 im Ruhestande lebende ordentliche Professor der Geschichte und der historischen Hilfswissenschaften Hofrat Dr. Emil Johann Zölestin Werunsky im 92. Lebensjahre an Altersschwäche sanft entschlafen. Ein langes, arbeitsreiches sudetendeutsches Gelehrtenleben hat damit seinen von aller Erdenlast erlösenden Abschluß gefunden; er starb als Letzter von vier den Haushalt ihrer Eltern fortsetzenden Geschwistern, von denen der älteste Bruder Albert als Jurist, Volkswirtschaftler und deutscher Politiker (Oberstlandmarschall-Stellvertreter und Professor an der Deutschen Technischen Hochschule) hervorgetreten ist.

Geboren war Emil Werunsky am 6. April 1850 zu Mies als drittes Kind des Magistratsrates und Berggerichtsassessors Josef Anton Friedrich und seiner Ehefrau Maria Anna d'Elseaux. Josef Werunsky, der noch im selben Jahre 1850 als k. k. Landesgerichtsrat nach Brüx und 1859 an das k. k. Landesgericht nach Prag versetzt wurde, stammte aus Chotieschau; sein Vater Anton Ferdinand, der Großvater des Verewigten, war das Kind gutsuntertäniger Eltern der Herrschaft Hoch-Chlumetz, des Johann Georg und der Magdalena aus dem Dorfe Dublowitz bei Seltschan (südlich von Prag). In Chotieschau war der Großvater, vermählt mit der dortigen Kastnerstochter Walburga Suttner, Geldzinsrechnungsführer des Nonnenstiftes gewesen und hatte nach dessen Aufhebung als Wirtschaftsbereiter und Steuereinnehmer der Religionsfondsherrschaften Kladrau und Chotieschau mit „musterhaftem Pflicht- und Ehrgefühl", mit „Pünktlichkeit und Genauigkeit, Gewissenhaftigkeit und Rechtschaffenheit" seines Amtes gewaltet; die gleiche

Charakteranlage lebte in seinem Enkel weiter, und im Erbgute des Chotieschauer Großelternpaares mochte auch die besondere Vorliebe des Gelehrten für Finanzwirtschafts- und Steuerfragen wurzeln, während der streng juristische Geist des Vaters und die ihm als Justizbeamten nachgerühmte „Pünktlichkeit und Verläßlichkeit, Gründlichkeit und Gesetzeskunde, Liebe zur Ordnung, Unerschrockenheit und Rechtlichkeit" der persönlichen und wissenschaftlichen Wesensart des Sohnes unmittelbar das Gepräge gab. Diese seelische Verbundenheit mit dem väterlichen Vorbilde bezeugen auch die herzergreifenden Worte, mit denen Werunsky im Jänner 1880 den 1. Band seiner Geschichte Kaiser Karls IV. dem Andenken seines kurz zuvor verstorbenen Vaters zugeeignet hat. Werunskys Mutter war die Tochter des aus Gent in den österreichischen Niederlanden stammenden Peter d'Elseaux; als Sohn eines Oberleutnants war er gleich seinen fünf Brüdern in die österreichische Armee eingetreten, vier der sechs Brüder fielen als Hauptleute im Felde, Peter selbst kämpfte, wiederholt schwer verwundet, als Hauptmann bei Aspern und Wagram und, mit dem noch (erhaltenen) Eisernen Kreuze ausgezeichnet, bei Leipzig und Waterloo und wider die Carbonari im Kirchenstaate und im Königreiche Neapel; er starb im Jahre 1834 in Mies, wo er sich 1810 mit der Mieser Magistratstochter Anna („Nanette") Peterželka ehelich verbunden hatte. Und etwas vom streitbaren Geiste dieses mütterlichen Großvaters lohte nachmals in der schmächtigen Gestalt des gelehrten Enkels auf, wenn er das Ringen um den staufischen Reichsgedanken wider Papst und Guelfen oder Dantes glorreiche Reichstreue in begeisterten, dichterisch beschwingten Worten pries.

Die Hauptschule hat Emil Werunsky in Brüx und seit 1859 bei den Piaristen in Prag besucht; und hier drangen bereits die ersten kirchlich-religiösen und tschechisch-nationalen Vorstöße auf das empfindlich gewissenhafte Gemüt des Knaben ein. Er war dann Schüler des Prag-Neustädter und des Kleinseitner Gymnasiums, wo er am 15. Juli 1869 die Reifeprüfung ablegte. Innere weltanschauliche Erregung, von der kirchenfrommen Großmutter d'Elseaux geschürt, führte den Jüngling zwei volle Studienjahre an die theologische Fakultät, und erst nach schmerzlichen Enttäuschungen fand er den Weg zum Studium der Geschichte bei Konstantin Höfler und der deutschen Sprachwissenschaft bei Johann Kelle. Im Juni 1874 bestand Werunsky die Lehrbefähigungsprüfung für Geographie und Geschichte an Obergymnasien, bei Höfler und Tomek vorzüglich, im philosophisch-pädagogischen Fache vom spekulativen Theisten H. J. Loewe minder günstig beurteilt; am 11. Feber 1875 erlangte er mit einer Arbeit über „Bauernaufstände vor dem großen deutschen Bauernkriege des Jahres 1525", vom Germanisten Ernst Martin promoviert, den philosophischen Doktorgrad. Zwei wissenschaftliche Wanderjahre führten hierauf Werunsky, mit Reisestipendien des Ministeriums Stremayr ausgestattet, nach Göttingen zu Georg Waitz, nach München zu Wilhelm v. Giesebrecht und schließlich auf die hohe Schule der Urkundenwissenschaft, zu Theodor v. Sickel in das Wiener Institut für österreichische Geschichtsforschung. Höfler empfahl den jungen Forscher, der ‚mit wahrem Feuereifer nur seinen Studien lebte und sich jeder höheren Richtung freudig aufschloß', für eine Dozentur der neueren Geschichte und wies ihm die an Italien ausgelieferten Protocolli del Senato Veneto als nächstes Arbeitsfeld zu; doch Prof. Anton Gindely, weitgereist und vielerfahren, warnte vor dem Venezianer Archive, und sein praktischer Blick entdeckte in dem „Kandidaten" unschwer den künftigen Erforscher des deutschen Mittelalters. Den stärksten wissenschaftlichen Eindruck aber brachte der Iuvenis honestissimus Aemilius von der Göttinger Georgia-Augusta heim: die Verfassungs-

geschichte, wie sie dort Georg Waitz in Vorlesungen und Übungen lehrte, wurde ihm seiner ganzen erblichen Veranlagung nach zum entscheidenden Erlebnis; mit einer für Prag neuen Vorlesung über allgemeine Verfassungsgeschichte des Mittelalters und mit den entsprechenden Übungen hat der „Schüler von Waitz" dann auch seine akademische Lehrtätigkeit eröffnet. Die Habilitierung an der noch ungeteilten Prager Karl-Ferdinands-Universität führte im Sommer 1877 Prof. Höfler im Verein mit W. W. Tomek und Ant. Gindely durch; sie erfolgte mit einem Probevortrag über die Beziehungen Kaiser Karls IV. zu Cola di Rienzo und auf Grund der damals größtenteils nur handschriftlich vorliegenden beiden Werke: Italienische Politik Papst Innozenz VI. und Kaiser Karl IV. (1878) und Der erste Römerzug Kaiser Karls IV. (1878). Beide Schriften waren ohne Forschungen in italienischen Archiven verfaßt worden, doch sie unterzogen alle die gedruckten, zumeist sehr persönlich gefärbten Chroniken, insbesondere den Florentiner Matteo Villani, einer sorgfältig abwägenden Kritik, und sie verwerteten überdies die längst gedruckte Pisaner Chronik des Ranieri Sardo, die Alfons Huber in seinen 1877 herausgegebenen Regesten des Kaiserreiches unter Kaiser Karl IV. übersehen hatte. Prof. Höfler aber konnte mit stolzem Selbstbewußtsein betonen, daß sich beide Arbeiten Werunskys in würdiger Weise jenen Veröffentlichungen über die Zeit Kaiser Karls anschlössen, die „ihren Impuls von Prag erhielten" und vielfach wesentlich auf dem Kaiserkrönungsberichte des Johannes Porta von Annonay beruhten, den Höfler selbst in der Prager Handschrift als der einzigen wiederentdeckt und 1864 mit rascher Hand herausgegeben hatte. Doch aus der Absicht, die beiden Romzüge des Kaisers gesondert zu behandeln, erwuchs bald der Plan, auf der sicheren Grundlage von Hubers Regestenwerke eine ursprünglich auf sechs Bände entworfene „Geschichte Kaiser Karls IV. und seiner Zeit" zu schreiben; davon erschienen dann Band 1 (1880), 2/1 (1882), 2/2 (1886) und 3 (1892), die Vorgeschichte und die Regierungszeit des Kaisers bis 1368 umfassend. Von Band 2/2 an wurde auch italienisches Archivmaterial (im Vatikan und in Bologna) benützt, „Excerpta" aus den Registern Klemens VI. und Innozenz VI. erschienen 1885, dazu die „Bemerkungen" in den MIÖG 6 (1885). Doch die besondere Neigung, öffentlich- und privatrechtliche, finanzwirtschaftliche und soziale Entwicklungen und Zustände zu erörtern, kam vor allem in den Bänden 2/1 und 3 in der Schilderung der Verfassung des Deutschen Reiches und der böhmischen Kronländer zur Geltung; die gleiche Richtung verfolgten die beiden Abhandlungen über die Maiestas Carolina und über den Ordo iudicii terre Boemie (ZSRG 9, 1888 und 10, 1889).

So wurde Werunsky in der Welt der Juristen bekannt; und als dann im Jahre 1893 die österreichische Reichsgeschichte als „Geschichte der Staatsbildung und des öffentlichen Rechtes" zum Prüfungsfache für alle Rechtsbeflissenen wurde, gelang es dem damaligen Präses der rechtshistorischen Staatsprüfungskommission, dem der zuständige Fachvertreter Prof. Adolf Bachmann zu unjuristisch veranlagt war, Emil Werunsky, den geborenen Rechtshistoriker, für den Plan eines „Grundrisses der österreichischen Reichsgeschichte mit besonderer Rücksicht auf die böhmischen Kronländer" in 10 Lieferungen zu gewinnen. Doch schwerwiegende Gründe, die zutiefst in der sittlich-idealen Überzeugung des Forschers verwurzelt waren, haben dann Werunsky im Laufe langer Jahrzehnte weit weg von diesem ursprünglichen Plane abgedrängt; die Verfassungsgeschichte Böhmens, Mährens und Schlesiens, für die 6. Lieferung vorgesehen, ist ebensowenig geschrieben worden wie die für die beiden letzten Lieferungen in Aussicht genommene Geschichte des Privat- und Strafrechtes und des Gerichtsverfahrens; erschienen sind in den Jahren

1894—1938 als „Österreichische Reichs- und Rechtsgeschichte“ zwölf Lieferungen, die altösterreichische Ländergruppe bis 1526 umfassend; und eine 13. Lieferung, die mit S. 1271 schließt, hat der mehr als Einundneunzigjährige noch wenige Wochen vor seinem Tode als „Ergänzungsheft“ abgeschlossen. Doch unter welchen inneren und äußeren Krisen Werunsky diesem seinem wissenschaftlichen Schmerzenskinde von 1894 bis in den Spätherbst 1941 unbeirrt mit eisernem, entsagungsvollem Fleiße gedient hat, das kann hier aus Raummangel nicht geschildert, soll dagegen im Nachrufe in den MIÖG eingehender gewürdigt werden. Mochte aber Werunsky räumlich und zeitlich noch so ferne Stoffgebiete durchschürfen, er blieb dennoch der rechtsgeschichtlichen Vergangenheit des Sudetenraumes dauernd verbunden. Sein Vortrag bei der Brüxer Wanderversammlung des Geschichtsvereins über die kulturhistorische Bedeutung des deutschen Städtewesens in Böhmen (MVGDB 20, 1882) sowie die Abhandlung über Böhmens sozial-politische Entwicklung in vorhussitischer Zeit (N. Jahrbücher f. d. klass. Alt., Gesch. und D. Litt. 7, 1901), als Ergänzung zu Bachmanns Geschichte Böhmens geschrieben, beweist dies ebenso wie die stattliche Anzahl von Doktorarbeiten über heimatgeschichtliche Themen, die aus seinen Seminarübungen hervorgegangen sind; auch das Geschichtsbild Böhmens unter den Luxemburgern (Öst.-ungar. Monarchie in Wort und Bild, Böhmen 1, 1894) gehört in diese Gruppe. Rechtsbeziehungen zwischen Böhmen und Österreich erörterte Werunsky, als er in scharfer Weise unter nachdrücklichem Hinweis auf die bodenständige bairisch-österreichische landrechtliche Entwicklung dem Prof. Miloslaw Stieber entgegentrat, der eine Reihe wichtiger Rechtseinrichtungen im Herzogtum Österreich auf eine vom böhmisch-slawischen Vorbilde geleitete Gesetzgebung Otakers II. zurückzuführen suchte („Die landrechtlichen Reformen König Otakars II. in Böhmen und Österreich“, MIÖG 29, 1908; und damit zusammenhängend in Abwehr wider Hofrat Prof. Alfons Dopsch „Kritische Bemerkungen zur österr. Landrechtsfrage“, AÖG 110/1, 1924).

Obwohl mittellos und auf die Unterstützung seines seit 1870 im Ruhestande lebenden Vaters angewiesen, war einst Werunsky „einer der wenigen Dozenten in Österreich, die sich ganz und ungeteilt dem akademischen Lehramte widmeten“ und trotz abgelegter Staatsprüfung „kein Nebenamt bekleideten, um nicht zu einer die Qualität der Leistung schädigenden Teilung der Kräfte gezwungen zu sein‘. Doch bei dem Grundsatze, daß „unserem akademischen Systeme nur die unentgeltliche Dozentur entspricht“, bewilligte das Ministerium dem jungen Dozenten, der seit 1879 ao. Mitglied der Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften war, erst nach vier Semestern ein Jahreshonorar von 600 fl. Im Jahre 1879 bat Werunsky ohne Erfolg um Berücksichtigung beim Vorschlag für die Professur der historischen Hilfswissenschaften, die damals Prof. Josef Emler erhielt; zweimal, im April 1880 und 1881, hat er dann um seine Beförderung zum Extraordinarius für allgemeine Geschichte angesucht, ehe er im August 1882 in Ausführung des Hochschul-Teilungsgesetzes vom 28. Feber 1882 zum ao. Professor der Geschichte und der historischen Hilfswissenschaften mit der Rechtswirkung vom 1. Jänner 1883 ernannt wurde. Wie ihn aber die Fakultät schon im Mai 1881 nur für die historischen Hilfswissenschaften empfohlen hatte, so erwirkte auch der damals bereits vom Lehramt geschiedene Prof. Höfler als „vicarirender Prodecan“ eine Weisung des Ministeriums, die den Geschichtsschreiber Karls IV. und leidenschaftlichen Rechtshistoriker sehr wider dessen Willen vor allem zur ordnungsmäßigen Vertretung des Faches der Hilfswissenschaften verpflichtete; und Höflers Nachfolger für allgemeine Geschichte wurde der durchaus der Neuzeit zugewandte Wiener Pro-

fessor August Fournier. Und obwohl dann im Jahre 1887 Werunsky auf die Innsbrucker geschichtliche Lehrkanzel Alfons Hubers mitvorgeschlagen wurde, beantragte dennoch die Fakultät, von Prof. Bachmann und Jung beraten, im Oktober dieses Jahres, Werunsky nur zum Ordinarius für Hilfswissenschaften zu ernennen, wobei er lediglich nebenbei „nach Maßgabe des Bedarfes" über allgemeine Geschichte des Mittelalters lesen konnte. Dreimal im Laufe der nächsten fünf Jahre mußte dann dieser Fakultätsvorschlag wiederholt werden, ehe am 9. Juli 1892 die Ernennung zum ordentlichen Professor der Geschichte und der historischen Hilfswissenschaften erfolgte, und zwar mit dem Auftrage der ordnungsmäßigen Vertretung der Hilfswissenschaften und der Abhaltung von Vorlesungen über Geschichte des Mittelalters nur in dem den Unterrichtsbedürfnissen entsprechenden Umfange. Doch die Möglichkeit zu Übungen in mittelalterlicher Geschichte billigte das Ministerium dem lehrfreudigen Ordinarius erst im Jänner 1894, und zwar nur auf die Dauer der Abwesenheit des sein Reichsratsmandat in Wien ausübenden Prof. Fournier zu. Erst im Juli 1900 wurde Werunsky zum Leiter der Seminarabteilung für mittlere Geschichte bestellt, im folgenden Jahre konnte er die Hilfswissenschaften an einen eigenen Vertreter abgeben und im Herbst 1900 wurde er Mitglied der Prüfungskommission für das Lehramt an Mittelschulen; er blieb es bis zum Jahre 1922, während er bei den rechtshistorischen Staatsprüfungen der Juristen von 1897 bis 1938, also 41 Jahre lang examinierte; 1907—1937 war er auch Prüfer für das Lehramt an höheren Handelsschulen. Im Feber 1916 erhielt er Titel und Charakter eines Hofrates; fünf Wochen vor seinem 71. Geburtstage wurde er am 24. Feber 1921 in den dauernden Ruhestand versetzt — vom Rechte, als Ehrenprofcssor weiter zu wirken, machte er, so ‚lieb und wert' ihm auch jederzeit das Lehramt war, vor allem mit Rücksicht auf die Arbeit an seiner Reichsgeschichte keinen Gebrauch. Auch hat sich Werunsky nie entschließen können, eine akademische Würde zu übernehmen.

Fünfzig Jahre hat dieser in Forschung und Lehramt aufgehende, frauenlos dahinlebende Mann alt werden und hat 24 Jahre lang an der Seite begünstigterer Kollegen warten müssen, um die ihm gebührende Hochschulkanzel vollwertig in Besitz zu nehmen; seine empfindsame, zu kritischem Mißtrauen geneigte Natur vergaß aber auch keine der vielen Kränkungen und Verletzungen seines unbeugsamen Rechtsgefühls, und wie in einen Liber memoralis offensarum einer mittelalterlichen Stadtgemeinde trug er sie alle, die wirklichen und die vermeintlichen Mißachtungen des objektiven und seines persönlichen Rechtes, in das umfangreiche Buch seines Gedächtnisses ein. Und wie er in seiner profunden „Grundlagenwissenschaft" vor allem die Rechtsquellen als Kulturzeugnisse wertete und die Erforschung der geistes- und ideengeschichtlichen Hintergründe anderen überließ, so fehlte auch seinem von einem idealen Rechtssinne erfüllten Geiste seit jenem Bruche mit der Theologie jeglicher befreiende und weltüberwindende metaphysische Glaube, es fehlte ihm ebenso jegliche Verankerung im seelenerlösenden Reiche der Kunst. Um so stärker, um so ursprünglicher aber war sein völkisches Empfinden, um so elementarer seine Empörung und Auflehnung gegen alles Unrecht nationaler Art. Und er hat diese seine urtümliche Volksverbundenheit, die ihn auch in die Reihen der NSDAP führte, unerschrocken bewiesen, als er mit seinen für den akademischen Senat verfaßten unwiderleglichen Gutachten vom 1. und 28. Feber 1920 und vom 11. Juni 1930 wider die Entrechtung unserer Hochschule durch das Gesetz vom 19. Feber 1920 in vorderster Reihe in die Schranken trat. Er war tief dankbar, wenn die Universitas seiner dafür ehrend gedachte; und dankbar empfand er alle

sonstigen Ehrungen, die jahrelange Mitgliedschaft im Ausschusse des Verbandes deutscher Historiker, deren Tagungen er eifrig besuchte, die Ehrenmitgliedschaften der historisch-statistischen Sektion der mährischen Gesellschaft (1886), des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen (1923) und der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste (1928) sowie die Mitgliedschaft im k. k. Archivrate in Wien (1916).

Einen Strom nieversiegenden väterlich-freundschaftlichen Wohlwollens aber wandte er dem Kreise seiner Hörer und Hörerinnen zu; für sie trat er jederzeit einsatzfreudig aus seiner schaffenden Einsamkeit heraus, sie lehrte er, Ehrfurcht vor der geschichtlichen Wirklichkeit und Liebe zum eigenen Volke in verantwortungstreuer Pflichterfüllung zu bewähren. Die Nachrufe seiner Schüler bezeugen dies: „er war", schreibt Studienrat Dr. Paul Wanie (Bad Teplitz-Schönau), „ein Lehrer von seltener Gewissenhaftigkeit in seinem hohen Berufe und so hilfsbereit und freundschaftlich . . ."; und Oberstudiendirektor Dr. Leo Böhm (Reichenberg) bekennt für uns alle: „was ich und mit mir die große Zahl seiner Schüler dem nun Verewigten verdanken an Kenntnissen und Erkenntnissen, an fachlichem und methodischem Können und an charakterlicher Ausreifung, die an seinem Vorbild gewachsen ist, das alles sichert ihm ein bleibendes Denkmal in unseren Herzen."

Gustav Pirchan.

ANZEIGEN UND HINWEISE

Ernst Klebel: Langobarden, Bajuwaren, Slawen. Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien, Bd. 69, 1939, S. 41—116.

Ein Historiker greift hier eine der im Osten neuerdings aufgeflackerten Fragen auf, die nach der Herkunft der Bajuwaren, geht aber dabei über die unmittelbaren Probleme hinaus. Von der Geschichte der politischen Verwaltungseinheiten ausgehend, unter Verwertung quellenkritischer Methoden versuchte er die Geschichtsschreiber wie Heldensagen dieser Jahrhunderte der Völkerwanderung zu erschließen. Dazu sichtet er mit gutem philologischem Rüstzeug das Orts- und Personennamengut. Nicht bis zur Neige sind die Erkenntnisse der Untersuchungen des vor- und frühgeschichtlichen Fundmaterials und die Ergebnisse ihrer typologischen Reihen ausgewertet. Trotzdem bedeuten diese aus dem Blickpunkt der politischen Geschichtsschreibung herkommenden Fragestellungen und Lösungsvorschläge eine packende Studie auf neuen Forschungswegen, die allein schon methodisch für die deutsche Ostforschung von Bedeutung bleibt. Der Gang der Untersuchung führt von den Quellen der Langobardengeschichte, die vielfach in Abdruck und Übersetzung der wichtigsten Stellen herangezogen werden, zu einer Liste langobardischer Könige und zusammenfassend zu einer ungefähren Zeittafel von dem 380—400 angesetzten Aufbruch bis zum Zug nach Italien 568. In Zusammenfassung der Forschungsergebnisse seit 1868 und ihrer Überprüfung versucht Klebel diese Langobardenwanderung örtlich neuerdings festzusetzen, wobei er den Weg von Skandinavien über Nordjütland, Ostholstein am Südufer der Elbe glaubt verfolgen zu können. Eine Teilwanderung in das Gebiet von Wolfenbüttel, dann über die Landschaft von Nordheim an der Weser und westwärts in das Gebiet der Brukterer, schließlich um 390—420 den neuerlichen Aufbruch nach Osten über die Helme, Saale in das Gebiet von Glogau zeichnet Klebel, der von hier nach der Niederlage gegen die Bulgaren an der Oder (410—430) den

Zug nach Böhmen annimmt. 489 setzt er den Abzug nach Südmähren und dann in die Donauebene, das Gebiet der heutigen Slowakei an, nach dem Sieg über die Heruler 509 die Rückbesetzung und Ausdehnung über ganz Mähren und Böhmen wie nach Westungarn, von wo aus dann der Abzug von 546 über die Plattenseegegend nach Slawonien und dann schließlich nach Italien erfolgt.

Damit ist auch der Verfasser genötigt, das Verhältnis und die Siedlungslage der Heruler und der Sueven unter starker Verwertung des Sagengutes um König Rodulf bezw. Hrolfr Kraki zu erforschen. Er kommt zur Annahme einer Teilung der Heruler, von denen ein Rest am Schwarzen Meer geblieben wäre, während die in Böhmen das Großreich aufbauenden erst um 470 die dänischen Inseln verlassen hätten. In der Skjoldungensage glaubt er das Ringen zwischen Langobarden und Herulern in seiner gewaltigen Tragik gestaltet zu sehen. Vor Entstehen dieses Herulerreiches (470) sieht Klebel die Völkerkarte der Sudetenländer so gestaltet, „daß neben anderen noch dunklen Gruppen in Böhmen Heruler und Langobarden, um Znaim und Brünn und von Horn bis gegen die March die Rugen, um Wien, Preßburg und Lundenburg die Sueven, um Olmütz die in Turkilingen umbenannten Skirenreste saßen". Damit greift aber in gleicher Methodik Klebel die Quellen und Sagen über die Landnahme der Bajuwaren an, fügt dazu einen kritischen Überblick über die Literatur zur Einwanderungsfrage seit 1878, um dann in mustergültiger historisch-geographischer Untersuchung (unter Beifügung einer Karte) die Siedlungsgebiete und Gaue sowie Grafschaftsgrenzen zwischen Lech und Enns herauszuarbeiten. Um nur die auffallendsten Ergebnisse herauszugreifen, sei hier festgestellt, daß Klebel die Markomannen in ihren Sitzen an Donau und Leitha (seit 400) in den nach Westungarn ziehenden Sueven, die 530 unter langobardische Herrschaft kamen, aufgehen sieht. Daher nimmt er an, „daß alle in Böhmen und Mähren sitzenden Germanensplitter zur Entstehung des bajuwarischen Stammes beigetragen haben, daß der Stamm aber nicht in Böhmen, sondern an der Donau zusammenwuchs". Diese Einwanderung nimmt Klebel in mindestens zwei Stößen an, wobei er die eine Richtung von Cham gegen Regensburg zieht, die andere durch den Haselgraben auf Linz. Gewisse Gaunamen, die mit Geschlechternamen in Verbindung gebracht wurden, vor allem im westlichen Oberbayern, beweisen ihm die Beteiligung einzelner Stammessplitter an der Besiedlung. Den Nordgau als thüringisch, Niederösterreich als langobardisch nimmt er als außerhalb des ältesten bajuwarischen Siedlungsgebietes liegend an.

In einem Schlußabschnitt untersucht Klebel in gleicher Weise in Kürze die Quellen zur Ausbreitung der Slawen nach dem Westen und kommt zum Entwurf der Zeittafel, die von der Herrschaft Ermanerichs über die Slawen in der Ukraine, Wolhynien und Weißrußland um 350—360 bis zur Eingliederung Kärntens in das bajuwarische Siedlungsgebiet um 750 reicht. Zwischen 570 und 580, um dieses Ereignis herauszugreifen, setzt der Verfasser die Verlegung der Awarenresidenz nach Ungarn und damit die Unterwerfung Mährens und vielleicht auch Böhmens an. In Gleichstellung zu dem Ergebnis der Forschungen für die Gepiden erschließt Klebe für Mähren und Schlesien auch eine Landnahme in der Weise, daß die Awaren die germanische Restschichte mit ihren Hauptburgen in ihr Reich eingebaut haben und ihnen die slawische Bauernschichte geschickt haben. In der Niederlage des Frankenkönigs Sigibert 565/66 bei Magdeburg sieht er den Grund zur Preisgabe des gesamten germanischen Ostens an die Awaren. Der Verlauf des Krieges von 567 gegen die Gepiden, in dem die Langobarden an der Seite der Awaren kämpfen, erweist Klebel, daß die Gebiete Nordmährens außerhalb des Awarenbereiches

lagen und daher noch kein Slawe in Böhmen siedeln konnte. 582 mit der Einnahme von Sirmium fängt für Klebel die Ausdehnung des Awarenreiches und die slawische Besiedlung nach Westungarn und Slawonien an, 593 findet er den ersten Beleg dafür, daß die slawische Bevölkerung die Ostsee erreicht hat. Der Reichtum an Anmerkungen und eine neue Karte der slawischen Wanderung müssen mit Dank noch gebucht werden. Der im gleichen Band (S. 396 und 398) aufflackernde Streit um Einzelfragen dieser Arbeit, in dem Adolf Helbock die alemannische Herkunft der Bayern verteidigt, erweist, daß die Forschung hier in einen neuen Fluß zu geraten verspricht. Der Geschichtsschreiber der Sudetenländer hat auf jeden Fall in vielfacher Hinsicht die Verpflichtung, hier auf das stärkste mit zu verfolgen und nicht zuletzt die neuen Wege, die methodisch eingeschlagen werden, zu überprüfen. K. Oberdorffer.

Dr. *Friedrich Lange:* Mähren — Mitteleuropas Mitte. Mit 3 Kartenzeichnungen. (Macht und Erde, Hefte zum Weltgeschehen, Heft 18.) 73 S., Kart., RM 1,60. Verlag G. B. Teubner, Leipzig-Berlin.

„Man muß Mähren kennen, wenn man über Großdeutschland und Mitteleuropa urteilen will. Denn in Mähren, einer Mitte Mitteleuropas, kreuzen und überschneiden sich immer wieder die Leitlinien der Geschichte und der Geopolitik." Mit diesen Worten führt uns der Verfasser mitten hinein in die Bedeutung dieses fruchtbaren Durchgangslandes. Seine anschaulichen Schilderungen einer Wanderung zeigt uns vorerst den Raum, mit dem Schneeberg im Norden, der als einziger Berg des Großdeutschen Reiches seine Wasser nach drei Meeren entsendet, der Marchfurche mit dem zukünftigen Donau-Oder-Kanal. Er erzählt von der „fetten Hanna", dem stolzen Brünn, dem „Trichter" von Lundenburg und der „amerikanischsten Stadt des Großdeutschen Reiches", um hier einige Beispiele seiner Sprache zu nennen. Das geschichtliche Werden Mährens, das Jahrhunderte hindurch als „Land im Schatten" Böhmens gelebt hat, erfährt durch die Feder Langes eine kurze, aber um so einprägsamere Darstellung. Seinen Ausführungen über die ersten Jahrhunderte mährischer Geschichte wird der Bretholzanhänger zustimmen, der Verteidiger der Kolonisationstheorie ablehnend gegenüberstehen; die Darstellung selbst bleibt anschaulich, ja manchmal fesselnd. Ein dritter Beitrag führt in die Arbeit ein, in ihre wirtschaftlichen Pflichten und Möglichkeiten, ihre verschiedenen seelischen und völkischen Gegebenheiten. Diese Momente werden nicht für sich betrachtet, sondern in Zusammenhänge mit den Nachbarländern und den oft gemeinsamen Ablauf der deutschen Reichs- und Volksgeschichte gestellt. So geschildert, spiegelt sich die gesamtdeutsche Entwicklung im kleinen wieder. Auch der Ausblick Langes in die Zukunft Mährens zeigt es: „es wird sich im Großdeutschen Reich seinen Platz an der Sonne erarbeiten". W. Hanisch.

Oskar Schürer: Prag. Kultur-(Kunst-) Geschichte. 3. veränderte Auflage, Georg D.W. Callwey Verlag, München, Rudolf Rohrer Verlag, Brünn. 453 S., 165 Aufnahmen.

Schürers Buch ist allen Freunden Prags bereits von früher her gut bekannt. Eine Neuauflage, die notwendig geworden war, da das Buch eine längere Zeit im Handel vergriffen gewesen war, bot dem Autor Gelegenheit, sein Werk nochmals durchzulesen und hiebei den neuen Verhältnissen im böhmisch-mährischen Raum gerecht zu werden. Von den Abänderungen, die im Textteil gering sind, und Ergänzungen sei eine Erweiterung des Personenregisters sowie eine neu hinzu gekom-

mene anschauliche Zeittafel und Stadtpläne erwähnt. Der Bilderanhang wurde reichhaltiger ausgestattet und zwar von 112 auf 136 Tafeln, wobei neben dem äußeren und architektonischen Bild u. a. auch den Leistungen Prags auf dem Gebiete der Plastik Rechnung getragen wurde. Im ganzen stellt sich die Neuauflage um etwa 80 Seiten reicher dar als die vorherigen. — Eine Neuauflage dieses um das Verständnis breitester Kreise für Prag und seine Geschichte so verdienten Buches ist besonders in Anbetracht der Neuordnung im hiesigen Raum zu begrüßen. Wenn wir Deutsche früher, da man uns unser Recht auf Prag absprechen wollte, dieser Stadt mehr oder weniger mit schmerzlicher Bewunderung begegneten, so wird sie uns heute, nachdem sie uns durch die Tat des Führers wiedergeschenkt worden ist, doppelt und in weitaus größerem Maße zum Erlebnis: sie zeigt sich uns als eine der deutschesten Städte, die das Reich hervorgebracht hat. Schürer versteht es, mit knapper und packender Sprache das Werden dieser Stadt vor Augen zu führen, er läßt sie aus den Wurzeln der Vorzeit in ihr Schicksal hinein- und durch die Zeiten hindurchwachsen, und es gelingt ihm schließlich, jene Züge im Antlitz dieser Stadt sichtbar zu machen, die ihr den Schimmer des Unvergänglichen und den ihr so ganz eigenen Zauber verleihen. Wenn der Deutsche gerade im Ringen und im Kampfe mit das Größte schafft, so ist Prag das ergreifendste Beispiel hiefür. Denn hier, wo mehr als bloß zwei Völker aufeinanderprallen, am Schnittpunkt der europäischen Achsen von Ost nach West und vom Norden zum Süden, im Herzen Deutschlands und doch inmitten fremden Volkstums gelegen, entstand diese Stadt, ein deutsches Kleinod und ein deutsches Trotzdem zugleich, deutsch in seinem ganzen Wesen und dabei in Anspruch genommen von einem anderen Volk. Es ist nicht nur deutsches Schicksal, das da spricht, sondern auch slawisches, und wenn man beides zusammensehen will, so ist es europäisches Schicksal schlechthin. Schürer wird in verständiger und objektiver Weise dem durch Jahrhunderte hindurch währenden und wohl nie zu Ruhe gekommenen Ringen um diese Stadt gerecht, er weiß um die deutsche Liebe zu ihr und gleichfalls um jene der anderen. Er gibt Prag als Schicksal, Erlebnis und Gesamtkunstwerk, er gibt es im Werden und Wachsen und schließlich im Sein, und er versäumt darüber vielleicht — wohl um den großen Aufriß nicht allzusehr zu belasten — bei den einzelnen Kunstwerken, an denen Prag ja so reich ist und denen es seine unerschöpfliche Vielgestaltigkeit verdankt, ausführlicher zu verweilen. Aber auch der anspruchsvollste und ins einzelne gehende Kunstwanderer und Wissenschaftler wird in Schürer, neben einem lebendigen Interpreten und packenden Schilderer der Voraussetzungen und Geschichte, einen wertvollen Helfer finden, zumal es ausgesprochen kunstwissenschaftliche Führer und Handbücher zunächst noch nicht gibt. Zusammenfassend kann daher gesagt werden, daß Schürers Werk das gegebene Buch ist, das allen jenen, die Prag nun zum ersten Male sehen oder mit neuen Augen begegnen wollen, ein unentbehrlicher Führer und Weiser zum tieferen Verständnis und wahren Erleben dieser einzigartigen Stadt sein wird. G. Fehr.

Rudolf Fischer: Zur Namenkunde des Egerlandes. (Forschungen zur sudetendeutschen Heimatkunde, herausgegeben von Erich Gierach. Allgemeine Reihe 9.) Sudetendeutscher Verlag Franz Kraus, Reichenberg-Leipzig 1940, 80 S.

Viele Ortsnamen des Egerlandes, die ein deutsches Aussehen haben, erweisen sich nach den Untersuchungen Fischers als deutsch geformtes slawisches Sprachgut. Die gründliche philologische Arbeit des Verfassers stützt sich auf die urkundlichen Nachrichten, und diese zeigen eindeutig slawische Herkunft. Nur ganz

wenige Ausnahmen gibt es (so z. B. Dotterwies, das Fischer nicht als Tatrovice, sondern als die mit Dotterblumen oder Dotterkraut bewachsene Wiese versteht). Im zweiten Abschnitt des Buches finden wir eine eingehende Darlegung der slawisch-deutschen Lautbeziehungen, wobei das Hauptgewicht auf die Mundart gelegt wird, als deren ausgezeichneter Kenner sich der Verfasser erweist. Ausgehend von den Forschungen des Wiener Slawisten Liewehr, welcher unter anderem nachweist, daß z. B. das alttschechische *ě* bis in die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts als *ā* gesprochen und dann erst zu *i̯e* und *i̯ē* wurde, zeigt Fischer, daß Prösau (ma. *präisə*) noch vor 1200 übernommen wurde, denn eine allzu große Verzögerung dieser Diphtongierung für das böhmische Randgebiet ist nicht zu erwarten. Dieses eine Beispiel sei aus vielen herausgegriffen, um darzutun, wie wertvoll z. B. für die Siedlungsgeschichte derartige gründliche philologische Arbeit ist. Seine eigene Anschauung hat Fischer über die Ursachen der egerländischen Diphtongmetathese. Darunter ist die Umstellung der Zwielaute *uo, ie, üe* zu *ou, ei* zu verstehen. Fischer meint, dieser Prozeß sei durch fränkische Siedler in Gang gebracht worden, die an der Kolonisation des Egerlandes stärker beteiligt waren, als manche Forscher heute zugeben wollen. Überhaupt scheint der Egerländer dem Verfasser mehr fränkisch als bairisch zu sein.

Wann kamen die Slawen ins Egerland? Welchem Stamme gehörten sie an? Wann erfolgte ihre Verdeutschung? Im Quellgebiet der Eger haben wir die westlichsten Siedlungen der Slawen, die in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts einwanderten, zu suchen. Ihre Mundart gehört ins Alttschechische, die Beziehungen zu den Tschechen Innerböhmens waren eng. Der Stammesname der Slawen des historischen Egerlandes ist uns nicht bekannt. Sie trieben Ackerbau und Viehzucht, auch Fischfang. Sie rodeten den Wald und errichteten Festungsanlagen. Im historischen Egerland waren insgesamt ungefähr 40 slawische Siedlungen vorhanden. Diese haben wir uns klein (als Weiler oder gar Einschichten) vorzustellen. Auch die Rundlinge hatten eine geringe Bewohnerzahl. Das historische Egerland wurde im 12. Jahrhundert, die umliegenden böhmischen Bezirke wurden erst im 13. Jahrhundert eingedeutscht. Das historische Egerland ist schon durch die von Karl dem Großen gegründete Nordmark in die deutsche Machtsphäre gelangt und im 10. Jahrhundert längst zu einem Reichsland geworden. Die Frage, ob sich im Egerland Germanen aus vorslawischer Zeit behaupten konnten, beantwortet Fischer bejahend und führt eine Reihe einleuchtender Gründe an. Aus zahlreichen vorgeschichtlichen Funden geht hervor, daß wir im Egerland uralten Siedlungsboden vor uns haben. Im Gegensatz zu den gebirgigen Randgebieten Böhmens war diese Landschaft tatsächlich einst von Germanen besiedelt. Es ist unwahrscheinlich, daß alle Germanen abwanderten, als die Slawen einrückten. Im Interesse der Markgrafen des Nordgaues lag es, das Deutschtum im Gebiet an der oberen Eger zu fördern. Kirchlich unterstand das Egerland nicht dem Bistum Prag, sondern dem von Regensburg. Die Stadt Eger wird 1061 zum ersten Male erwähnt, das Egerland ist deutsches Reichsland und wird erst 1322 Böhmen einverleibt. Die altgermanische Namensform *Agirō* wandelte sich über ahd. *Egire* und mhd. *Egere* zu dem heutigen Eger, sie ist also ununterbrochen, auch die Slawenzeit hindurch, in deutschem Munde geblieben. Die Egerländer Mundart ist die bestgefügteste und am tiefsten verwurzelte sudetendeutsche Mundart. Sie besitzt Sprachgut aus althochdeutscher und germanischer Zeit. Das Deutschtum des Egerlandes im großen ganzen ist freilich ein Ergebnis der ostdeutschen Wiederbesiedlung.

Erhard Müller.

Alois Weißthanner: Der Kampf um die bayerisch-böhmische Grenze von Furth bis Eisenstein. Von den Hussitenkriegen bis zum Dreißigjährigen Kriege mit besonderer Berücksichtigung siedlungsgeschichtlicher Verhältnisse, enthalten in Band 89 (1939) der Verhandlungen des Historischen Vereines von Oberpfalz und Regensburg, S. 187—358.

Der Böhmerwald vom Dreisessel bis zum Tillenberg bildete im Mittelalter durchaus kein Verkehrshindernis, sondern weit eher das Bindeglied zwischen den beiden Reichsteilen Böhmen und Bayern; dies gilt in hervorragendem Maße für den Abschnitt, welchen wir die Furth-Neumarker Senke nennen; hier stoßen zudem bei Taus auch die Tschechen und die Bayern räumlich zusammen. In dieser Landschaft war der Verlauf der Grenze lange Zeit nicht genau festgelegt; bekanntlich wurde die endgültige Grenze, die bis 1938 bestand, sehr spät, erst 1764, nach 300jährigen Kämpfen und Verhandlungen gezogen.

Das Hin- und Herschwanken der Grenze nun, das mit dem jeweiligen Übergewichte der bayerischen oder der böhmischen Mächtegruppen in der Geschichte zusammenhängt, in dem Gebiete der Further Senke und des südlich davon gelegenen Grenzstreifens bis Eisenstein behandelt aktenmäßig Weißthanner, immer in Verbindung mit Siedlungsfragen; in der Hauptsache wird die Zeit von 1400 bis 1600 dargestellt: die Zeit des Rückschlages im 15. Jahrhundert und des Wiederaufbaues und des Kampfes um die Grenze vor allem im 16. Jahrhundert. Der Verfasser benützt wohl nur bayerische Archivalien, hauptsächlich die „Böhmischen Literalien" des Hauptstaatsarchives in München, doch sind in seinen Quellen auch böhmische Akten ur- und abschriftlich genügend vorhanden und mitverwendet. Zudem stehen für die Gegend die beiden umfangreichen Werke von Josef Blau über die künischen Freibauern und die deutschen Chodendörfer zur Verfügung, die böhmische Archivalien gründlich heranziehen; immerhin dürfte zu dem Gegenstande bei uns noch viel Unveröffentlichtes zu finden sein.

Die fleißige Arbeit Weißthanners, dem der Volkstumskampf nicht fremd ist, bietet bayerischen und sudetendeutschen Geschichts- und Sprachforschern, vor allem aber den Heimatforschern, nicht nur Anregung, sondern auch eine bunte Fülle von Einzelheiten der verschiedensten Art, darunter auch mancherlei zur deutsch-tschechischen Frage in alten Zeiten; erfreulicherweise wird noch eine Fortführung für die ganze ehemalige böhmisch-bayerische Grenze in Aussicht gestellt.

Dr. Rudolf Kubitschek.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Nach Landschaften

Südmähren, Südböhmen, Böhmerwald. F. Litschauer: Geschichtsbilder aus Niederdonau, Textteil (Niederdonau, Ahnengau des Führers, 24/25). St. Pölten (1941), 79 S., RM 1.20. — R. Till: Zur Herkunft der Wiener Bevölkerung im 19. Jahrhundert. VSWG 34, 1941, S. 15—37. — E. Nohejlová: *Ein Fund österreichischer Pfennige in Kukrowitz bei Znaim. N. č. 16/17, 1941, S. 79. — Die Matrikenbestände der an Niederdonau angegliederten Gebiete von Böhmen und Mähren. Bearb. vom Gausippenamt Wien. Wien 1940. SA. aus „Adler", 7 S. — F. J. Beranek: Die jiddische Mundart Nordostungarns. Bn 1941, 58 S., K 30.—. — R. K. Donin: Die Entwicklung des Schloßbaues in Südmähren und Südostböhmen. Unsere Heimat (Niederdonau) 12, 1939, S. 113—124, 156—178. —

R. Hruschka: Vom verödeten Dorfe Schönakwitz zur Siedlung Margarethen. UHW 14, 1941, S. 137—146. — Ders: Veste und Schloß Alt-Hart. ZDVGMS 43, 1941, S. 89—96. — H. Mikula: Zum 400. Todestag Hohenheims. [Aufenthalt in Mähr.-Kromau 1537]. ZDVGMS 43, 1941, S. 101—108. — F. Brosch: Beiträge zur Flurkunde des Gaues Oberdonau. JbVLOD 89, 1940, S. 121—214. — G. Grüll: Die Matrikeln in Oberdonau I, II (II. Teil: Angegliederte Gebiete von Böhmen). Linz 1939, 1940, 100 S., 20 S. — F. v. Juraschek: Aufgaben der Denkmalpflege in Oberdonau. JbVLOD 89, 1940, S. 267—279. — L. Franz, F. Stroh: Die keltische Niederlassung auf dem Gründberg. JbVLOD 89, 1940, S. 215—239. — R. von Kracht: Das deutsche Volkslied des Böhmerwaldes. SM 1941, S. 287—289. — J. Spirhanzl-Duriš: Staré jihočeské chalupy (Alte südböhmische Hütten). Pg 1941. — R. Pilát: *Ein Entwurf für einen Rosenberger Dukaten im Wittingauer Archiv. N. č. 16/17, 1941, S. 47—49. — R. Kubitschek: Fürstenhut. Pilsen 1941, 32 S. m. Abb., 2 Taf.

Westböhmen. A. Sieghardt: Burgen und Schlösser der Bayerischen Ostmark, ihre Landschaft, ihre Entstehung, ihre Geschichte. Bayreuth (1940), 224 S., 100 Abb. — W. Lenk: Eine Muttersdorfer Grundablösung aus dem Jahre 1851. UHS 1941, S. 23. — Ders: Die Muttersdorfer Kirchenrechnung aus dem Jahre 1864. UHS 7, 1941, S. 54, 55. — A. Flemming: Die Herrschaften Rötz, Schwarzenburg und Waldmünchen im Mittelalter. OPf 1940, S. 71—72. — F. Andress: Alte Familiennamen aus Wiesengrund (Dobrzan). UHS 1941, S. 28—29. — O. Schubert: Beiträge zur Geschichte unseres westlichen heimischen Sudetengaues mit besonderer Berücksichtigung der Stadt Ronsperg. Teil 1: geführt bis zum Jahre 1682. Bitschofteinitz 1940. 87. S. — A. Gücklhorn: Untergodrisch, UHS 7, 1941, S. 48—49. — Nehr: Marienbad im 18. Jahrhundert. UHS 7, 1941, S. 13—14.— W. Roth: Die Mundart des engeren Egerlandes (Lautlehre) (Beiträge zur Kenntnis Sudetendeutscher Mundarten, Nr. 9). Rchbg 1940, 138 S., 14 Kart., RM 4.—. — A. Dietl: Die Säuerlinge des Egerlandes. UE 45, 1941, S. 3—13, 1 Karte. — M. Reinl: Der Weibersturm auf den Egerer Sauerbrunn (Franzensquelle) in zeitgenössischer Beleuchtung (1791). UE 45, 1941, S. 15 bis 17. — A. Muschik: Einiges über die Egerländer Landsmannschaften in Steiermark. UHS 7, 1941, S. 20. — E. Wild: Enderla vom Pach. Aus einem Reiterleben des 16. Jahrhunderts. Eine kulturbiographische Skizze aus Vogt- und Egerland. MVVGA 42, S. 37—54. — G. Rubner: Wald- und Flurnamen auf der ehemals Graf Zedtwitzschen Domäne Liebenstein. UE 1, 1941, S. 18—22. — C. Steuning-Hofmann: Schlichtung eines Grenzstreites vor 400 Jahren. Siebenstern 15, 1941, S. 10, 11. — A. Dietz: Graslitz, die Stadt schwerer Ereignisse. EZ 60, S. 17 bis 22. — V. Karell: Alt-Karlsbader Handwerkskunst. SM 1941, S. 249—254 m. Abb. — Ders,: Mozarts Sohn in Karlsbad. SM 1941, S. 249—254 m. Abb. — F. Putz: Die Befreiung des Ascher Ländchens. Tagebuchblätter aus der Zeit vom 21. September bis 3. Oktober 1938. Vogtländische Heimathefte 2, Plauen 1940, 18 S., 8 Taf., 1 Karte, RM 1.—. — R. Kötzschke: Das Vogtland als Grenzraum in der deutschen Geschichte. Vogtländische Heimathefte 1, Plauen 1940, 36 S. — H. Rosenkranz: Greiz als Mittelpunkt des Thüringisch-Obersächsischen, Vogtländischen und Westerzgebirgischen. Zeitschr. f. Mundartenforschung 16, 1940, S. 122—131. — A. Schreinert: Heereszüge über das Erzgebirge. EZ 62, 1941, S. 5—6, 7—8, 34—36, 57—60. — S. Sieber: Vorschläge zu einer Wirtschaftsgeschichte des Erzgebirges. NASG 61, 1940, S. 216—241. — J. Vetter: Die soziale und hygienische Lage der bergbauenden Bevölkerung des Erzgebirges in

der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Diss. Lz-Be 1940, 58 S., RM 3.—. — A. Dietz: Eine ausgestorbene Heimindustrie des Erzgebirges. EZ 59, 1938, S. 33 bis 37. — J. Sturm: Kaadener Gedenkbuch von Martin Hiemmer 1623—1697. SM 10, 1941, S. 418—420. — J. Prochno: Aktenstücke zur Geschichte der Stadt Komotau im Dreißigjährigen Kriege aus der Zittauer Stadtbibliothek. ZSG 4, 1940, S. 295—298. — H. Födisch: Das Saazer Land in vorgeschichtlicher und germanischer Zeit. Saaz 1941, 48 S. m. Abb., RM —.50.

Nordböhmen. H. Liebscher: Der Tiefe Nikolaistollen in Katharinaberg. EZ 62/2, S. 38. — J. Jejkal: Die Rosenburg. EZ 62/2, 1941, S. 69, 70. — Volk und Raum im Gebiete des Landschaftsvereines Erz- und Mittelgebirge. EZ 62, 1941, S. 55—57. — H. Lipser: Alt-Aussiger Flurnamen. BHE 2, 1940, S. 191—193. — H. Jellinek: Richard Wagner in Aussig und Umgebung. BHE 2, 1940, S. 187 bis 190. — F. J. Umlauft: Zur Geschichte des Dorfes Reindlitz. BHE 2, 1940, S. 203—207 (Fts). — Ders: Eine Geschichte des Dorfes Wicklitz. BHE 2, 1940, S. 199—203. — F. J. Wünsch: Das Dorf Nestersitz. BHE 3, 1941, S. 53 bis 57, 223—228. — W. Kauschka: Geschichte von Hostau und Umgebung. BHE 2, 1940, S. 181—184. — J. Strache: Die Karbitzer Pfarrkirche im Wandel der Jahrhunderts. BHE 2, 1940, S. 194—199. — A. Schreinert: Alte Hakenkreuze von der Kulmer Horka. EZ 62, 1941, S. 66—67. — E. Richter: Königswald in älterer Zeit. BHE 2, 1940, S. 171—180; 3, 1941, 24—52. S. — J. Jejkal: Tellnitz und Sernitz. EZ 62, 1941, S. 36—37. — K. Dietze: Die Bauernsippen von Ebersdorf im Kreise Aussig. BHE 3, 1941, S. 57—62. — F. Queisser: Ein alter Plan von Tetschen aus dem Jahre 1756. BHE 3, 1941, S. 32—39, 1 Karte. — W. Pleyer: Zum Gedächtnis Julius von Payers [geb. 1841 in Teplitz-Schönau]. EZ 62, 1941, S. 67—68. — M. Müller: Siedler der Herrschaft B.-Kamnitz im tschechischen Sprachgebiet. Eine untergegangene Volksinsel in Radoschin, Herrschaft Zlonitz. BHE 3, 1941, S. 8—12. — R. Fischer: Zur Geschichte der Leitmeritzer Lehrerbildungsanstalt. BHE 2, 1940, S. 213—216. — H. Ankert: Die Leitmeritzer Post. BHE 2, 1940, S. 207—213. — E. Heyne: Der nationale Kampf an der Trebnitzer Sprachgrenze in Böhmen. Zum Gedenken an Dr. Josef Titta. BHE 3, 1941, S. 1 bis 8, 207—213. — J. Jarschel: Das Bräuhaus in Auscha. BHE 3, 1941, S. 27—32. — Ders.: Die Helfenburg bei Auscha und das „Alte Haus" bei Bleiswedel. BHE 2, 1940, S. 216—222, 1 Karte. — K. Pangratz: Zur Geschichte der Wegstädtler Fischerei. BHE 3, 1941, S. 23—27. — A. Meichl: Die deutschen Ortsnamen Sachsens östlich der Elbe. NASG 61, 1940, S. 137—157. — H. Rahn: Die Einwirkungen der tschechoslowakischen Grenze auf das deutsche Grenzgebiet am Beispiele der Gemeinden Schirgiswalde, Sohland und Wehrsdorf. Diss. Lz 1940, VIII, 132 S. — Von der Laurentiuskirche zu Deutsch-Gabel. JI 2, 1940/41, S. 127—129, 3, 1941/42, S. 38—40, 1 Tf. — G. Skalský: *Studien über die böhmischen und mährischen Brakteaten IV: Der Münzfund von Hennersdorf am Roll. N. č. 16/17, 1940/41, S. 20—39. — O. Nositschka: Taufnamen im Oschitzer Gebiet in der Zeit des Dreißigjährigen Krieges. JI 2, 1940/41, S. 146—147. — F. Runge: „An der Bach der Polssnitz gelegen". JI 2, 1940/41, S. 136—142. — Ders.: Das unmittelbare Zubehör der Herrschaft Lämberg nach dem Urbar von 1615. JI 2, 1940/41, S. 131—133. — A. Kaulfersch: Zunahme der Bevölkerung und Abnahme der Schülerzahlen im ehemaligen Landbezirk Reichenberg 1879—1939. JI 2, 1940/41, S. 142—144. — J. Neuhäuser: Grottau im September und Oktober 1938. JI 2, 1940/41, S. 17—30. — Aus den Befreiungstagen unserer Heimat: E. Möller: Ruppersdorf, R. Lilie: Harzdorf, A. Kirchhof: Johannesthal. JI 2, 1940/41,

S. 4—16; H. Herbig: Machendorf, F. Spatzal: Altpaulsdorf, JI 3, 1941/42, S. 22—26; O. Kittel: Althabendorf, J. Breuer: Engelsberg, JI 2, 1940/41, S. 97—105. — H. Mairinger: Zu den Flurplänen von Langenbruck und Hermannsthal. JI 2, 1940/41, S. 30—40. — V. Lug: Alte Redensarten und Ausdrücke in Reichenberger Stadtbüchern. JI 3, 1941/42, S. 40—42. — J. Syrowatka: Fünfundzwanzig Jahre Heimathort, ortsgeschichtliche Sammlung der Stadt Reichenberg. JI 2, 1940/41, S. 81—96. — Ders.: Chronik der Gauhauptstadt Reichenberg. Chroniken deutscher Städte, Bd. 34. — Führende Männer vor 1618 und ihr Volkstum. Heimatkunde des Kreises Reichenberg, Sudetenland III 3, S. 161—256, 4 S., Abb. — G. Posselt: Häusergeschichte von Nieder-Hanichen. JI 2, 1940/41, S. 106—113. — F. Fischer: Geschichtliches von Oberrosenthal. JI 2, 1940/41, S. 41—45. — F. Spatzal: Von der Rosenthaler Tuchwalke. JI 2, 1940/41, S. 133—136. — E. A. Seeliger: Hoher Heidelberg, der alte Name der Tafelfichte. JI 2, 1940/41, S. 129—131. — A. Schicketanz: Ringenhain und Kunnersdorf nach dem Urbar von 1381. JI 3, 1941/42, S. 27—38, 84—93. — Der Gablonzer Kreis in den Tagen der Befreiung 1: J. Schöler: Morchenstern. JI 2, 1940/41, S. 114—122. — J. Meissner: Gablonz a. N. Der Grundplan. Zur Besitzgeschichte der Stammgüter von 1608—1713. JI 3, 1941/42, S. 2—22, 62—78. — K. Schneider: Das Geistesleben der Deutschen Ostböhmens. JDR 28, 1939/40, S. 1—22. — L. Hauptmann: Gebräuche und abergläubische Meinungen bei Geburt und Taufe, Tod und Begräbnis in Ostböhmen. Geburt und Taufe. JDR 28, 1939/40, S. 23—40. — A. Schmitt: Alte Grenzsteine und Grenzstritte im Braunauer Ländchen. GH 2, 1941, S. 49—52. — O. J. Blažíček: *Thaumaturga Braunensis (Braunauer got. Madonna). Dílo 31, 1940/41, S. 213—217.

Ostböhmen, Schönhengst, Nordmähren, Schlesien. K. Bimler: Die schlesischen massiven Wehrbauten. Bd. I. Br. 1940. — L. Petry: Grenzland Schlesien im 15. Jahrhundert. DM 7, 1940/41, S. 32—37. — E. Birke: Schlesien und die Befreiungskriege. DM 7, 1940/41, S. 399—403. — W. Klawitter: Werbung und Desertion der Soldaten in Schlesien nach dem Dreißigjährigen Kriege bis 1740. SG 2, 1940, S. 42—48. — J. A. Chodzidlo: Die Diktate von Versailles und St. Germain im gesamtschlesischen Raum und ihr Ende. JOEIB 1940, S. 211—247. — H. Weinelt: Ein nordmährisches Bergbuch als Quelle zur Volkstumsgeschichte. ZSG 4, 1940/41, S. 184—197. — Ders.: Die Turmhügelburg im Ostsudetenland. MAGW 1941, S. 343—361, 1 Karte., 1 Abb. — G. Korkisch: Die nationalen Auswirkungen der Hussitenkriege in den nordmährischen Städten Mähr.-Trübau und Littau. ZSG 3, 1940, S. 241—254. — A. Stein: Georg Anton Heinz, ein Schönhengster Barockbildhauer. MVHSL 35, 1939, S. 22—28. — F. Thiel: Der Wirtschaftsstatus der Herrschaft Aussee. ZDVGMS 43, 1941, S. 67—77. — A. Drechsler: Zur Vorgeschichte des Freiwaldauer Kreises. ZDVGMS 43, 1941, S. 61—67. — F. Papoušek: *Groschen-Prägestöcke im Troppauer Gymnasialmuseum. N. č. 16/17, 1940/41, S. 40—46. — J. Ryba: Die katholische Reformation in den Fürstentümern Troppau und Jägerndorf. ASKG 5, 1940, S. 152—186. — E. Bednara: Jägerndorf. Sein Name und die Herkunft der ersten Bürger. ZVGS 74, 1940, S. 95 bis 107. — O. Pustowka: Der Kuhländler Matthäus Stach als erster Grönlandmissionär [*1711]. Das Kuhländchen 14, 1939, S. 86—87, 107—109. — G. Grundmann: Kunst im Teschener Land. DM 7, 1940/41, S. 75—78. — K. Raab: Befolgungspunkte zum Robot-Patent der Kaiserin Maria Theresia für die Herrschaft Bodenstadt. ZDVGMS 43, 1941, S. 96—99.

Innerböhmen, Innermähren. Z minulosti Jindřichohradecka (Aus der Vergangenheit von Neuhaus). Neuhaus 1940, 101 S. — E. Nohejlová: *Ein Groschenfund in Lidman [Bez. Kamnitz a. d. Linde]. N. č. 16/17, 1940/41, S. 80. — K. Polesný: Kostel sv. Víta v Pelhřimově (Die St. Veitskirche in Pilgrams). Pilgrams 1940, 98 S. — Duchovní kultura kraje (Die geistige Kultur der Landschaft). Hgg. v. A. Švec und V. Kadlec. [Tabor, Pisek, Beching, Patzau, Sobieslau, Moldauthein, Wesseli/L., Jung-Woschitz]. Tabor 1940, 125 S., 6 Taf. — J. Muk: *Beiträge zu einer Bibliographie für die Stadt Sobieslau. Jč. sb. h. 14, 1941, S. 63—65. — J. Boháč: *Das letzte Zehentregister der Pfarre von Malschitz [Bez. Tabor] Jč. sb. h. 14, 1941, S. 69—70. — V. Lukáš: *Ein Fund von Prager Groschen Wenzels IV. bei Wesetz, pol. Bez. Mühlhausen. N. č. 16/17, 1940/41, S. 80. — J. Kytka: Mílevsko a jeho kraj (Mühlhausen und Umgebung). Mühlhausen 1940, 224 S., K 20.—. — F. Lipš: Musejní knihovna v Písku (Die Museumsbücherei in Pisek). Pisek 1941, 8 S. — J. Gruber: Městská veřejná knihovna v Písku (Die öffentliche Stadtbücherei in Pisek 1841—1941). Pisek 1941, 140 S. — J. Paukert, J. Bažant: Realka Dr. Adolfa Heyduka v Písku jubilantem 1851—1860—1941 (Die Piseker Realschule Dr. Adolf Heyduk als Jubilantin 1851—1860—1941). Pisek 1941, 45 S., 2 Taf. — J. V. Bezděka: *Personen und Namen aus den Pfarrmatriken in Tochowitz (Bez. Blatna). Rkm 1941, S. 9—12. — J. Toman: Mírovicko v literatuře, umění a vědě (Das Gebiet von Mirowitz in Schrifttum, Kunst und Wissenschaft). Beraun 1940, 79 S., K 10.—. — M. Volf: Drobná šlechta v Mirovicích před válkou třicetiletou (Der Kleinadel in Mirowitz vor dem 30jährigen Kriege). Boz. 3, 1940, S. 1—14. — J. Brůha: Čachrov, městys na Šumavě (Tschachrau, ein Markt im Böhmerwald). Tschachrau (1941), 97 S. K 17.—. — M. Hrdlička: *Unter dem schwarzen Turm [Klattau]. Klattau 1940. — K. Polák: *Erklärung der eingesessenen Namen in Buchen bei Neugedein [Taus]. Č. r. s. 12, 1940, S. 65—67. — K. A. Sedlmeyer: Das Pilsner Becken, eine natürliche Landschaft. BuM 1941, S. 123—127. — F. Macháček: Plzeňský kraj (Das Pilsner Land). Pilsen 1941, 259 S. — L. Lábek: Zkáza staré Plzně (Der Untergang des alten Pilsen). Pilsen 1941, XXXVI, 34 S., 21 Abb., K 37.—. — M. Mally: Das deutsche Pilsen. UHS 7, 1941, S. 53—54. — R. Kubitschek: Das Deutschtum der Stadt Pilsen. BuM 1941, S. 127—131. — K. Wild: Deutsche Arbeit in Pilsen. BuM 1941, S. 131—134. — H. Petzet: Die Skodawerke — eine Waffenschmiede Großdeutschlands. BuM 1941, S. 135. — R. Kratky: Aus der Geschichte des Pilsner Deutschen Theaters. BuM 1941, S. 154. — P. Hermann: Deutsches Soldatentum in Pilsen. BuM 1941, S. 143—145. — M. Matas: Bedřich Smetana v Plzni (Friedrich Smetana in Pilsen). Pilsen 1941, 13 S. — E. Nohejlová: *Ein Fund Meißner Groschen in Rokitzan. N. č. 16/17, 1940/41, S. 84—85. — V. Mencl: *Die Ausgrabung des Klosters in Nepomuk. Z. p. p. 5, 1941, S. 81—83. — K. Pobuda: Příbramské kostely (Die Kirchen in Pibrans). Pibrans 1940, 36 S. — A. Lhota: Kulturní místopis rakovnického kraje (Kulturtopographie des Rakonitzer Gebietes). Rakonitz 1940, 117 S., K 10.—. — J. Renner: Mariánské sousoší v Rakovnici (Die Mariensäule in Rakonitz). Rakonitz 1941, 30 S. — L. F. Zotz: In den Beraunbergen. BuM 1941, S. 271—273. — A. Piffl: *Die Gesellschaft um A. da Porta in Raudnitz a. E. Č. s. p. s. 48, 1940, S. 113—121. — Padesát let městské spořitelny ve Velvarech (50 Jahre Städtische Sparkasse in Welwarn 1891—1941). Welwarn 1941, 108 S., 10 Taf. — A. Zvěřina: Kostel sv. Klimenta v Levém Hradci, kolébka křestanství v Čechách (Die Klemenskirche in Lewy-Hradetz, die Wiege des Christentums in Böhmen). Lewy-Hradetz 1940, 14 S. —

J. Borkovský: *Ein weiterer Schritt zur Erkenntnis von Lewy-Hradetz. Časopis Turistů 53, 1941, S. 93—95. — Großer Führer der Hauptstadt Prag und Umgebung. 24 Aufl. neubearb. von F. T. Schulz. Grieben-Reiseführer, Bd. 26. Be 1941, 236 S., 3 Kart., 1. Grundriß, 14 Abb., RM 3.—. — 20 let Velké Prahy (20 Jahre Groß-Prag). Pg 1941, 104 S. — J. Biereye: Die Städte Erfurt und Prag sowie die sie verbindende „Böhmische Straße". Jahrbücher der Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt, N. F., H. 55, 1941, S. 31—92. — F. Koberg: Das deutsche Prag. Be 1941, 24 S. — A. Vojtěch: Praha, kamenný sen (Prag — ein Traum in Steinen, Bd. 2: Das romanische, gotische und Renaissance-Prag). Pg 1941, 187 S. m. Abb., K 34.—. — Stará Praha v leptech Jaroslava Skrbka (Alt-Prag in Stichen von Jaroslaw Skrbek). Eingel. von A. Novotný. Pg 1941, 212 S. mit 97 Taf., K 120.—. — A. Novák: Pražské karmelitky (Die Prager Karmeliterinnen). Pg 1941, K 57.—. — Zd. Wirth: Stará Praha. Obraz města a jeho veřejného života v druhé polovici 19. století (Das alte Prag. Das Bild der Stadt und des öffentlichen Lebens in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts). Pg 1940, 64 + XXXIX S., 493 Reprod., 156 Abb., K 355.—. — F. Skopalík: Návštěva hlavního města království českého staroslavné Prahy při pouti svatojanské 1857 (Ein Besuch der Hauptstadt des Königreiches Böhmen, des altehrwürdigen Prag anläßlich der Johanneskirchweih 1857). Olm 1941, 13 S. — V. Sádlo: Kostel sv. Františka u Křížovníků v Praze (Die Kirche des hl. Franz bei den Kreuzherren in Prag). Pg 1941, 14 S., 6 Taf., K 7.50. — Kostel Panny Marie Královny míru v Praze-Lhotce (Die Kirche der Maria-Friedenskönigin in Prag-Freiung. Pg 1940, 30 S. — R. Holinka: *Nekrolog-Daten aus dem Agneskloster des beginnenden 18. Jahrhunderts. Rkm 1941, S. 6—7. — O. Frejková: Kostel sv. Petra na Poříčí v Praze (Die Peterskirche in der Deutschherrengasse zu Prag). Pg 1940, 12 S., 6 Abb., K 5.—. — J. Plachá-Gollerová: Kostel sv. Štěpána a kaple sv. Longina na Novém Městě (Die Stephanskirche und die Longinuskapelle in der Neustadt). Pg 1940, 13 S., 6 Abb., K 5.—. — J. Grmela: Das Altstädter Rathaus in Prag. Pg 1941, 29 S., RM —.30. — H. Zatschek: Die Deutsche Karlsuniversität in Prag in Vergangenheit und Gegenwart. BuM 1941, S. 47—51. — A. Methner: Das altprager Recht der Deutschen. SM 1/2, 1941, S. 33—39. — W. Weizsäcker: Die Altstadt Prag und das Nürnberger Recht. ZSSRG 60, S. 117—142. — C. Merhout: Bruncvík na Karlově mostě (Die Rolandssäule auf der Karlsbrücke). Pg 1941, 70 S., K 14.—. — J. Morávek: *Ein schicksalhaftes Jubiläum der Bauentwicklung von Kleinseite und Hradschin [Brand 1541]. Um. 13, 1941, S. 321—325. — E. Trolda: *Musiker in den alten Taufmatriken des Hauptpfarramtes St. Nikolaus in Prag III. Rkm 1941, S. 13—14. C. Merhout: Malostranské pověsti (Kleinseitner Sagen). Pg 1941, 216 S., K 30.—. — J. Janoušek: Na starodávné půdě v Spálené ulici. Historie domů č. 90 a 91 Ústřední lidové záložny v Praze (Auf altem Boden in der Brenntegasse. Geschichte der Häuser Nr. 90 und 91 der Zentralvolkssparkasse in Prag). Pg 1941, 31 S. — J. Čarek: Palác Clam-Gallasovský (Das Clam-Gallas-Palais). Pg 1941, 16 S., 6 Taf., K 7.50. — R. Schreiber: Emanuel Max als Bewahrer Prager Kunstdenkmäler. BuM 1941, S. 194—197. — M. H. Fischer: Wagners Tristan in Prag. Blätter der Deutschen Theater in Prag, Ständetheater Nr. 6, S. 6—12. — E. Winter: Die Rosenkreutzer in Prag. ZSG 4, 1940/41, S. 82—91. — V. Mácha: Kunice, pohorská vesnice na pomezí Prahy (Kunitz, ein Bergdorf am Rande Prags). Pg 1941, 266 S. mit Abb., K 52.—. — J. Barvíř: O hornické práci po zlatě v širším okrsku starého dolu Kocouru na Jílovsku, hlavně v letech 1693—1761 (Der Goldbergbau in der weiteren Umgebung des alten Schach-

tes bei Eule in den Jahren 1693—1761). Eule 1941, 59 S. — V. Saitl: Dějiny obce Jirny (Geschichte der Gemeinde Jirna [bei Brandeis a. d. E.]). Dubetsch 1941, 32 S., K 5.—. — V. V. Kremer-Karlštejnský: Vlastivědná historická práce Českobrodska a Černokostelecka (Heimatkundliche Geschichtsarbeit im Gebiet von Böhm.-Brod und Schwarz-Kosteletz, Böhm.-Brod). Schwarz-Kosteletz 1941, 22 S. — F. Kulhánek: Nymbursko (Das Neuenburger Land). 1. Teil: Neuenburg 1940. — J. Konyvka: Místopis pol. okresu Nymburského 1941 (Topographie des pol. Bezirkes Neuenburg 1941). Podiebrad 1941, 10 S., 1 Karte, K 15.—. — J. Fiala: Brány a branky v Kutné Hoře (Tore und Pforten in Kuttenberg). Kuttenberg (1941), 88 S. — Ders.: *Die Berghäuerordnung in Kuttenberg. Kutnohorské příspěvky k dějinám vzdělanosti české 11/1, 1941, S. 1—24. — J. Procházka: Z rodného kraje (Aus der Heimat)[Heimatbuch für das Koliner Land]. Kolin 1940. — J. Konyvka: Místopis pol. okresu Kolínského (Topographie des pol. Bezirkes Kolin). Podiebrad 1941, 19 S., 1 Karte. — Ders.: Místopis pol. okresu Poděbradského 1941 (Topographie des pol. Bezirkes Podiebrad 1941). Podiebrad (1941), 16 S., 1 Karte, K 15.—. — Soupis rodokmenů městských rodů Poděbradských (Verzeichnis der Stammbäume Podiebrader Bürgergeschlechter.) Rkm 1941, S. 8. — Duchovní tvář vychodočeského kraje (Das geistige Bild Ostböhmens). Pardubitz 1940, 220 S. — Z kraje Cidliny k horní Jizeře. Okresy Jičín, Libaň, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Lomnice n. Pop., Jilemnice, Vysoké n. Jiz., Semily, Železný Brod. Kulturní obraz kraje v minulosti a zvláště v přítomnosti (Aus dem Gebiet der Zidlina zur oberen Iser. Die Bezirke Jitschin, Liban, Neu-Bidschow, Horschitz, Neu-Paka, Lomnitz a. d. Popelka, Starkenbach, Hochstadt a. d. Iser, Semil, Eisenbrod. Das kulturelle Bild der Gegend in der Vergangenheit und besonders in der Gegenwart). Jitschin 1941, 164 S., 6 Taf. — J. Lamáč: *Die Musik in Jitschin vor 50 Jahren. Sb. m. sp. Jič. 7, 1941, S. 1—10. — A. Seifert: Z dávného Jičína. Hrst pamětí a vzpomínek (Aus dem alten Jitschin. Eine Handvoll Andenken und Erinnerungen). Jitschin 1941, 106 S. m. Abb., K 12.—. — J. Mencl: *Historische Topographie der Stadt Jitschin, Die Neustadt. Sb. m. s. Jič. 7, 1941, S. 51—115, 129—196. — J. Ambrož: Jílemnice. Výňatky z dějin, rozvoj a zvláštnosti města (Starkenbach. Auszüge aus der Geschichte, Entwicklung und Eigentümlichkeiten der Stadt). Starkenbach (1941), 31 S., 8 Abb. — A. Morávek: *Chronik von Puttowes [bei Jitschin]. Sb. m. s. Jič. 7, 1941, S. 22—34, 117—128. — J. Jirčák: *Die Verdienste des Dechanten A. L. Novák und des Kaplans I. I. Knap um den Aufschwung der Gemeinde Welisch bei Jitschin. Sb. m. sp. Jič. 7, 1941, S. 34—51. — J. Chlup: Prameny a literatura o královském věnném městě Novém Bydžově a okolí (Quellen und Schrifttum über die königl. Leibgedingstadt Neu-Bidschow und Umgebung). Neubidschow 1941, 78 S. — F. Zuman: Podkrkonošské papírny (Papiermühlen im Riesengebirgsvorland). Pg 1940, 109 S., 3 Taf. — J. Haken: *Das Volk der Urnenfelder in den Prachower Felsen. Sb. m. s. Jič. 7, 1941, S. 11—22. — Pojizeřím k Labi. Duchovní kultura IX (Vom Unterlauf der Iser zur Elbe). Hgg. v. V. Kozák [f. d. Bezirke Weißwasser, Neubenatek, Jungbunzlau, Münchengrätz, Melnik, Sobotka, Turnau]. Jungbunzlau 1940, 205 S., K 24. — F. Zuman: *J. F. Konopas, Bauernchronist in Sudomiersch [Bez. Weißwasser] und sein Tagebuch. Č. d. v. 28, 1941, S. 25—39. — F. Dvořáček: Popis památek historických a uměleckých zámku Náchodského (Beschreibung der geschichtlichen und Kunstdenkmaler des Schlosses zu Nachod). Nachod 1940, 16 S. — J. Dubský: Eduard Brynych, biskup Královohradecký (Eduard Brynych, Bischof von Königgrätz). Olm 1941,

53 S., K 4.—. — D. Filip: Krátká kronika města Jablonného nad Orlicí (Kurze Chronik von Gabel a. d. Adler). Geiersberg 1940, 136 S., 6 Abb. — J. Tichý: *Wurde Pardubitz gegründet oder zur Stadt erhoben? Č. č. h. 46, 1940, S. 256—260. — V. Žáček: *Die ersten Jahre der Religionsduldung auf der Pardubitzer Herrschaft. (Fts.) Č. d. v. 28, 1941, S. 7—24. — Č. Florián-F. Pochohradský: Kostel sv. Michala archanděla v Chrudimi (Die St. Michaelskirche in Chrudim). Pg 1940. 80 S. (Auch in: Č. s. p. s. 48, 1940, S. 77—93, 121—131, 161—186.) — Ders.: *Die Papiermühle in Swidnitz bei Chrudim. Č. n. m. 114, 1941, S. 73—81. — V. Vinduška: Městys Heralec. Stručná historie (Der Markt Heraletz. Kurzgefaßte Geschichte). Gumpolds 1941, 75 S. — E. Nohejlová: *Der Fund in Deschna bei Leitomischl. N. č. 16/17. 1940/41, S. 82—84. — A. Altrichter: Heimatbuch der Iglauer Volksinsel. Ein Stück deutscher Erde und seine Geschichte. Br 1940, 275 S., 32 Abb. — E. Schwab: Das Iglauer Bürgerhaus. IL 3, 1940, S. 165—167. — Ders.: Iglauer Wehrwesen im Mittelalter. ZDVGMS 43, 1941, S. 109—122. — J. E. Svoboda-Vl. Urbánek: Moravské Horácko. Prameny poznání Moravského Horácka (Das mährische Bergland. Quellen zur Kenntnis des mährischen Berglandes). Iglau 1940, 21 S. — J. F. Svoboda: Životem s moravským Horáckem minulého století (Das Leben des mährischen Berglandes im vergangenen Jahrhundert). Helenenthal 1940, 38 S., K 5.—. — Z. Drobná: Basilika sv. Prokopa v Třebíči (Die Prokospbasilika in Trebitsch). Pg 1941, 14 S., 6 Taf., K 7.50. — F. Svěrák: Boskovické nářečí (Die Mundart von Boskowitz). Bn 1941, VIII, 160 S., K 40.—. — J. Melich: Über den Namen Brünn. Archivum Europae Centro-Orientalis 6, 1940. — J. Dosoudil: Verlassenschaftsakten im Brünner Stadtarchive. ZDVGMS 43, 1941, H. 2. Beilage. — L. Hosák: *Ein Beitrag zu den Stammbäumen des mährischen Adels aus Brünner und Olmützer Vorladungsbüchern. 1, 2, Č. r. s. 12, 1940, S. 51—56, 85—96. — V. Beránek: Vranov u Brna. Historie a památky (Wranau bei Brünn. Geschichte und Erinnerungen). Wischau 1940, 143 S., K 20.—. — Od Moravy k Dyji. Kulturní tvář kraje v obvodu okresních osvětových sborů Bučovice, Klobouky u Brna, Kroměříž, Slavkov u Brna, Velké Pavlovice, Vyškov, Zdounky, Židlochovice (Von der March zur Thaya. Das Kulturbild des Gebietes Butschowitz, Klobouk bei Brünn, Kremsier, Austerlitz, Groß-Paulowitz, Wischau, Zdounek, Seelowitz). Hgg. v. R. Pittermann. Kremsier, 1941 155 S., K 20.—. — L. Hosák: *Zur Geschichte der Herrschaft Seelowitz unter Friedrich von Zierotin. Č. s. p. s. 48, 1940, S. 194—199. — L. Hosák, J. Skutil, F. Štambecher: Dějiny městečka Velkých Pavlovic (Geschichte des Städtchens Groß-Paulowitz). Bn 1941, 136 S. m. Abb. 1 Plan, 16 Taf., K 30.—. — A. Zankl: In der Wischau. Nachrichten über Land und Leute. BuM 1941, S. 285 bis 287. — J. Hanika: Die Tracht der Wischauer Volksinsel. BuM 1941, S. 288 bis 296, Abb. — Sborník Velehradský 12. Hgg. vom archäolog. Verein „Starý Velehrad". Welehrad 1941, 124 S., 1 Taf., 1 Plan, K 15.—. — J. Skutil: *Paläolitische Funde aus Pastreichs und dem anliegenden Marchgebiete. Sborník Velehradský 1940, S. 50—69. — L. Páleníček: Výtvarné umění na Kroměřížsku a Zdounecku (Die bildende Kunst im Kremsierer und Zdouneker Gebiet). Kremsier 229, 107 S. — O. Fric: Hudba na Kroměřížsku a Zdounecku, I. slovník (Die Musik im Kremsierer und Zdouneker Land, I. Wörterbuch). Kremsier 1941, 107 S. — F. V. Peřinka: Dějiny města Kroměříže (Geschichte der Stadt Kremsier. 3. Teil: Topographie). Kremsier 1940, V, 956 S. — A. Breitenbacher: Denkwürdigkeiten der Kollegiatskirche zu St. Mauritz in Kremsier. Kremsier 1940, 11 S. — J. Skutil: Morkovsko v pravěku (Das Gebiet von Morkowitz in

der Vorzeit). Morkowitz 1941, 27 S. — H. Orth: Proßnitz — Herz der mährischen Hana, Stadt des Fleißes, zielbewußter Arbeit und Kultur. Proßnitz 1940, 5 S., 21 Abb. — J. Hes: Město Olomouc (Die Stadt Olmütz). Olmütz (1941), 11 S. — M. Doblinger: Die einstigen Universitäten Salzburg und Olmütz sowie die Bergakademie Schemnitz und ihr Studentenwesen. (In: Quellen und Forschungen zur Geschichte der Burschenschaft und der deutschen Einheitsbewegung, 17). — A. Neumann: *Beiträge zur Geschichte der Musik und des Gesanges an der Olmützer Kathedrale 1614—1780. Hl. 56, 1939, S. 51—55, 83—88, 115—118, 147—150, 179—182, 245—248, 280—282, 311—317, 347—349. — K. Pohl: Beiträge zur Geschichte der Bischöfe von Olmütz im Mittelalter. Diss. Br., Br 1940, 111 S. — J. Vrbka: Dějiny obce Nákla na Moravě (Die Gemeinde Nakel in Mähren)[Bez. Littau]. Nakel 1941, 407 + XVI S. m. Abb. — F. Zapletal: Bochoř u Přerova 1828 (Bochorsch bei Prerau 1828). Prerau 1941, 8 S. — J. Dobeš: Kronika rodu Dobešů ze Stříteže nad Bečvou (Chronik der Familie Dobesch von Stritesch a. d. Betschwa). Wal.-Meseritsch 1941, 217 S., K 60.—. — A. Fuksa: Svatý Hostýn, perla Moravy. Příručka pro poutníky a turisty. (Der Hostein, Perle Mährens. Ein Wegweiser für Wallfahrer und Wanderer). Olm. 1940, 32 S. — Od Ostravice k Radhošti. Duchovní kultura kraje (Von der Ostrawitza zum Radegast). Mährisch-Ostrau 1940, 159 S., 8 Taf., K 25.—. — E. Horečka: Nářečí na Frenštátsku (Die Mundart der Frankstädter Gegend). Frankstadt 1941, 180 S. — Mährisch-Ostrau, die Stadt der Kohle und des Eisens. Olm 1940, 58 S. — Okres Vsetínský. Obraz přírodní, kulturní a hospodářský (Der Bezirk Wsetin. Ein Bild der Natur, Kultur und Wirtschaft). Wsetin 1938—1941, 329 S., 4 Taf., 1 Karte. — Duchovní kultura zlínské oblasti (Die Geisteskultur des Zliner Gebietes). Hgg. v. R. Kazda. Zlin 1940, 105 S., 10 Taf., K 18.—. — J. Vrbas: Z dějin Žarošic (Aus der Geschichte von Scharoschitz [Bez. Göding]). Pg 1940, 222 S.

Karpathenraum. Karpathenland. Vierteljahrsschrift der Deutschen Volksgruppe in der Slowakei. Hgg. in Zusammenarbeit mit dem Institut für Heimatforschung in Käsmark von F. Karmasin. Jahrgang 12, 1941. — H. Lades: Die Nationalitätenfrage im Karpathenraum. Wi 1941, 222 S. — H. Brauner: Die geschichtlichen Kräfte im Aufbau der Slowakei. JOEIB 1940, S. 45—65. — Ders: Die Volkwerdung der Slowaken. DALV 5, 1941, S. 96—113. — Ders: Der deutsche Einfluß auf die Entstehung des slowakischen Nationalgefühls. KL 12, 1941, S. 43—56. — A. Tuka: Neueuropa und die Slowaken. LVSOE 4, 1940, S. 228—230. — H. Friedl: Deutsche Kulturarbeit in der Slowakei. KL 12, 1941, S. 7—11. — J. Hanika: Vom Volkstum und Brauchtum der Karpathendeutschen. BuM 1941, S. 368—372. — E. Lendl: Der deutsche Volksboden im Nordkarpathenraum. KL 12, 1941, S. 12—20. — E. Wiese: Schlesische Nachwanderung in die Zips. SG 2, 1940, S. 12—18. — W. Pollak: Preßburg. BuM 1941, S. 356. — L. Knappek: Die slowakische Universität in Preßburg. LVSOE 4, 1940, S. 302—307, 1 Taf. — O. Faust: Die deutschen Professoren der mittelalterlichen Hochschulen in Preßburg. KL 12, 1941, S. 31—45. — A. R. Franz: Die Epitaphien im Preßburger Dom. KL 12, 1941, S. 36—42, 3 Abb. — K. H. Frank: Erinnerung an Andrej Hlinka. BuM 1941, S. 351. — F. Maly: Die Deutschen in der Zips. Wi, Lz 1940, 41 S. m. Abb., K 98.—. — J. Lipták: Zur Frage der Besiedlungsgeschichte der Zips. Südost-Forschungen 5, 1049, S. 949—951. — H. Grimm, H. Lipinski: Kleinlomnitz. Eine bevölkerungsgeschichtliche und bevölkerungsbiologische Studie aus der Zips. VF 1941, 4, S. 176—196, 9 Abb., 23 Tab. — A. Horáková-Gašparíková: *Über die älteste slowakische geistliche Dichtung. Č. č. h. 46, 1940,

S. 50—52. — Fr. Bokesz: Literarische Übersicht des geschichtlichen Schaffens in der Slowakei. LVSOE 4, 1940, S. 272—296. — E. Dittrich: Bemerkungen zur Slowakeiforschung und über die Pflege der wissenschaftlichen Beziehungen und Forschungen über die Slowakei an der Universität Leipzig. LVSOE 4, 1940, S. 300—312. — A. Rónai: Die Ungarn in der Slowakei. Budapest 1940, 21 S. — L. F. Zotz: Straže, der germanische Königshof im Waagtal. KL 12, 1941, S. 21—30, 9 Abb. — F. Křížek: *Einige römische Münzen aus dem Gebiet von Trentschin. N. č. 16/17, 1940/41, S. 17—24. R. Schreiber, W. Hanisch

Neue Abkürzungen:

DKLV = Deutsche Kultur im Leben der Völker (früher = MDAM).
JOEIB = Jahrbuch des Osteuropa-Instituts in Breslau.
Rkm = Rodokmen.